

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بفہم رومانی: محمّد مصطفیٰ اعظمی شاہ محمد مصطفیٰ رضا خان قادری بریلوی قدس سرہ

من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین (حدیث)

علوم و معارف اور تحقیقات نادرہ کا گنج گراں مایہ  
الہکرمۃ النبویۃ فی الفتاویٰ البصطفویۃ

مسمی بہ

# فتاویٰ مفتی اعظم

جلد ششم

تصنیف منیف

امام الفقہاء والمشاخ تاجدار اہل سنت شہزادہ اعلیٰ حضرت

حضور مفتی اعظم ابوالبرکات محی الدین حضرت علامہ شاہ

محمد مصطفیٰ رضا خان قادری بریلوی قدس سرہ

(متوفی: ۱۳۰۲ھ / ۱۹۸۱ء)

إِمَامُ أَحْمَدُ رِضَا الْکِنْدِیُّ

صالح نگر، بریلی شریف (یوپی) - ۲۳۳۵۰۲

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائیل میں فری  
حاصل کرنے کے لیے

ٹیلیگرام چینل لنک

<https://t.me/tehqiqat>

آرکائیو لنک

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

بلوگسپوٹ لنک

<https://ataunnabi.blogspot.com/?m=1>

طالب دعا - زوہیب حسن عطاری

(۸۱)

سلسلہ اشاعت

المکرمۃ النبویۃ فی الفتاویٰ المصطفویۃ

فتاویٰ مفتی اعظم

تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم حضرت علامہ

شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں قادری نوری قدس سرہ

محمد حنیف خاں رضوی بریلوی

جدید:

صدر المدرسین جامعہ نوریہ رضویہ بریلی شریف

محمد حنیف خاں رضوی، مولانا محمد جابر خاں،

ن:

مولانا محمد عرفان، مولانا اویس قرنی، مولانا محمد ندیم

مولانا عبدالسلام صاحب رضوی، محمد حنیف خاں رضوی

بہرست:

محمد مدین رضا خاں برکاتی، مولوی محمد زاہد علی شاہدی

یٹنگ:

مولوی محمد نعیم نوری، محمد عقیف رضا برکاتی

گیارہ سو (۱۱۰۰)

ن:

(۱۴۳۶ھ/۲۰۱۴ء)

امام احمد رضا اکیڈمی، بریلی شریف

Rs: 3500/-



E-mail: mohdhanif92@gmail.com  
Web: www.imamahmadrazaacademy.com

.....﴿﴾ (ملنے کے پتے) ﴿﴾.....

امام احمد رضا اکیڈمی، صالح نگر رام پور روڈ بریلی شریف، پن 243502

ما اکیڈمی، ۵۲ روڈ وٹاڈ اسٹریٹ کھڑک، ممبئی پن 400009

تب خانہ امجدیہ ۴۲۵/۷ شیگل جامع مسجد، دہلی ۶

مادار الاشاعت، آندوہار بریلی شریف (یو۔ پی)

دوری بک ڈپو، نواب چوک چھوٹی جامع مسجد اسٹیشن روڈ اسلام پور اتر دینا چپور (بنگال)

# فہرست عنوانات

## جلد ششم

### کتاب الرد والمناظرہ

- ۶.....رسالہ ”وقایۃ اہل السنۃ عن مکر دیوبند والفتنۃ“ (۱۳۳۲ھ)
- مسئلہ اذان ثانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد
- ۷.....مفتی اعظم کا محدثانہ منصب وقایۃ اہل السنۃ کی روشنی میں
- ۷.....علمی بحث کی ایک عظیم تاریخ
- ۱۰.....نتیجہ استدلال
- ۱۲.....بحث کا دوسرا رخ
- ۱۳.....بحث کا دوسرا مرحلہ
- ۱۳.....(۱) میزان الاعتدال، جلد دوم کے اقتباسات
- ۱۴.....فائدہ
- ۱۵.....فائدہ
- ۱۶.....(۲) تہذیب التہذیب
- ۲۰.....(۳) کتاب الترغیب والترہیب
- ۲۱.....(۴) جوہر النقی
- ۲۱.....بحث کا تیسرا مرحلہ
- ۲۲.....وجوہ طعن کی بحث
- ۲۳.....باقی حضرات کا تنقیدی جائزہ
- ۲۷.....ابن اسحاق کے خلاف دوسرا طعن
- ۲۸.....ابن اسحاق پر تیسرا طعن



۳۰.....	بجٹ.....
	ڈان ٹانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد
۳۱.....	اهل السنة عن مکر دیوبند والفتنة
۳۲.....	ل.....
۳۹.....	الاعتدال میں دیوبندی خیانتیں.....
۴۳.....	بالتہذیب میں دیوبندی خیانتیں.....
۵۰.....	التزغیب والترہیب میں دیوبندی خیانتیں.....
۵۲.....	غی میں دیوبندی خیانتیں.....
۱۲۵.....	”ہم“ الہی ضرب بہ اہل الحرب“ (۱۳۳۲ھ).....
	”النکتہ علی مرآء کلکتہ“ (۱۳۳۲ھ).....
۱۳۹.....	ثانی سے متعلق علمائے کلکتہ کے شبہات کا ازالہ.....
۱۴۲.....	لٹہ پر تنقیدی نظر.....
۱۴۳.....	ت.....
۱۴۹.....	التقیہ بازی.....
۱۵۵.....	”طرق الہدی والارشاد الی احکام الامارۃ والجهاد“ (۱۳۴۱ھ).....
۱۵۶.....	ظ.....
۱۸۰.....	المسمی بہ جمعیۃ العلما اور ہر خلافت کمیٹی سے ضروری سوال ہے.....
۱۸۵.....	خلافت و گاو کشی کا شرعی حکم.....
۱۹۶.....	ات علمائے کرام ومفتیان عظام.....
۱۹۹.....	شفاء العی فی سوال بمبئی“.....
۲۰۰.....	قلدین.....
۲۰۰.....	شرع چار ہیں.....
۲۶۰.....	کا دوسرا رخ.....
۲۶۲.....	ادخال السنان الی حنک الحلقی بسط البنان“.....
۲۶۳.....	السنان..... ایک مطالعہ.....
۳۵۶.....	وقعات السنان الی حلق المسماة بسط البنان“.....

# فہرست مسائل

## جلد ہشتم

### کتاب الرد والمناظرہ

- ۷..... مسئلہ اذان ثانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد
- ۷..... حضور مفتی اعظم کا محدثانہ منصب ”تقدیم رسالہ“
- ۷..... علمی بحث کی عظیم تاریخ
- ۱۰..... نتیجہ استدلال
- ۱۲..... بحث کا دوسرا رخ
- ۱۳..... بحث کا دوسرا مرحلہ
- ۱۴..... میزان الاعتدال کے اقتباسات
- ۲۱..... بحث کا تیسرا مرحلہ
- ۲۲..... وجوہ طعن کی بحث
- ۲۷..... ابن اسحاق پر دوسرا طعن
- ۲۸..... ابن اسحاق پر تیسرا طعن
- ۲۹..... ابن اسحاق پر چوتھا طعن
- ۲۹..... اتمام حجت
- ۳۱..... رسالہ ”وقایہ اہل السنہ“
- ۳۲..... حصہ اول
- ۳۶..... وہابی تحریر میں پانچ ضلالتیں

- ۴۳.....ب التہذیب میں اڑتیس خیانتیں
- ۵۰.....ب والترہیب میں نوخیانتیں
- ۵۲.....نقی میں تین خیانتیں
- ۵۳.....حاق پر طعن کے دو رد
- ۵۵.....حاق پر دوسرے طعن کے مزید دس رد
- ۵۸.....حاق پر دوسرے طعن و دجل کے چھ رد
- ۶۱.....صاحب پر اٹھارہ رد کے بعد دو مزید تاکہ کامل نہیں ہو جائیں
- ۶۳.....ری تحریر نے تمام مذہب خفی باطل کر دیا
- ۶۵.....ری تحریر نے صحیحین کو بھی رد کر دیا
- صحیحین میں دیوبندی تحریر کی بنا پر احمد بن عیسیٰ، اسماعیل بن ابی اویس، شجاع بن الولید، عبدالرزاق بن
- ۶۵.....عکرمہ مولیٰ ابن عباس وغیرہ آٹھ راوی کذاب ہیں
- ۶۸.....بخاری میں سے مزید چھ اور رجال مسلم سے چار بھی ایسے ہی ہیں
- ۷۱.....سحاق پر تشیع کے طعن کا رد
- ۷۵.....سحاق پر عنعنہ کا الزام رکھا اور کہا مدلس ہیں، اس کی تردید
- ۸۲.....مدی تحریر نے مذاہب اربعہ کے جملہ علما کو اپنی تنقید کی زد میں لے لیا
- ۸۳.....سحاق پر ثقات کی روایت کے خلاف کا الزام
- ۸۳.....مسلہ میں سات وجود سے رد
- ۸۵.....نایدی کے معنی کی وضاحت آیات سے
- ۸۷.....ات کے ذریعہ وضاحت
- ۸۸.....کے معنی کی وضاحت محاورات سے
- ۹۰.....کے معنی کی وضاحت چھ آیات سے
- ۹۳.....کے معنی نہایت قرب لینے پر ایرادات
- ۹۶.....ن اول اور اذان ثانی کی تحقیق
- ۹۸.....کے اندر اذان و بار الہی کی بے ادبی ہے
- ۱۰۲.....اربعہ کے زمانہ میں اذان کا مسجد کے اندر بتانا جھوٹ ہے
- ۱۱۰.....

- ۱۱۲..... رواج ہے سند پکڑنا خود و با بیت کے لیے زہر قاتل ہے
- ۱۱۳..... اذان خطبہ بھی اذان نماز ہی ہے
- ۱۱۵..... درازہ کے معنی کی وضاحت
- ۱۲۰..... ننانوے خیانتوں کے بعد خیانت نمبر (۱۰۰)
- ۱۲۵..... حصہ دوم ”الہی ضرب بہ اہل حرب“
- ۱۲۶..... تعدیل کے مقابل جرح مبہم مردود
- ۱۳۰..... ابن اسحاق پر الزامات کا جائزہ
- ۱۳۹..... ”الکلتہ علی مرآۃ کلکتہ“
- ۱۳۹..... اذان ثانی سے متعلق علمائے کلکتہ کے شبہات کا ازالہ
- ۱۴۲..... تحریر کلکتہ پر تنقیدی نظر
- ۱۴۳..... چالیس سوالات
- ۱۴۹..... وہابیہ کی تقیہ بازی
- ۱۵۰..... تھانوی صاحب نے کانپور میں تقیہ کیا
- ۱۵۱..... مسئلہ علم غیب میں وہابیہ کا تقیہ
- ۱۵۵..... رسالہ ”طرق الہدیٰ والارشاد“
- ۱۵۶..... پیش لفظ
- ۱۷۲..... اللہ تعالیٰ کسی ایسی بات کا حکم نہیں دیتا جو بشری طاقت سے باہر ہو
- ۱۷۲..... شریعت بے فائدہ عبث چیز کا حکم نہیں فرماتی
- ۱۷۳..... جان کی حفاظت اہم فرائض سے ہے
- ۱۷۳..... فتنہ و فساد سخت شنيع ہے
- ۱۷۳..... ہر کام کا ایک وقت ہے
- ۱۷۶..... جہاد تین قسم ہے۔ سنی، لسانی، جنانی
- ۱۸۰..... جمعیت العلماء اور خلافت کمیٹی سے ضروری سوال
- ۱۸۵..... تحریک خلافت اور گائیکی کا شرعی حکم
- ۱۸۵..... خلافت کا مستحق وہ ہے جو سات شرائط کا جامع ہو



- ۱۹۲..... معاملات میں فرق عظیم و بعید ہے
- ۱۹۴..... کا بیان
- ۱۹۶..... علمائے کرام
- ۱۹۹..... نلدین
- ۱۹۹..... فاء الہی فی سوال بمبئی
- ۲۰۰..... نزع چار ہیں
- ۲۰۱..... اصول کتاب اللہ ہے
- ۲۰۱..... دل من وجہ اصل اور من وجہ فرع ہیں
- ۲۰۱..... پ کو اہل حدیث کہنے والے کو حلال نہیں کہ وہ قرآن وحدیث پر اقتصار کرے، اور اجماع و قیاس کا
- ۲۰۶.....
- ۲۱۰..... جب تک ائمہ دین متین حضرات مجتہدین کے ارشادات کی روشنی میں نہ دیکھے گا اندھیرے میں
- ۲۱۰.....
- ۲۱۳..... پیروی و تقلید کا حکم ہوا
- ۲۱۴..... صحابہ کی اقتدا صحابہ غیر مجتہدین و تابعین پر لازم ہوئی
- ۲۱۷..... دین زمانہ پر جو حکم کفر ہے اور وجوہ سے ہے نہ بوجہ ترک تقلید
- ۲۲۵..... جمیع علم قرآن سے حاصل شدہ ہے لیکن نبوت کے توسط سے
- ۲۲۳..... ، اجماع ، اور قیاس جو کہ کتاب اللہ کے تابع ہیں وہ بھی کتاب اللہ سے ہی ماخوذ
- ۲۶۲..... توقعات السنان الی خلق المسماة بسط البنان
- ۲۶۴..... صاحب سے ساٹھ سوال
- ۳۳۰..... رساٹھ اور معنی ایک سو بتیس (۱۳۲) سوال: اور حقیقہ سر اشرف جناب تھانوی صاحب پر قہر الہی کے
- ۳۳۰..... بتیس (۱۳۲) جبال ہیں
- اشرف علی تھانوی دیوبندی کی کتاب بسط البنان کا دوسرا رد
- ۳۳۳..... السنان الی حنك الحلقی بسط البنان ۱۳۳۱ھ
- ۳۳۴..... السنان..... ایک مطالعہ

## اس جلد کا اجمالی تعارف

اس جلد کا ایک عنوان ”رد و مناظرہ“ ہی ہے اور اس میں علمی و فنی تحقیقات کا سبیل رواں دکھائی دیتا ہے۔ قارئین ان مباحث دقیقہ اور تحقیقات رائقہ کا انداز مطالعہ کے دو ران خود ہی لگالیں گے۔

اس جلد میں اپنے موضوع پر مندرجہ ذیل سات رسائل ہیں:

۱۔ رسالہ وقایۃ اہل السنۃ عن مکروہ و یوبند والفتنۃ (۱۳۳۲ھ) (۶)

اس رسالہ میں مولوی اشرف علی تھانوی وہابی کی ایک تحریر کا رد ہے جس میں تھانوی صاحب نے اذاب خطبہ سے متعلق ابوداؤد شریف کی حدیث کو ضعیف و مردود قرار دیا تھا اور اس کے ایک راوی محمد بن اسحاق تابعی کو غیر ثقہ اور ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ اس رسالہ میں حضرت نے نہایت تفصیل سے ہر گوشہ کا جائزہ لیا ہے۔

(۲) رسالہ الہی ضرب بہ اہل حرب (۱۳۳۲ھ) (۱۲۵)

یہ رسالہ گویا پہلے کا تتمہ اور اس کا حصہ دوم ہے۔

(۳) رسالہ النکتۃ علی مرآۃ کلکتہ (۱۳۳۲ھ) (۱۳۹)

یہ رسالہ اذان ثانی کے تعلق سے بعض علمائے کلکتہ کے شکوک و شبہات کا جواب

ہے۔

(۴) طرق الہدیٰ والارشاد الی احکام الامارۃ والجهاد (۱۳۴۱ھ) (۱۵۵)

اس رسالہ میں جہاد، خلافت، ترک موالات وغیرہ کے سلسلہ میں چھ سوالات کے ہیں۔ کتاب کے شروع میں حضرت علامہ ابو الشرف محمد الدین جالسی کا ایمان لفظ ہے۔ اور بہت سے علما کے تائیدی دستخط ہیں۔

شفاء العی فی سوال بمبئی (رد غیر مقلدین) (۱۹۹)

بمبئی سے آئے ہوئے چند سوالات کے جوابات ہیں جس میں اس بات کی کی گئی ہے کہ اہل قرآن اور اہل حدیث (غیر مقلدین) اہل سنت سے نہیں، نا پر بغیر حدیث اور حدیث پر وعلاوائمہ کی تشریحات کے بغیر اس پر عمل نہیں ہو سکتا، ح مجتہدین کے اصول مذہب کی رعایت اور اجماع امت قیاس کے بغیر اسلامی توضیح و تعمیل ممکن نہیں۔

رسالہ وقعات السنان الی حلق المسماة بسط البنان (۱۳۳۰ھ) ص (۲۶۲)  
اس رسالہ میں مولوی اشرف علی تھانوی کی ”بسط البنان“ اور مولوی قاسم نانوتوی کی الناس“ پر واضح انداز میں تنقید ہے، اور تھانوی صاحب کو بھیجے گئے ۱۳۲ سوالات بھی درج ہیں جو بذریعہ رجسٹری ان کو بھیجے گئے تھے۔ مگر وہ پوری زندگی اس کے جواب سکے۔

رسالہ ادخال السنان الی حلق الحلقی بسط البنان (۱۳۳۱ھ) (۳۳۳)  
یہ رسالہ بھی بسط البنان کا دوسرا رد ہے۔ اس میں تھانوی صاحب سے ایک سو ساٹھ لیے گئے ہیں جو درحقیقت تھانوی صاحب کے سر پر ایک سو ساٹھ جہال ہیں۔ اور آج جواب ہیں۔

# کتاب الرد والمناظرہ

## البواب

- ۱۔ رسالہ وقایۃ اہل السنۃ عن مکروہ یوبند والفتنۃ (۱۳۳۲ھ) (۶)
- ۲۔ مفتی اعظم کا محدثانہ منصب (۷)
- ۳۔ مسئلہ اذان ثانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد (۳۱)
- ۴۔ رسالہ الہی ضرب بہ اہل حرب (۱۳۳۲ھ) (۱۲۵)
- ۵۔ رسالہ النکتۃ علیٰ مرآۃ کلکتہ (۱۳۳۲ھ) (۱۳۹)
- ۶۔ وہابیہ کی تقیہ بازی (۱۴۹)
- ۷۔ طرق الہدیٰ والارشاد الیٰ احکام الامارۃ والجهاد (۱۳۴۱ھ) (۱۵۵)
- ۸۔ شفاء العی فی سوال بمبئی (رد غیر مقلدین) (۱۹۹)
- ۹۔ رسالہ وقعات السنان الیٰ خلق المسمۃ بسط البنان (۱۳۳۰ھ) (۲۶۲)
- ۱۰۔ رسالہ ادخال السنان الیٰ حکم الخلق بسط البنان (۱۳۳۱ھ) (۳۳۳)





مسئلہ اذان ثانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد

وقایة اهل السنة

عن

مکر دیوبند والفتنة

۱۳۳۲ھ



## مفتی اعظم کا محدثانہ منصب

### وقایۃ اہل السنہ کی روشنی میں

از رئیس القلم علامہ ارشد القادری مصباحی علیہ الرحمہ

نائب صدر ورلڈ اسلامک مشن، بریڈ فورڈ، لندن

یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ حدیث کے ساتھ فقہ کا تعلق لازم و ملزوم کی طرح ہے۔ لہذا مفتی کے لیے اگر فقیہ ہونا ضروری ہے تو فقیہ کے لیے محدث ہونا بھی لازمی ہے۔ لیکن محدث کے لیے فقیہ ہونا قطعاً ضروری نہیں ہے۔ یہ بات ذہن نشین ہوگئی ہو تو فن حدیث میں مفتی اعظم کے رسوخ و تبحر کی نہ بھی صراحت کی جائے جب بھی یہ بات اپنی جگہ پر ثابت ہے کہ فن حدیث میں بھی ان کا مقام وہی ہے جو فقہ میں انھیں حاصل تھا۔ میرا موضوع خن مفتی اعظم کے فقہی مقام کی وضاحت نہیں ہے ورنہ ان کے فتاویٰ کے مجلدات سے میں ان مباحث کی نشان دہی کرتا جن سے مہر نیم روز کی طرح واضح ہو جاتا کہ فقہ میں ان کے رسوخ و تبحر، ان کی مجتہدانہ بصیرت اور ان کی ذکاوت و استحضار کی شان کتنی بلند ہے۔ لیکن مجھے اپنے عنوان کے مطابق حضور مفتی اعظم کے محدثانہ منصب پر ایک حیرت انگیز بحث کا آغاز کرنا ہے۔ اس لیے میں اصل موضوع کی طرف اپنے قلم کا رخ پھیرتا ہوں۔

### علمی بحث کی ایک عظیم تاریخ:

۱۳۳۲ھ کی بات ہے کہ اذان خطبہ کے مسئلے پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت کے ایک فتویٰ سے علماے بدایوں و رام پور نے اختلاف کیا۔ اس مسئلے میں اعلیٰ حضرت کا موقف یہ تھا کہ اذان خطبہ خارج مسجد منبر کے سامنے دی جائے اور مخالفین کا کہنا تھا کہ یہ اذان مسجد کے اندر منبر کے سامنے دی جائے۔

اعلیٰ حضرت نے اپنے موقف کی تائید میں اقوال ائمہ احناف کے علاوہ جن احادیث کریمہ سے استدلال فرمایا تھا ان میں سنن ابوداؤد کی وہ حدیث بھی تھی جو حضرت سائب بن یزید سے مروی ہے اور جس میں اس بات کی صراحت ہے کہ اذان خطبہ عہد رسالت سے لے کر صحابہ تک مسجد کے باہر دروازے پر دی جاتی تھی جس سے ثابت ہوتا تھا کہ اذان خطبہ کا خارج مسجد ہونا حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی سنت ہے اور خلفائے

کہ وہ کتاب میں موجود ہے۔ البتہ جب ان کے لیے کوئی چارہ نہیں رہ گیا تو اس حدیث کو بے اثر کے لیے مولانا اشرف علی تھانوی نے ایک نیا شوشہ چھوڑا کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور اپنے ضعف کی وجہ سے استدلال نہیں ہے۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب تھانوی صاحب کانپور میں رہتے تھے۔ ضعف کی وجہ نے یہ بیان کی کہ اس حدیث میں محمد بن اسحاق نام کے ایک راوی ہیں جو ائمہ جرح و تعدیل کے تو کذاب ہیں یا متہم بالکذب ہیں۔

ایک جلیل القدر تابعی کی ذات پر تھانوی صاحب کا یہ جارحانہ حملہ حضور مفتی اعظم کی غیرت دینی میں کر سکی۔ انھوں نے اسی عالم کرب میں قلم اٹھایا اور تھانوی صاحب کے استدلال کی دھجی اڑادی۔ النہ کے نام سے حضور مفتی اعظم کی یہ گراں قدر تصنیف آج بھی اہل علم کے کتب خانوں میں موجود بکھولتے ہی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضور مفتی اعظم کے نوک قلم کا ہر قطرہ علم و تحقیق کا بحر زار بن کر کے صفحات پر پھیلتا چلا جا رہا ہے۔ جو ورق الیہ فن حدیث کے نت نئے جلووں سے آنکھیں خیرہ ہونے۔ عقل حیران ہے کہ صرف جرح و تعدیل کے ایک مسئلے میں جس کی وسعت معلومات اور دقت نظر کا یہ ن حدیث میں اس کے احاطہ علم و فکر کے وسعتوں کا کون اندازہ لگا سکتا ہے۔

اب آئیے! دیدہ شوق و اکیجیے اور علم و فن کے ایک مہکتے ہوئے گلشن کی سیر کیجیے۔ تاکہ حضور مفتی اعظم امیر اہل دعویٰ کہ جس شان کے وہ مفتی تھے اسی شان کے وہ محدث بھی تھے۔ شنیدہ سے دیدہ کی آجائے۔

حضور مفتی اعظم اس بحث کا آغاز کرتے ہوئے تھانوی صاحب کے خلاف ان لفظوں میں الزام لگاتے ہیں۔

جان توڑ کر یہ کوشش کی کہ کسی طرح مدینہ طیبہ کے ایک جلیل القدر تابعی امام المغازی محمد بن اسحاق کو یا متہم بالکذب ثابت کرے۔

الزام کی وضاحت کے بعد اب جواب کے مراحل کا آغاز یوں کرتے ہیں۔

بحث کا پہلا مرحلہ: سنی بھائیو! آپ کو معلوم ہے کہ حنفیوں کے امام مذہب تین ہیں۔

امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے دو مصاحب امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ عنہم۔

اس تمہید کے بعد اب ضرب ملاحظہ ہو۔

یہ محمد بن اسحاق جن پر تھانوی صاحب نے کذاب ہونے کی تہمت باندھی ہے یہ امام اعظم کے استاد امام ابو یوسف کے استاد اور امام محمد کے استاذ الاستاذ ہیں۔ یوں ہی امام اعظم کے تلمیذ رشید اور محدثین و

شفیعہ امام احمد - عیالہ مبارک - زبیر الدین شاہ اگر ۲۰۱۶ء سے۔

(۲)

١ - حدثني محمد بن اسحق حدثني عبدالله بن المغيرة

٢ - حدثني محمد بن اسحق عن عبد الله عن الزهري

۳ - حدثنی محمد بن اسحاق عن یزید بن یزید بن جابر

۴ - اخبرنی محمد بن اسحاق عن ابی جعفر

۵ - حدثني محمد بن اسحق عن الزهري

مجھ سے محمد بن اسحاق نے بیان کیا وہ زہری سے روایت کرتے ہیں۔

٦ - حدثني محمد بن اسحق عن الزهري

مجھ سے محمد بن اسحاق نے بیان کیا وہ ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں۔

۷ - حدثني محمد بن اسحق عن الزهري

مجھ سے محمد بن اسحاق نے بیان کیا وہ ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ کتاب الخراج کے صرف پہلے حصہ سے یہ سات حدیثیں نقل کی گئی ہیں۔ جنہیں حنفی مذہب کے رکن رکین امام ابو یوسف نے محمد بن اسحاق سے روایت کی ہیں۔

(५)

حنفیہ کے محدث اجل و اکبر حضرت امام جعفر طحاوی کہ تیسری صدی میں تھے اور اس وقت سے آج تک حدیث و فقہ کا ایسا جامع امام شاذ و نادر ہی پیدا ہوا، وہ بھی محمد بن اسحاق کی روایت کردہ حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔

چنانچہ کتاب الحجۃ علی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ عنوة نامی کتاب کی دوسری جلد میں ان سے ایک حدیث روایت کر کے فرماتے ہیں۔

متصل بالاشارة صحیح صحیح مع اوراں کہ الاشاد متصل



(۴)

مذہب حنفی کے رکن جلیل القدر محقق علی الاطلاق امام ابن الہمام فتح القدر شرح ہدایہ میں ارشاد فرماتے

اما ابن اسحق فتنة ثقة لا شبهة عندنا في ذلك ولا عند المحققين -

ابن اسحاق ثقہ ہیں ثقہ ہیں اس بات میں نہ ہمیں کوئی شبہ ہے اور نہ محققین محدثین کو کوئی شک ہے۔

نیز اسی کتاب کے ص ۹۲ پر تحریر فرماتے ہیں۔

توثيق ابن اسحق هو الحق الا بليغ ومانقل عن كلام مالك فيه لا يثبت ولو صح لم يقبله

للم وقد قال شعبة فيه هو امير المؤمنين في الحديث -

(ج۔ ۱ ص ۲۳۱، فصل فی استحباب التجلیل، مرکز اہل سنت برکات رضا، پور بندر)

ابن اسحاق کو ثقہ ماننا ہی نہایت روشن حق ہے اور امام مالک سے جو ان پر طعن منقول ہوا تو وہ ثابت اور صحیح بھی فرض کر لیں تو اہل علم نے وہ طعن قبول نہیں کیا۔ اور کیوں کر قبول ہو جب کہ امام شعبہ نے فرمایا ان اسحاق حدیث میں سارے مسلمانوں کے سردار ہیں۔

## نتیجہ استدلال :

پہلے مرحلے کی ان ساری عبارتوں سے استدلال کی وجہ یہ ہے کہ تھانوی صاحب کے الزام کے مطابق اسحاق واقعی کذاب یا متہم بالکذب ہوتے تو ان سارے ائمہ احناف نے نہ ان کی شاگردی کی ہوتی اور نہ کتابوں میں ان سے حدیثیں روایت کی ہوتیں۔ اس لیے دوسرے لفظوں میں تھانوی صاحب کا الزام ابن اسحاق کے خلاف نہیں بل کہ سارے احناف کے خلاف ہے اور انھوں نے غیر مقلدین وہابیہ کو موقع دیا ہے کہ وہ حنفی مذہب پر طعن کریں کہ اس مذہب کے ائمہ جھوٹے اور غیر ثقہ لوگوں کے شاگرد ہیں اور انھیں نے راویوں کی حدیثوں پر حنفی مذہب کی اساس ہے۔

بڑے شرم کی بات ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو حنفی بھی کہتے ہیں اور حنفی مذہب کی بنیاد پر تیشہ بھی ہے ہیں۔ اس لیے ہمیں کہنے دیا جائے کہ محمد بن اسحاق کے خلاف تھانوی صاحب کا طعن ایک بار نہیں ایک رد کر دیا جائے گا لیکن ان کے حق میں امام اعظم سے لے کر اکابر ائمہ احناف تک سارے اساطین کی رائے گز ماستر نہیں کی جاسکتیں۔

(۵)

تھانوی صاحب کے طعن سے خود حنفی مذہب پر جو ضرب بڑتی ہے اس کی تفصیلی بحث سے فارغ ہونے

کے بعد اب حضور مفتی اعظم بحث کا ایک دوسرا رخ اختیار کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔  
تھانوی صاحب کی یہ عنایت فقط ائمہ احناف ہی پر نہیں ہے بل کہ انھوں نے صحاح ستہ کو بھی نہیں بخشا ہے۔  
کیوں کہ محمد بن اسحاق کی روایت کردہ حدیثیں صحاح ستہ کی ساری کتابوں میں موجود ہیں۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً  
اور صحیح مسلم و سنن اربعہ میں مسنداً ہیں۔

امام ترمذی نے ابن اسحاق کی حدیثوں کو صحیح کہا ہے اور ابو داود نے ان کی روایت کردہ  
حدیثوں پر سکوت فرمایا ہے۔ خود یہ حدیث کہ زمانہ اقدس میں اذان جمعہ دروازہ مسجد پر ہوتی تھی اسے بھی ابو داود  
نے روایت کر کے سکوت فرمایا ہے۔ اور اسی کتاب میں ان کی یہ عادت بھی منقول ہے کہ وہ انھیں حدیثوں پر  
سکوت فرماتے ہیں جو ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہیں۔

علاوہ ازیں اکابر ائمہ حدیث جیسے امام عبد العظیم منذری، امام ابو عمرو، ابن الصلاح، امام اجل ابو زکریا  
نووی، امام جمال الدین زیلیعی امام علاء الدین ترکمانی، امام ابن ہمام، امام ابن امیر الحاج اور علامہ ابراہیم حلبي  
نے بھی ان کی اس عادت کے بارے میں اسی طرح کی تصریحات فرمائی ہیں۔  
بطور نمونہ ان اکابر کی چند عبارتیں ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) امام حافظ الحدیث عبد العظیم کتاب الترغیب والترہیب کے خطبہ (ج۔ ص، مطبوعہ  
السعادة، مصر) میں تحریر فرماتے ہیں:  
کل حدیث عزوت الی ابی داود و سکت فہو کما ذکر ابو داود لا ینزال عن درجۃ الحسن وقد یکون علی شرط  
الصحیحین۔

(۲) اپنی اس کتاب میں جس حدیث کی نسبت میں ابو داود کی طرف کروں اور خاموش رہوں تو ابو داود  
کی صراحت کے مطابق وہ حسن ہے اور کبھی صحیحین کی شرط پر بھی ہوتی ہے۔  
(۳) امام ابن الصلاح مقدمہ اصول حدیث (ص) میں تحریر فرماتے ہیں:  
وما وجدنا فی کتابہ مذکوراً مطلقاً عرفنا انہ حسن عند ابی داود۔  
ان کی کتاب میں جو حدیث مجھے بغیر کسی صراحت کے ملی، اس کے متعلق میں نے یہی سمجھا کہ وہ حسن  
ہے ابو داود کے نزدیک۔

(۴) امام نووی تقریب نوع ثانی فرع اول (مع شرح التدریب ص، مصری) میں فرماتے ہیں:  
ما وجدنا فی کتابہ مطلقاً فہو حسن عند ابی داود۔

ان کی کتاب میں جو حدیث بغیر کسی تبصرہ کے ملے وہ ابو داود کے نزدیک حسن ہے۔

ان اباداود روی حدیث القلتین وسکت عنہ فہو حسن عندہ علی عادتہ فی ذلک  
ابوداود نے قلتین کی حدیث روایت کی اور اس پر خاموش رہے تو وہ تو وہ ان کی عادت کے مطابق حسن

(۵) امام ابن الترمذی جو ہر انتہی کی جلد اول (ص) میں فرماتے ہیں:  
اخرجه ابوداود وسکت عنہ فاعلم احوالہ ان یکون حسنا عندہ علی ماعرف۔  
اس حدیث کی تصریح ابوداود نے فرمائی اور خاموش رہے تو ایسی حدیث کا کم سے کم درجہ حسن کا ہے  
کہ ان کی مشہور عادت ہے۔

(۶) امام ابن الہمام فتح القدیر جلد اول (ص) میں فرماتے ہیں:  
سکت علیہ ابوداود فہو جتہ۔  
اس حدیث پر داود خاموش رہے تو ایسی حدیث حجت ہے۔  
(۷) امام زین الدین عراقی استاذ امام حافظ الشان عسقلانی، پھر شمس الدین سخاوی مقاصد حسنہ  
میں تحریر فرماتے ہیں:

یکفینا سکوت ابی داود فہو حسن۔  
ابوداؤد کا اس حدیث پر خاموش رہنا اس بات کے لیے کافی ہے کہ وہ حسن ہے۔  
(۸) امام ابن امیر الحاج حلیہ شرح منیہ میں قبیل صفۃ الصلوۃ تحریر فرماتے ہیں:  
رواہ ابوداؤد وسکت علیہ فیکون جتہ علی ما ہو مقتضی شرطہ۔  
یہ حدیث ابوداود نے روایت کی اور اس پر خاموش رہے تو ان کی شرط کے مقتضی کے مطابق وہ حجت

(۶)

بحث کا دوسرا رخ:

یہاں تک تو محمد ابن اسحاق کے خلاف تھانوی صاحب کے طعن کا الزامی جواب تھا۔ اب تحقیقی جواب  
فرمائیے۔ حضور مفتی اعظم طعن کی علمی اور فنی حیثیت پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:  
ی صاحب نے جتنے طعن محمد بن اسحاق پر نقل کیے ہیں یا تو وہ سرے سے طعن ہی نہیں ہیں، یا قائل کی طرف  
ن کی نسبت غلط ہے، یا قائل نے اس سے رجوع کر لیا ہے، یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔

مطالعن ابن اسحاق میں جتنے اوراق انھوں نے اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیے ہیں وہ ان چار وجوہ  
ملا نہیں ہیں۔ پہلا تین قسمیں، تو کس کا بھی عاقل، کے نزدیک طعن ہی نہیں، ہر۔ اب رہ گئے آٹھ قسم تو تمام

احتاب کا اجماع اور جمہور اکابر ائمہ محدثین کا اتفاق ہے کہ چوتھی قسم بھی زہار مقبول و مسموع نہیں ہے۔ خصوصیت کے ساتھ محمد بن اسحاق جیسے مشہور محدث کے حق میں جن کو جما ہیر ائمہ حدیث و جملہ ائمہ حنفیہ نے مقبول و مستند اور ثقہ و معتمد مانا ہے۔

### بحث کا دوسرا مرحلہ:

محمد بن اسحاق کے دفاع میں بہت سی ذیلی مباحث سے فارغ ہونے کے بعد اب حضور مفتی اعظم نے ان مآخذ کی طرف اپنے قلم کا رخ پھیرا ہے جہاں سے تھانوی صاحب نے طعن کے مواد فراہم کیے ہیں۔ مآخذ کی وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

جن کتابوں سے دیوبندی مصنف نے محمد بن اسحاق کے خلاف ضعیف و خیف اور ناقابل التفات جرح کے مواد جمع کیے ہیں وہ چار ہیں۔ میزان الاعتدال۔ تہذیب التہذیب۔ الترغیب والترہیب اور جواہر النہی۔ پیارے بھائیو! اب ہم انہی کتابوں سے جن کے نام دیوبندی مصنف نے لیے ہیں محمد بن اسحاق کی مدح و توثیق میں وہ روشن عبارتیں نقل کرتے ہیں جنہیں ازراہ خیانت چھپالیا گیا ہے۔ اسے کمال بددیانتی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ انہی کتابوں میں محمد بن اسحاق کی مدح و ستائش اور صلاح و تقویٰ کے بیان میں جو ورق اکابر ائمہ کے ارشادات سے چمک رہے ہیں، ان کا تو کوئی ذکر نہیں ہے۔ البتہ چند بے بنیاد اور ناقابل مقبول مطاعن کو بنیاد بنا کر ان الفاظ میں مضحکہ خیز قیاس آرائی کی گئی ہے۔

ان ائمہ محدثین کی جرح بالکل معدوم نہ ہو جائیں گی اس لیے اگر محمد بن اسحاق کذاب نہ ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا۔ بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔

کسی کے خلاف الزام ثابت کرنے کے لیے اگر دلیل کا معیار یہی ہے تو چھوٹوں کی بات تو درکنار، ائمہ حدیث و فقہ کے اکابر میں بھی کوئی ایسا نہیں ملے گا جن کے خلاف نحیف و خیف قسم کے دو چار طعن کتابوں میں منقول نہ ہوں۔ اس لیے کسی کے بارے میں فیصلے کا مدار دراصل یہ ہے کہ جمہور اکابر ائمہ کی رائے اس کے بارے میں کیا ہے؟

اتنی تمہید کے بعد اب مذکورہ بالا چاروں کتابوں سے محمد بن اسحاق کے حق میں جمہور اکابر ائمہ حدیث کے کلمات توثیق و تحسین ملاحظہ فرمائیں ماتھے کی آنکھوں سے اس حقیقت کا مشاہدہ کریں کہ محمد بن اسحاق کو مطعون کرنے کے لیے تھانوی صاحب کو تینکے تو نظر آ گئے لیکن ان کی دیانت و ثقاہت اور فضل و تقویٰ کے یہ بڑے بڑے پہاڑ نظر نہیں آئے۔

## (۱) میزان الاعتدال، جلد دوم کے اقتباسات



نوٹ : عوام کی سہولت اور طوالت سے بچنے کے لیے کتاب کے عربی اقتباسات کے صرف ترجمے کیے جا رہے ہیں۔

مصنف کتاب ارشاد فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق مدنی، مشاہیر ائمہ حدیث میں سے ایک مشہور امام انھوں نے جلیل القدر صحابی رسول حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا ہے۔

(میزان الاعتدال، ج ۳- ص ۵۳-۴۵۲، دار الفکر، بیروت)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

امام بخاری کے استاد حضرت امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ ہاں اس پایہ کے ہیں جنہیں محدثین کی اصطلاح میں حجت کہا جاتا ہے۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

امام بخاری کے استاد امام علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

یحییٰ بن کثیر وغیرہ کہتے ہیں کہ ہم نے امام شعبہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابن اسحاق حدیث میں سب نوں کے سردار ہیں۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

امام شعبہ نے فرمایا کہ ابن اسحاق بہت ہی راست گوا اور سچے ہیں۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

محمد بن عبد اللہ بن نمیر کہتے ہیں کہ بعض لوگوں نے ابن اسحاق پر قدر یہ مذہب کی تہمت رکھی ہے حالانکہ اس سے بہت دور تھے۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

امام ابن مدینی نے فرمایا کہ میں نے ابن اسحاق کی صرف دو حدیثیں غیر محفوظ پائیں۔

(ایضاً، ج ۳- ص ۴۵۳)

فائدہ :

انھوں نے وہ دو حدیثیں بھی بیان کر دیں جن میں اذان خطبہ کی حدیث نہیں ہے۔ اس سے ثابت کہ اذان خطبہ کی حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔ اب رہ گیا ان کی روایت کردہ حدیثوں میں سے صرف دو ہیں کا غیر محفوظ ہونا، تو دنیا میں ایسا کوئی محدث نہیں ملے گا جس کی روایت کردہ ہزاروں حدیثوں میں سے دو حدیثیں بھی غیر محفوظ نہ ہوں۔ جیسا کہ ائمہ حدیث نے امام مالک اور امام بخاری کی روایت کردہ بعض ذل کو بھی غیر محفوظ بتا مے۔ اس کے باوجود یہ حضرات سب کے نزدیک ثقہ ہیں۔



اس حدیث کے تہار راوی ہیں۔ (ایضاً، ج-۳ ص ۴۵۷)  
امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق سے حدیثیں روایتیں کرنے میں ائمہ اور معتمدین نے کبھی کسی کا تامل نہیں کیا اور ان میں کوئی عیب نہیں ہے۔ (ایضاً، ج-۳ ص ۴۵۷)  
یعقوب بن شبیبہ کہتے ہیں کہ میں نے امام ابن المدینی سے محمد بن اسحاق کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ میرے نزدیک ان کی حدیث صحیح ہے اس پر میں نے کہا کہ امام مالک نے ان کے بارے میں جو کلام کیا ہے وہ کیا ہے؟ فرمایا کہ مالک کو نہ ان کی صحبت ملی اور نہ مالک نے انہیں پہچانا۔  
(ایضاً، ج-۳ ص ۴۵۸)

احمد بن عبد اللہ عجل فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔  
(ایضاً، ج-۳ ص ۴۵۸)  
یہ عبارتیں نقل کرنے کے بعد حضور مفتی اعظم ارشاد فرماتے ہیں:  
مسلمانو! خدرا انصاف کرو۔ محمد بن اسحاق کی توثیق و اعتماد اور مدح و ستائش میں میزان الاعتدال کی وٹن عبارتوں کو تھانوی صاحب نے کتنی دیدہ دلیری کے ساتھ چھپا لیا ہے! کیا اسی کا نام دینداری و ننداری ہے؟

## (۲) تہذیب التہذیب

تہذیب التہذیب فن اسماء الرجال کی دوسری عظیم کتاب ہے۔ اس میں اکابر ائمہ حدیث کی زبانی محمد حاق کے بارے میں کیسی کیسی تعریفیں اور توثیقیں منقول ہیں ملاحظہ فرمائیں۔  
مفضل غلابی کہتے ہیں کہ میں نے امام ابن معین سے ابن اسحاق کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ میں اور ان کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔

(تہذیب التہذیب ج-۹ ص ۳۹، دار صادر، بیروت)  
امام ابن المدینی فرماتے ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثوں کا مدار چھ اماموں پر ہے۔ پھر ان چھ کا علم بارہ اشخاص کے پاس آیا ہے ان بارہ میں سے ایک محمد بن اسحاق بھی ہیں۔  
(ایضاً، ج-۹ ص ۴۰)

(ابن ابی خثیمہ نے امام ابن معین سے نقل کیا کہ امام عاصم بن عمر بن قتادہ نے فرمایا کہ جب تک ابن اسحاق زندہ ہیں ہمیشہ لوگوں میں علم باقی رہے گا۔  
(ایضاً، ج-۹ ص ۴۰)

(۴) ابن ابی خثیمہ ہارون بن معروف سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے ابو معاویہ کو کہتے سنا کہ محمد بن اسحاق اعلیٰ درجہ کے حافظہ والوں میں تھے۔ اگر کسی کے پاس پانچ یا زیادہ حدیثیں ہوتیں تو وہ انھیں ابو اسحاق کے سپرد کر دیتا تاکہ وہ آنے والی نسلوں کے لیے محفوظ ہو جائیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۰)

(۵) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ ستر برس سے زائد ہوئے جب سے میں ابن اسحاق کے پاس بیٹھتا ہوں میں نے اہل مدینہ میں سے نہ کسی کو ان پر کسی بات کی تہمت لگاتے دیکھا اور نہ ان پر کسی کو طعن کرتے ہوئے پایا۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۰)

(۶) امام اثرم نے امام احمد سے روایت کی کہ محمد بن اسحاق کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۱)

(۷) امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے علی بن عبد اللہ کو دیکھا کہ وہ ابن اسحاق کی حدیث کو حجت قرار دیتے ہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۱)

(۸) امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام ابن المدینی نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ وہ ابن اسحاق کو کسی بات میں متہم سمجھتا ہو۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۱)

(۹) امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے اسماعیل بن ابیس کو دیکھا (جو امام مالک کے بھانجے اور سب سے زیادہ ان کے پیرو ہیں) کہ انھوں نے غزوات کے سلسلے میں ابن اسحاق کی چند کتابیں مجھے دکھائیں جن سے میں نے بہت سی حدیثیں اخذ کیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۱)

فائدہ : ان کے کہنے کا مدعا یہ ہے کہ اگر امام مالک کو ابن اسحاق کی حدیثوں پر اعتراض ہوتا تو ان کے شاگرد رشید اور بھانجے ابن اسحاق کی کتابوں سے حدیثیں نقل نہ کرتے۔

(۱۰) امام بخاری فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابراہیم بن حمزہ نے کہا کہ امام ابراہیم بن سعد کے پاس ابن اسحاق سے مغازی کے علاوہ خاص باب احکام میں ستر ہزار کے قریب حدیثیں تھیں۔ ابراہیم بن سعد مدینہ طیبہ کے کثیر الحدیث محدثین میں سے تھے۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۱)

(۱۱) امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام شعبہ نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق اپنی قوت حفظ میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۴۲)

(۱۲) امام بخاری فرماتے ہیں کہ مجھ سے امام علی بن عبد اللہ نے فرمایا کہ ابن اسحاق کی کتابیں میں نے دیکھیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے ناگواری ہوئی اور ممکن ہے کہ وہ دو حدیثیں بھی صحیح ہوں۔

(۱۳) امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے امام علی بن عبد اللہ سے سنا کہ ابن اسحاق کی کتابیں میں نے دیکھیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے ناگواری ہوئی اور ممکن ہے کہ وہ دو حدیثیں بھی صحیح ہوں۔



۔ محدثین نے انھیں جانچا تو ان کے اندر صدق اور خیر نظر آیا۔ پھر ان کے استاد امام زہری نے ان کی مدح  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۲)

یعقوب ابن شیبہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن نمیر کو کہتے سنا کہ ابن اسحاق جب پہچانے ہوئے  
ناذول سے حدیث روایت کریں تو ان کی وہ حدیث حسن ہے۔ اور وہ صدوق یعنی بہت سچے ہیں۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۲)

ابن اسحاق کی حدیث میں صدق روشن ہے۔ جن اساتذہ سے بہ کثرت حدیثیں خود سنی ہیں ان میں  
یشیہ ایک واسطہ سے روایت کرتے ہیں اور بعض دو واسطوں سے۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۳)

امام علی نے فرمایا میں نے ابن اسحاق کی کوئی حدیث غیر معروف نہ پائی سوائے دو کے۔ ایک یہ کہ جب  
نعمہ کے دن اونگھ آئے۔ دوسری جب تم میں کوئی اپنی شرم گاہ چھوئے۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۳)

محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں کہ میں نے امام ابن المدینی سے ابن اسحاق کا حال پوچھا فرمایا صالح  
سط درجہ کے۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۳)

ایوب ابن اسحاق نے کہا کہ امام علی، محمد بن اسحاق کے مداح تھے اور انھیں مقدم رکھتے تھے۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۴)

یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ میں نے امام ابن معین سے پوچھا کہ کیا آپ کے دل میں ابن اسحاق کے  
نے میں کوئی شبہ ہے۔ فرمایا نہیں، وہ بہت سچے ہیں۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۴)

امام ابو زرہ دمشقی کہتے ہیں کہ میں نے امام یحییٰ بن معین کے سامنے فن حدیث کے اس اعلیٰ پایہ کا ذکر  
محدثین کی اصطلاح میں حجت کہتے ہیں۔ اور میں نے کہا کہ کیا محمد بن اسحاق اسی درجہ بلند پر تھے۔ اس  
بن معین نے فرمایا کہ ابن اسحاق ثقہ تھے۔ حجت تو امام مالک اور عبید اللہ بن عمرو ہیں۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۴)

امام سفیان ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبہ کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق حدیث میں امیر  
ہیں۔ کسی نے پوچھا کیوں؟ فرمایا اپنے حفظ کے سبب اور فرمایا اگر حدیث میں کسی کو سردار بنایا جاتا تو محمد  
نسب کے سردار ہوتے۔  
(ایضاً ج۔ ۹ ص ۴۴)

امام ابن سعد نے کہا کہ محمد بن اسحاق ثقہ تھے۔ امام ابن علی نے کہا کہ محمد بن اسحاق کا حدیث کثیر

ہے۔ اور بے شک مسلمانوں کے اماموں نے ان سے حدیثیں روایت کیں اور اپنی اس فضیلت میں تو وہ بالکل منفرد ہیں کہ انھوں نے امرا اور سلاطین کو بے کار اور فضول کتابوں سے پھیر کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں اور نعت شریف اور ابتداءے آفرینش کے واقعات کے مطالعہ میں مشغول کر دیا۔

یہ وہ فضیلت ہے کہ وہی اس میں سابق رہے بعد کے علما نے ان کی پیروی کی۔ مگر ان کے مرتبے تک نہ پہنچے۔ اور اب تک میں نے ان کی روایت کردہ حدیثوں کی جو نہایت کثیر اور وافر ہیں۔ تفتیش کی تو ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہ ملی جس میں ضعف کا یقین ہو سکے۔ ہاں کبھی اتفاقاً بعض باتوں میں خطایا وہم واقع ہوا ہے جیسا کہ اوروں سے بھی ہوتا ہے اور اس طرح کی باتوں میں ہرگز کوئی برائی نہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۵-۲۴)

(۲۳) امام ابن المدینی نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق ثقہ ہیں۔ صرف اس بات سے ان کا مرتبہ گھٹ گیا کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے ہیں مگر امام ذہبی نے کہا کہ بنی اسرائیل کے وقائع اہل کتاب سے روایت کرنے کو کس نے منع کیا۔ حالاں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل سے روایت کرو، اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۵)

(۲۴) امام اجل سیدی عبداللہ بن مبارک سے ابن اسحاق کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا کہ بے شک ہم نے انھیں سچا پایا، بیشک ہم نے انھیں بہت سچا پایا، بے شک ہم نے انھیں بہت سچا پایا۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۶)

(۲۵) امام ابن حبان نے کہا کہ تمام مدینے بھر میں کوئی ایسا نہ تھا جو علم میں ابن اسحاق کے قریب یا جمع احادیث میں ان کا ہم سر ہو۔ وہ نہایت خوبی سے احادیث روایت کرتے ہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۶)

(۲۶) امام یحییٰ بن یحییٰ کے سامنے ابن اسحاق کا تذکرہ ہوا تو فرمایا وہ ثقہ ہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۶)

(۲۷) امام ابو یعلیٰ خلیل نے کہا کہ محمد بن اسحاق بڑے عالم ہیں۔ ان کی روایت اور ان کا علم وسیع ہے۔ وہ ثقہ ہیں۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۶)

(۲۸) امام ابن البرقی نے کہا کہ میں نے علمائے حدیث میں سے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحاق کے ثقہ اور ان کی روایت کردہ حدیث کے حسن ہونے میں اختلاف کرتے ہوں۔ ہاں نافع سے ان کی روایت کے بارے میں کچھ منقول ہے۔

(ایضاً ج۔ ۹ ص۔ ۲۶)

(۲۹) امام ابن زوفار کا کہنا ہے کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

(ایضاً ص ۹-۴۶)

حاکم نے کہا کہ امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا کہ ابن اسحاق کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔ ان کے بعد حدیثیں درجہ افراد میں ہیں۔ اور انھوں نے امام زہری سے روایت کی تو بہت اچھی روایت کی۔

(ایضاً ص ۹-۴۶)

فائدہ : واضح رہے کہ حدیث اذان جمعہ انھوں نے زہری ہی سے روایت کی ہے اب اس کے اچھے کیا شبہ ہے۔

حاکم نے کہا کہ امام ابو شیحہ سے منقول ہے کہ محمد بن اسحاق ہمارے نزدیک ثقہ ہیں۔

(ایضاً ص ۹-۴۶)

تبصرہ :

جلیل القدر اکابر فن حدیث کی ان فکر انگیز توشیقات و کلمات مدائح کے بعد بھی اگر کوئی محمد بن اسحاق اش کرتا ہے تو وہ خود شقاوت قلب کے مرض میں مبتلا ہے۔ کیوں کہ اکابر کی یہ رائیں حقائق پر مبنی ہیں۔

### (۳) کتاب الترغیب والترہیب

محمد بن اسحاق مشاہیر ائمہ حدیث سے ہیں۔

(کتاب الترغیب والترہیب ص ۳۰، دار ابن حزم، بیروت)

ابن اسحاق کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔

(ایضاً ص ۳۰)

امام ابن حنبل نے فرمایا کہ ان کی روایت کردہ حدیث حسن ہے۔

(ایضاً ص ۳۰)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

(ایضاً ص ۳۰)

امام علی ابن المدینی نے کہا کہ ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔

(ایضاً ص ۳۰)

امام شعبہ نے کہا کہ ابن اسحاق حدیثوں میں مسلمانوں کے بادشاہ ہیں۔

(ایضاً ص ۳۰)

اور امام ترمذی نے حکم مذی میں سہل بن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث محمد ابن اسحاق سے روایت کر کے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (ایضاً ص ۷۳۰)

(۸) امام الائمہ ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں ابن اسحاق کو حجت مانا ہے۔ (ایضاً ص ۷۳۰)

(۹) خلاصہ بحث یہ ہے کہ محمد ابن اسحاق کے بارے میں اختلاف ہوا لیکن قول فیصل یہ ہے کہ ان کی حدیث حسن ہے۔ (ایضاً ص ۷۳۰)

تبصرہ : ملاحظہ فرمائیے محمد ابن اسحاق کے بارے میں اکابر ائمہ حدیث کے یہ با وزن اور گراں قدر کلمات ! محمد ابن اسحاق کی ثقاہت و عدالت کے لیے کیا اتنی با وقار شہادتیں تھانوی صاحب کو کافی نہیں تھیں؟

## (۴) جوہر النقی

(۱) محمد ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

(۱) بے شک امام ترمذی نے ابن اسحاق سے روایت کر کے فرمایا کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

(۱) امام ابو داؤد نے بھی ابن اسحاق سے روایت کر کے اس پر سکوت فرمایا اور ان کی عادت یہ ہے کہ وہ اسی حدیث پر سکوت فرماتے ہیں جو ان کے نزدیک حسن ہوتی ہے۔

تبصرہ : جوہر النقی کی یہ شہادتیں بھی محمد ابن اسحاق کی روایت کردہ حدیثوں پر اعتماد کے لیے بہت کافی ہیں۔ لیکن سوائے توفیق ایزدی کے اس غبار کا علاج کسی کتاب میں نہیں ملے گا جو کسی کی طرف سے کسی کے دل میں پیدا ہو جاتا ہے۔

## بحث کا تیسرا مرحلہ

محمد ابن اسحاق کی مدح و توثیق اور ان کی جلالت شان کے اعتراف میں اکابر ائمہ حدیث کے روشن اور گراں مایہ ارشادات میزان الاعتدال، تہذیب التہذیب، کتاب الترغیب والترہیب اور جوہر النقی کے حوالوں سے پچھلے اوقات میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ محمد ابن اسحاق کی عظمت سے آپ کے دل کا گوشہ گوشہ منور ہو گیا ہوگا۔ لیکن یہ معلوم کر کے آپ حیران رہ جائیں گے کہ بجائے اس کے کہ اکابر ائمہ حدیث کے ان ارشادات کی روشنی میں محمد ابن اسحاق کی جانب سے دیوبندی مصنف کے دل کی کدورت دور ہوتی اور وہ اپنے سوء اعتقاد سے تائب ہوتا اے انھیں اکابر ائمہ حدیث پر الزام رکھ دیا کہ یہ لوگ ان جروح کی

، امام عسقلانی، امام ابن ہمام حنفی وغیرہم جیسے اکابر ائمہ رکیک اور لچر پوچ بناوٹوں سے زبردستی ابن ایتاتے ہیں۔

ان اکابر کے خلاف یہ الزامات جتنے سنگین ہیں وہ محتاج بیان نہیں ہیں۔

## وجوہ طعن کی بحث

ابن اسحاق کے خلاف وجوہ طعن کی بحث کا آغاز کرتے ہوئے حضور مفتی اعظم ارشاد فرماتے ہیں:  
پہلا طعن: ابن اسحاق کے خلاف سب سے پہلا طعن کذب کا ہے۔ اب اس کی تفصیل سنئے۔ ان  
عن کرنے والے چند حضرات ہیں۔ جن کے نام یہ ہیں۔  
سلیمان تیمی، یحییٰ، وہیب، مالک اور ہشام۔ سلیمان تیمی کے طعن کا رد ائمہ حدیث نے دو وجوہوں سے کیا

پہلی وجہ تو یہ ہے کہ انھوں نے اپنے لگائے ہوئے الزام کی نہ کوئی دلیل دی ہے اور ان کے کذب کے  
دلی مثال پیش کی ہے۔

میساکہ تہذیب التہذیب میں ان کے طعن کا رد کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

ما سلیمان التیمی فلم یتبین لی لای شی تکلم فیہ۔

نی یہ بات مجھ پر ظاہر نہیں ہوئی کہ سلیمان تیمی نے کس بنیاد پر یہ الزام عائد کیا ہے؟  
نہ کی صراحت کے مطابق کسی کے خلاف اس طرح کے گول مول الزام کو طعن مبہم کہتے ہیں اور وہ  
مقابلے میں رد کر دیے جانے کے قابل ہے۔ خصوصاً ایسے امام کبیر کے حق میں جن کی ثقاہت اور  
کی شہادت کثیر ائمہ حدیث نے دی ہو۔

مجلال الدین سیوطی تدریب الراوی (ص ۲۰۲، مدینہ) میں

؟ یقبل الجرح الامین السبب

جنی طعن قابل قبول نہیں جب تک اس کا سبب واضح طور پر بیان نہ کیا جائے

تحت ارشاد فرماتے ہیں:

، الصیر فی وکذا اذا قالوا فلان کذاب لا بد له من بیانہ لان الکذب یحتمل الغلط۔  
م صیر فی نے کہا ہے کہ اصحاب جرح اگر کسی کو کذاب کہیں تو اس کی وجہ بیان کرنی ضروری ہے  
بنا دانستہ غلطی کو بھی کہتے ہیں۔

ری وجہ یہ ہے کہ سلیمان تیمی جرح و تعدیل کے اہل ہی نہیں ہیں۔ جیسا کہ امام حافظ الشان تہذیب



سليمان التيمي ليس من اهل الجرح والتعديل۔

یعنی سلیمان تیمی جرح و تعدیل کے اہل نہیں ہیں۔

### باقی حضرات کا تنقیدی جائزہ

سليمان التيمي کے عائد کردہ الزام پر بحث ختم ہوئی۔ اب یحییٰ، مالک، وہیب اور ہشام کی جرح کا جائزہ

لیجیے:

گنتی میں یہ چار آدمی ہیں لیکن سب کی بات ہشام پر منتہی ہوتی ہے۔ ہشام کے علاوہ تینوں حضرات نے اقرار کیا ہے کہ ہم کو خود اپنے طور پر ابن اسحاق کا کوئی کذب معلوم نہیں ہے بل کہ ہم نے فلاں کو کہتے سنا ہے۔ دعوے کی مضحکہ خیز دلیل

میزان الاعتدال کی جلد نمبر ۶، صفحہ ۳۴۵ پر ہے کہ سلیمان بن داود کہتے ہیں کہ یحییٰ بن قطان نے کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ابن اسحاق کذاب ہیں۔ میں نے ان سے سوال کیا کہ یہ بات آپ کو کیوں کر معلوم ہوئی انھوں نے کہا کہ مجھ سے وہیب نے کہا تھا۔ پھر جب میں نے وہیب سے پوچھا تو انھوں نے کہا کہ مجھ سے مالک بن انس نے کہا تھا۔ اور جب میں نے مالک سے دریافت کیا تو انھوں نے کہا کہ مجھ سے ہشام بن عروہ نے بیان کیا تھا۔ پھر جب میں نے ہشام بن عروہ سے استفسار کیا تو انھوں نے ابن اسحاق کے کذب کے ثبوت میں کہا کہ وہ میری بیوی فاطمہ بنت المنذر سے حدیث روایت کرتا ہے حالانکہ فاطمہ جب میرے گھر میں آئیں تو ان کی عمر نو برس کی تھی اور اس کے بعد تادم مرگ انھیں کسی نے نہیں دیکھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ ابن اسحاق نے ان کی طرف اپنی روایت کی جو نسبت کی ہے وہ جھوٹ ہے۔

یہی ہے علم و استدلال کی وہ ساری پونجی جس پر تھانوی صاحب نے ابن اسحاق کے خلاف اتنا بڑا طوفان کھڑا کیا ہے۔ اب ائمہ حدیث نے ہشام کے اس قول کے جو رد کیے ہیں۔ اس کی حیرت انگیز تفصیل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

پہلا رد : امام بخاری ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ قول ہشام سے ثابت ہی نہیں ہے۔

( جزء القراءة )

دوسرا رد : ہشام سے جو قول مروی ہوا کہ فاطمہ بنت المنذر جب میرے پاس بیاہ کر آئی تھیں تو وہ ان کی عمر نو برس کی تھی۔ یہ صریحاً غلط ہے۔ کیوں کہ وہ اپنے شوہر ہشام سے تیرہ سال بڑی ہیں۔ اس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ جب وہ نو برس کی تھیں تو ہشام ابھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے بل کہ اس کے چار برس بعد پیدا ہوئے۔

قوله وهى بنت تسع غلط لانها اكبر من هشام بثلاث عشرة سنة۔  
ہشام کا یہ کہنا کہ وہ نو برس کی تھیں غلط ہے کیونکہ وہ ہشام سے تیرہ سال بڑی تھیں۔  
جیسا کہ خود ہشام نے بھی اس کو بیان کیا ہے۔ چنانچہ تہذیب التہذیب کی جلد ۹۔ صفحہ ۴۴۴ پر ہے۔

قال هشام بن عروة كانت اكبر منى بثلاث عشرة سنة۔  
ہشام بن عروہ نے کہا کہ وہ مجھ سے تیرہ سال بڑی تھیں۔  
تیسرا رد : فاطمہ پردہ نشین ضرور تھیں اور انھیں غیر شخص نے نہیں دیکھا مگر اس سے یہ کب لازم  
کہ کوئی نامحرم ان سے روایت بھی نہ کرے۔ حالاں کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے  
ہا کا پردہ ہوگا؟ پھر بھی سینکڑوں راویوں نے ان سے حدیثیں سنیں اور دوسروں سے روایت کی۔ چنانچہ  
ن کتاب الثقات میں ارشاد فرماتے ہیں:

اما قول هشام فليس مما يجرح به الانسان و ذلك ان التابعين سمعوا من عائشة من  
بنظروا اليها۔

( تہذیب التہذیب ج ۹۔ ص ۴۵، دار صادر، بیروت )  
ہشام کا قول جرح نہیں ہے کیوں کہ تابعین نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے حدیثیں  
براس کے کہ انھیں دیکھا ہو۔

چوتھا رد : ہشام رجل کی نفی کرتے ہیں کہ کسی مرد نے انھیں نہ دیکھا جب کہ رجل مرد بالغ کو  
نہ کہ بچہ کہہ سکتا ہے کہ ابن اسحاق نے اپنی نابالغی میں فاطمہ سے حدیثیں سنیں ہوں یہ جواب امام بخاری کے  
ل حضرت امام ابن المدینی نے افادہ فرمایا۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے۔

قال على الذى قال هشام ليس بحجة لعله دخل على امراته وهو غلام فسمع منها۔  
علی ابن المدینی نے فرمایا کہ ہشام کا قول حجت نہیں ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ نابالغی میں ابن اسحاق  
پاس گئے ہوں اور ان سے حدیث سنی ہو۔

پانچواں رد : ہشام عمر بھر کی نفی کیوں کر کر سکتے ہیں جب کہ ہر وقت ان کا گھر میں رہنا معتذر  
نہ کہ نلیم کرنے میں کیا قباحت ہے کہ ابن اسحاق حاضر ہوئے ہوں اور ان سے اذن طلب کیا ہو اور فاطمہ نے  
، اندر سے انھیں حدیث سنائی ہو؟ یہ جواب امام احمد، امام بخاری اور امام ابن حبان نے افادہ  
سیا کہ تہذیب التہذیب (ج ۹۔ ص ۴۱) میں ہے۔

لعله جاء فاستاذن عليها فاذنتم له ولم يعلم  
ہو سکتا ہے ابن اسحاق نے آکر اجازت طلب کی اور فاطمہ نے اجازت دی اور ہشام کے علم میں نہ

بات نہ آئی ہو۔

اور ابن حبان کی کتاب الثقات میں ہے۔

كذلك ابن اسحاق كان سمع من فاطمة والستر بينهما مسبل - ( تهذيب التهذيب ج- ۹ ص ۴۱ )

ایسے ہی ابن اسحاق نے فاطمہ سے سنا ہودونوں کے درمیان پردہ حائل ہو۔  
چھٹا رد : مسلمانوں کی تاریخی اور تہذیبی روایات کے مطابق پردہ نشیں بیبیاں اس زمانے میں بھی نقاب کے ساتھ مساجد میں نماز کے لیے حاضر ہوتی تھیں۔ ہو سکتا ہے مسجد ہی میں انھیں موقع مل گیا ہو اور انھوں نے فاطمہ سے حدیث سنی ہو۔ اس کی خبر ہشام کو بھی ہو جائے کیا ضروری ہے۔ جیسا کہ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

وما یزری ہشام بن عروۃ فلعلہ سمع منها فی المسجد۔

( میزان الاعتدال ج- ۳ ص ۴۳۵، بیروت )

ہو سکتا ہے کہ انھوں نے مسجد میں حدیث سنی ہو اس کی ہشام کو کیا خبر  
ساتواں رد : بہت ممکن ہے کہ فاطمہ سے ابن اسحاق نے بذریعہ کتابت روایت کی ہو۔ کہ  
اہل مدینہ بذریعہ کتابت روایت کو جائز جانتے ہیں جیسا کہ امام بخاری جزء القراءة میں ارشاد فرماتے ہیں۔  
ولو صح عن ہشام جائز ان تکتب الیہ فان اهل المدينة یرون الكتاب جائزاً و جائز ان  
یکون سمع منها و بینہما حجاب۔

( تهذيب التهذيب جلد ۹، ص: ۴۲ )

اولاً تو ہشام سے یہ اعتراض ثابت ہی نہیں اگر بالفرض ثابت بھی ہو تو جائز ہے کہ فاطمہ نے حدیث ابن اسحاق کو لکھ کر بھیجی ہو کہ اہل مدینہ روایت کو بذریعہ کتابت جائز جانتے ہیں اور یہ بھی کہ ابن اسحاق نے پردے کی آڑے سے حدیث لی ہو۔

آٹھواں رد : یہ ساری باتیں نظر انداز بھی کر دی جائیں تو ہشام کے قول کو غلط ہونے کے لیے یہ بہت کافی ہے کہ ابن اسحاق کے علاوہ محمد بن سوقة کوئی نے بھی فاطمہ سے حدیث روایت کی ہے۔ اور خوشی کی بات یہ ہے کہ اس کے باوجود ابن سوقة کوئی ثقہ سمجھے جاتے ہیں اور صحاح ستہ کے رجال میں سے ایک جانے پہچانے راوی ہیں۔ آخر انھوں نے فاطمہ سے کیسے حدیث سنی؟ اس کے باوجود اگر ان کے خلاف کذب کا الزام نہیں ہے تو اس بنیاد پر ابن اسحاق کو کذب کے ساتھ متهم کیوں کیا جائے بل کہ تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال کے مصنفین نے ان کے ساتھ کذب کا الزام کیا ہے۔

کے الفاظ یہ ہیں:

قد روی عنها ایضا غیر محمد بن اسحاق من الغرباء محمد بن سوقہ۔

(میزان ص ۳۴۵-تہذیب ۴۶/۹)

فاطمہ سے محمد ابن اسحاق کے علاوہ اور بھی لوگوں نے حدیث روایت کی ہے جیسے محمد بن سوقہ وغیرہ  
نواں رد : ہشام تو دیکھنے کے منکر ہیں کہ فاطمہ کو کسی غیر نے نہیں دیکھا اور ابن اسحاق کے مدعی  
صرف ان سے روایت کرتے ہیں۔ حالاں کہ روایت اور روایت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پھر  
کا ہے گا۔ جیسا کہ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

فما قال انه رآها فبمثل هذا يعتمد على تكذيب رجل من اهل العلم هذا مردود -

(میزان الاعتدال، ج ۳ ص ۲۵۵)

ابن اسحاق کب کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ کو دیکھا کیا ایسی بے علاقہ بات سے ایک عالم کی تکذیب پر  
ا۔ ہرگز نہیں بل کہیہ رد کر دیا جائے گا۔

دسواں رد : سب سے قطع نظر کر لیجیے پھر بھی ابن اسحاق کی ثقاہت و راست گوئی کا یہ  
جگہ سے کیسے ہٹے گا کہ کذب کے طعن کو ائمہ نے قبول ہی نہیں کیا۔ پھر ایسی بات جو ائمہ ناقدین کے حضور  
ہو کر رد ہو چکی ہو اسے دستاویز بنانا کیوں کر جائز ہوگا؟ اس طرح کے چلتے پھرتے مطاعن سے جائیں تو  
نف میں شائد کوئی امام بچے۔ سب سے ہاتھ دھونے پڑیں۔

یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔ جیسا کہ وہ اپنی کتاب جزء القراءة میں تحریر فرماتے ہیں:

ولم ينبج كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكر عن ابراهيم من كلامه  
عبه و كلام الشعبه في عكرمة ولم يلتفت اهل العلم في هذا النحو الا ببيان وحجة ولم

بدلتهم الا ببرهان وحجة - (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۱)

ائمہ حدیث میں اکثر ایسے حضرات ملیں گے جن پر کسی نہ کسی نے طعن کیا ہے۔ جیسے امام اجل ابراہیم نخعی  
اجل شعبہ کے بارے میں کلام منقول ہے اور امام شعبہ سے عکرمہ کے بارے میں لیکن علماء ایسی باتوں کی  
غفات نہیں فرماتے جب تک وہ دلیل و حجت سے ثابت نہ ہو جائے ایسی بے دلیل و حجت، طعن سے کسی  
ت ساقط نہیں ہوتی۔

حضرت ابن اسحاق کے دفاع میں دلائل و براہین کا انبار لگانے کے بعد حضور مفتی اعظم ارشاد فرماتے ہیں:  
مسلمانو! یہ ہیں وہ قاہرہ و جنہیں دیوبندی مصنف نے رکیک تاویلات سے تعبیر کیا ہے۔ انا للہ وانا الیہ  
آدمیاں گم شدند



## ابن اسحاق کے خلاف دوسرا طعن

ابن اسحاق کے خلاف دوسرا طعن درج ہے جسے امام مالک کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔  
ائمہ کرام نے اس کے چھ رد و ارشاد فرمائے ہیں۔

پہلا رد : امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام مالک سے اس کا ثبوت متحقق نہیں ہے بل کہ ثابت نہ ہونا ہی قرین قیاس ہے۔ کیوں کہ اس کے بطلان پر قرینہ موجود ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب کے حوالے سے امام بخاری کے ارشادات پچھلے اوراق میں نقل کیے جا چکے ہیں۔ ثبوت کے لیے اقتباس نمبر اور ملاحظہ فرمائیں۔  
دوسرا رد : امام مالک نے اپنے اس الزام سے رجوع فرمایا ہے جیسا کہ فتح القدیر جلد اول کے صفحہ پر امام ابن ہمام نے ارشاد فرمایا ہے۔

ذكره ابن حبان في الثقات وان مالكا رجع عن الكلام في ابن اسحق و اصطلاح معه و  
بعث اليه هدية ذكرها ابن حبان۔

ابن حبان نے ابن اسحاق کو ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام مالک نے ابن اسحاق کے خلاف اپنے طعن سے رجوع کر لیا ان سے صلح فرمائی اور انھیں ہدیہ بھیجا جس کی تفصیل بھی ابن حبان نے بیان کی ہے۔  
ابن حبان نے کتاب الثقات میں اس واقعہ کی مزید تفصیل لکھی ہے کہ امام مالک نے ایک بار ابن اسحاق پر طعن کیا تھا پھر ابن اسحاق کی طرف اچھے برتاؤ کے ساتھ رجوع فرمایا۔ مالک کا طعن ان پر حدیث کے سلسلے میں نہ تھا۔ بل کہ انھیں یہ بات ناپسند تھی کہ غزوہ خیبر کے واقعات وہ یہود کی نو مسلم اولاد سے روایت کرتے تھے۔ حالاں کہ ابن اسحاق کا یہ پوچھنا بھی اس طور پر نہ تھا کہ وہ ان لڑکوں کا بیان حجت سمجھتے تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹، ص ۴۵)

تیسرا رد : بالفرض امام مالک کا رجوع نہ بھی ثابت ہو جب بھی ائمہ حدیث کے یہاں اس طرح کی مثالیں موجود ہیں کہ امام ناقد کسی خاص وجہ سے کسی خاص امر میں کسی پر طعن کرتا ہے لیکن وہ طعن اتنی ہی بات پر مختصر رہتا ہے باقی امور میں وہ بھی اسے مقبول رکھتا ہے۔ یہاں تک کہ اس سے حدیثیں بھی اخذ کرتا ہے۔ یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔ جیسا کہ جزء القراءة میں فرماتے ہیں:

لو صح عن مالك تناوله من ابن اسحق فلربما تكلم الانسان فيه في صاحبه بشي ولا  
يتهمه في الامور كلها۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹، ص ۴۱)

اول تو امام مالک سے ابن اسحاق پر طعن ثابت نہیں اور اگر بالفرض صحیح بھی ہو تو ایسا بار بار ہوتا ہے کہ آدمی اپنے کسی رفیق پر ایک خاص بات میں طعن کرتا ہے اور سب باتوں میں اسے متہم نہیں سمجھتا۔



ہ دنوں قیام پذیر نہ رہے۔ ابتدا ہی میں کوفہ رہے اور پھر بغداد کی طرف کوچ کیا۔ اور بغداد شریف ہی میں قیام ہوئے یہاں تک کہ وہیں وفات پائی۔ انھوں نے مدینہ طیبہ میں کونسی حدیث روایت کی کہ امام ماجہ نچتے؟ یہ رد امام بخاری کے استاد امام علی بن عبد اللہ نے ارشاد فرمایا۔ (تہذیب التہذیب، میزان)  
پانچواں رد : امام مالک کا اعتراض ابن اسحاق پر روایت حدیث کے رخ سے نہیں ہے بل کہ ب قدر کے ساتھ تہمت کے سبب سے ہے جیسا کہ عسقلانی جلد صفحہ پر ہے۔

قال ابو ذرعة الدمشقی ذاکرت رحیما قول مالک فیہ فرای ان ذلک لیس للحدیث انما لانہ اہمہ بالقدر۔

ابو ذرعة دمشقی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق پر امام مالک کے طعن کی بابت رحیم سے میرا مذاکرہ ہوا میں نے خیال ظاہر کیا کہ امام مالک کا طعن روایت حدیث کی جہت سے نہیں بل کہ مذہب قدر کے ساتھ تہمت وجہ سے ہے۔

اور پچھلے اوراق میں میزان الاعتدال کے حوالہ سے گزر چکا کہ مذہب قدر کی طرف ان کی نسبت محض اس کا خیال ہی خیال ہے ورنہ وہ سب سے زیادہ مذہب قدر سے دور تھے۔

چھٹا رد : امام ابن ہمام نے فتح القدیر میں ارشاد فرمایا ہے کہ ابن اسحاق پر امام مالک کا طعن ثابت نہیں ہے اور اگر صحیح بھی فرض کر لیں تو علمائے اسے قبول ہی نہیں کیا بل کہ مسترد کر دیا اور کیوں کر اسے تردید کرتے جب کہ امام شعبہ نے ابن اسحاق کو فن حدیث میں مسلمانوں کا بادشاہ لکھا ہے اور امام اجل سفیان ی، ابن ادریس، حماد بن زید، یزید بن زریع، ابن عتبہ، عبد الوارث اور امام اجل عبد اللہ بن مبارک اور عامہ ے محدثین نے ان کو مقبول رکھا۔

(فتح القدیر ج۔ ۱، ص ۲۳۱، فصل فی استحباب التجلیل مرکز اہل سنت، پور بندر)

یہاں تک ابن اسحاق پر امام مالک کے طعن اور اس کے جواب کی بحث تھی اس مدلل بحث سے یہ بات ہر من الشمس ہو گئی کہ ابن اسحاق کا دامن دجل کے طعن سے پاک ہے۔

### ابن اسحاق پر تیسرا طعن

ابن اسحاق پر تیسرا طعن تشیع کا ہے۔ تھانوی صاحب نے امام ابن حجر کے حوالہ سے ان پر تشیع کا الزام نہ کرتے ہوئے بدترین قسم کی فریب کاری سے کام لیا ہے۔ ہندوستان کے محاورہ میں شیعہ رافضی کو کہتے ہیں لیکن ائمہ جرح و تعدیل کے یہاں شیعہ وہ ہے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مل مانتا ہے۔ اس اصطلاح کو دیدہ و دانستہ نظر انداز کر کے انھوں نے سادہ لوح عوام کو اس فریب میں

حضرت علی کو حضرت عثمان سے افضل سمجھنا، اگرچہ جمہور اہل سنت کے مذہب کے خلاف ہے لیکن اہل سنت کی ایک جماعت، خصوصاً ائمہ کوفہ جیسے امام سفیان ثوری اور امام مسلمین حضرت اعمش وغیرہما اسی کے قائل ہیں۔ ایسے تشیع کو بدعت اور بد مذہبی بھی نہیں کہہ سکتے۔ شرح مقاصد (ج ۵ ص ۲۹۱) میں ہے۔

قال اهل السنة الا فضل ابو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي قد مال البعض منهم الى تفضيل علي على عثمان رضي الله تعالى عنهما والبعض الى التوقف فيما بينهما۔  
علمائے فرمایا کہ منصب سے افضل ابو بکر ہیں پھر عمر ہیں پھر عثمان ہیں پھر علی ہیں۔ پھر ان میں سے کچھ لوگوں کا مذہب ہے کہ حضرت علی حضرت عثمان سے افضل ہیں اور بعض لوگوں نے توقف سے کام لیا ہے۔  
اور امام ابن حجر اپنی گراں قدر تصنیف ہدی الساری (ص ۵۴۱) میں محدثین کے اصطلاحات کی تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

التشيع محبة علي و تقديمه على الصحابة فمن قدمه علي ابى بكر و عمر فهو غال تشيعه و يطلق عليه رافضى والافشيعى فان انضاف الى ذلك السب او التصريح بالبغض فغال فى الرضى۔  
حضرت علی سے محبت کرنا اور انھیں صحابہ پر فضیلت دینا شیعیت ہے لیکن جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر سے انھیں افضل سمجھتا ہے وہ رافضی ہے۔ پھر اسی کے ساتھ اگر وہ تبراً بھی کرتا ہے تو وہ خالی رافضی ہے۔  
ائمہ جرح و تعدیل کی اصطلاح میں چوں کہ محبت علی کو شیعہ کہا جاتا ہے اسی بنیاد پر حضرت امام اعمش جو امام اعظم کے استاد ہیں ان کے بارے میں تہذیب التہذیب میں ہے کہ کان فیہ تشیع ان میں شیعیت تھی یعنی وہ محبت علی تھے۔ اتنی تفصیل کے بعد یہ بابت بالکل واضح ہو گئی کہ ائمہ حدیث کی اصطلاح میں رافضی اور شیعہ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ حضرت ابن اسحاق پر امام ابن حجر نے تشیع کا طعن کیا ہے۔ رض کا طعن نہیں کیا ہے۔ صرف اس طعن سے اگر ابن اسحاق کی ثقاہت مجروح ہوتی ہے تو خود بخاری شریف اور مسلم شریف کے رجال میں سینکڑوں راوی ہیں جنھیں شیعہ کہا گیا ہے لیکن اس کے باوجود کسی نے بھی ان کی حدیث قبول کرنے سے انکار نہیں کیا ہے۔

الحمد للہ کہ شیعیت بمعنی رضى کے الزام سے بھی حضرت ابن اسحاق کا دامن پاک اور بے داغ ثابت ہو گیا۔

### ابن اسحاق پر چوتھا طعن

حضرت ابن اسحاق پر چوتھا طعن تدلیس کا ہے۔ تھانوی صاحب نے ان کے خلاف یہ الزام عائد کرتے ہوئے امام ابن حجر کی کتاب طبقات المدلسین کا حوالہ دیا ہے۔ ذرا بھی انھیں فن حدیث سے واقفیت ہوتی تو وہ اس کتاب کا ہرگز حوالہ نہ دیتے۔ کیوں کہ امام ابن حجر نے مدلسین کو پانچ طبقوں میں تقسیم کیا ہے۔ اول

جہ کے ائمہ داخل ہیں۔ پانچواں طبقہ وہ ہے جن میں تدلیس کے سوا کوئی دوسری وجہ ضعف بھی ہے۔ امام ابن نے ابن اسحاق کو چوتھے درجہ میں رکھا کہ بنائے اصول شافعیہ جن کی حدیث بے تصریح سماع حجت نہیں کہ ہم حنفیہ، مالکیہ اور حنبلیہ کے نزدیک مطلق حجت و مقبول ہے۔ صرف تدلیس کی وجہ سے اگر ابن اسحاق کی شاقبل حجت ہے تو تھانوی صاحب کو امام بخاری اور امام مسلم کی حدیثوں کا بھی انکار کر دینا چاہیے۔ کہ امام ابن حجر نے انھیں بھی مدلسین میں شمار کیا ہے۔ بہر حال امام ابن حجر کی تحریر سے اتنی بات بالکل صاف کہ ابن اسحاق میں اور کوئی ضعف نہیں ہے اب وہ لوگ جو ان پر کذب یا دجل کا الزام رکھتے تھے۔ اپنے ہی پھٹر ماریں۔

## اتمام حجت

اتنی تشفی بخش اور مدلل بحث کے بعد بھی اگر تھانوی صاحب ابن اسحاق کے عنعنہ کو قابل استناد نہیں سمجھتے ہیں۔ میں اتمام حجت کے طور پر مسند امام احمد کے حوالہ سے ابن اسحاق کی وہ حدیث پیش کر رہا ہوں جس میں ان کے ذریعہ امام زہری سے سماع کی صراحت ہے۔ سلسلہ سند ملاحظہ فرمائیے۔

حدثنا يعقوب حدثنا ابي عن ابن اسحاق قال حدثني محمد بن مسلم عبيد الله الزهري لسائب بن يزيد۔

ثانياً تہذیب کی روایت کے مطابق محمد ابن اسحاق امام زہری سے کثیر المصاحبہ کثیر السماع اور کثیر یتہ ہیں۔ چنانچہ امام زہری نے اپنے دربان کو حکم دیا تھا کہ ابن اسحاق جس وقت بھی آئیں انھیں نہ روکا ے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ ایسے شیخ سے کسی بھی حدیث کی روایت سماع پر محمول ہے اگرچہ بہ لفظ عن ہو۔

☆☆☆

فن حدیث میں حضور مفتی اعظم کے رسوخ و تبحر کو سمجھنے کے لیے وقایہ اہل السنۃ کے اتنے اقتباسات ہی کافی ہیں۔ ورنہ اس دریاے ناپید کنار کے تلاطم کا تو یہ حال ہے کہ بحث کے جس نکتے پر قلم اٹھتا ہے مختلف ل میں اتنی دور تک پھیل جاتا ہے کہ اس کا سمینا مشکل ہے۔ ابن اسحاق کی حدیث پر حضور مفتی اعظم نے فن ث کے ایسے ایسے علمی ذخائر و نوادر کا انبار لگا دیا ہے کہ عقل حیران ہے کہ ہم کس کس رخ سے اس جلوے کا ادیکھیں اور اس چمکتے ہوئے نگار خانے میں کس کس گوہر تاب دار کی نشان دہی کریں۔

حضور مفتی اعظم کو اب تک اپنے وقت کے ایک فقیہ اعظم اور مجتہدانہ بصیرت رکھنے والے ایک فقید المثال حید العصر کشور افتا کی حیثیت سے جانتے تھے لیکن وقایہ اہل السنۃ کے مطالعہ کے بعد ہر انصاف پسند کو یہ اف کرنا پڑے گا کہ وہ صرف مفتی اعظم نہیں تھے بل کہ اپنے دور میں فن حدیث کے امام اعظم بھی تھے۔

## مسئلہ اذان ثانی میں دیوبندی جہالتوں کا رد

### وقایۃ اهل السنة عن مکر دیوبند والفتنة

۱۳۳۲ھ

جس میں اپنے بھائیوں اہل سنت سے خطاب اور کان پوری دیوبندی تحریر کی اصل بنیادوں کی بنیاد کئی اور اس امر کا روشن اظہار ہے کہ وہ عیار تحریر اہل سنت کے صحاح ستہ وائمہ اربعہ و مذہب حنفی سب کو باطل و بے اعتبار کر دینے کی خواست گار ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الواحد القهار ، والصلاة والسلام على الحبيب المختار ، قاهر كل ضلیل كفار ، وعلى اله الأطهار ، وصحبه الأخیار ، وأهل سنته یا عزیز یا غفار ، آمین .  
اس وقت مسئلہ اذان جمعہ میں ایک دیوبندی تحریر ہمارے پیش نظر ہے جسے کان پوری تحریر ظاہر کیا جاتا ہے، اگرچہ وہ کسی ذی علم عاقل کے نزدیک اصلاً قابل التفات نہیں، نہ اس میں کوئی بات عالمانہ طرز پر ہے، مگر عوام کو دھوکے دینے کے لیے چار ورق سیاہ کیے ہیں۔ علمی راہ سے وہ تحریر ویسے بھی ہرگز لائق توجہ نہ تھی کہ اذان کا مسئلہ ہمارے دین کا ایک فرعی مسئلہ ہے، دیوبندی کہ دین ہی سے خارج ہیں ان سے اور مسائل سے کیا نسبت۔

بھلا خیال تو کیجیے! اگر لکھنؤ کے کوئی مجتہد صاحب اس میں موافق یا مخالف کسی قسم کی کچھ تحریر کریں تو کیا کوئی سنی عاقل اسے دستاویز بنائے گا، ان سے یہی گزارش ہوگی کہ یہ ہم اہل سنت کا فقہی مسئلہ ہے آپ اپنی مہربانی دور رکھیں۔

افسوس! کہ وہ مجتہد تو یوں الگ کر دیا گیا کہ وہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی شان میں گستاخ ہے، اور دیوبندی کہ خود حضور پر نور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخ ہیں، ان کی تحریر فتویٰ سمجھی جائے، اور دستاویز بنائی جائے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔



‘مگر افسوس ہمارے عوام بھائیوں کی حالت پر کہ اب تک انہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دشمن میں تمیز نہ ہوئی۔ الہی ہمارے بھائیوں کے دل میں اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ بئٰی عظمت ڈال کہ ان کے بدگویوں سے دور بھاگیں، انھیں اپنے دین کا دشمن جانیں، نہ کہ معاذ اللہ دین مانیں اور مانتے رہیں۔

اس رد کو دو حصوں پر منقسم کرتا ہوں: پہلا حصہ اپنے سنی بھائیوں سے گزارش کہ انشاء اللہ تعالیٰ کافی و وافی ہوگا۔ دوسرا حصہ دیوبندیوں پر قہر کی بارش کہ انشاء اللہ تعالیٰ وہ ان کی اوندھی مت پر قہر ۔۔۔ وباللہ التوفیق۔

## حصہ اول

## سنی مسلمان بھائیوں سے گزارش

پیارے بھائیو! اللہ تعالیٰ تمہیں ہر گم راہ بد دین کی طرف رغبت سے بچائے، اور کیسا ہی خفیف نامہ ہو، مگر اس کی بات سننے سے محفوظ رکھے۔

پیارے بھائیو! یہ خیال دل میں نہ لائیو کہ اذان جمعہ کا مسئلہ تو ایک فرعی مسئلہ ہے، اس میں ہم اگر ماہی یا نجدی یا دیوبندی سے مدد لیں گے تو ہمارے دین کا کیا نقصان ہوگا۔ ہیں ہیں، دیکھو بھائیو! یہ محب اکریم حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم [کہ واللہ تم پر تمہارے ماں باپ اور جان سے بھی زیادہ مہربان ہیں] کس طرح صاف ارشاد فرماتے ہیں:

((فایاکم وایاہم لایضلونکم ولا یفتنونکم)) (۱)

ان سے دور بھاگواور انھیں اپنے سے دور کرو، کہیں وہ تمھیں گمراہ نہ کر دیں، کہیں وہ تمھیں فتنہ میں  
دس۔

گمراہ کرنے والا تو ایسے موقع کی تاک میں رہتا ہے کہ کسی سہل بحث میں جسے اس کی بد مذہبی سے نہ ہوتھیں اپنی طرف راغب کر لے، تمھیں اپنے کسی عالم سے کشیدہ کر دے، کہ آئندہ ڈور ڈالنے کا ملے۔

پیارے بھائیو! نہیں دیکھتے کہ اپنوں سے نفرت اور غیروں سے رغبت کسی وجہ سے ہو تمہارے حق



میں کتنی مضر اور اس کا انجام کتنا خطرناک، اور وہ کس درجہ تمہارے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس پیارے ارشاد کے خلاف ہے کہ ان سے دور بھاگو اور انہیں اپنے سے دور کرو۔

پیارے بھائیو! مسئلہ اذان جمعہ میں کان پوری چوڑی دیوبندی عقیدے والوں کی تحریر ہے۔ دیوبندی عقیدے والوں کی نسبت علمائے کرام حرمین شریفین کا فتویٰ ”حسام الحرمین“ کتنے برسوں سے شائع ہے کہ وہ اسلام سے قطعاً خارج ہیں۔ اور خارج بھی ایسے کہ ”من شک فی کفرہ وعذابه فقد کفر“ (۱)

جوان کے کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔

پھر بھائیو! ایسوں کی مدد کی معاذ اللہ تمہیں کیا حاجت ہے۔ کیا تمہارے علمائے اہل سنت تمہیں بس نہیں؟۔ کہ ایک فرعی دینی مسئلہ ہے، سنی بھائی آپس میں سمجھ سمجھالیں گے، ہمارے رام پوری بھائیوں سے ہمارا مکالمہ جاری ہے، بیچ میں غیر مذہب والوں کو دخل کا کیا منہ۔

پیارے بھائیو! اذان باہر دینی حق ٹھہرے۔ یا اندر؟۔ کچھ بھی سہی، کیا اس سے ہم دونوں بھائیوں میں کسی کی سنیت میں معاذ اللہ کچھ فرق آسکتا ہے؟۔ یا دیوبندیوں کے ماتھے سے ان گالیوں کا داغ مٹ سکتا ہے جو انھوں نے منہ بھر کر اللہ واحد قہار اور اس کے حبیب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دی ہیں؟۔

تو پیارے بھائیو!

اولاً: تمہیں یہی دیکھ لینا تھا، خدا نہ کرے کہ تم میں کسی کو اپنی ضد کے آگے دوست دشمن کی تمیز نہ رہے، اذان مسجد کے اندر ہونے کو کوئی تحریر مل جائے اگرچہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدگویوں کے اذاناب کی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بھائیو! خدا را محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت کا لحاظ کیے ہوئے۔

ع: اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر

تمہارا رب عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَلَا تَرْكُنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾ (۲)

ظالموں کی طرف میل نہ کرو کہ تمہیں جہنم کی آگ چھوئے گی۔

کان پور کے علمائے اہل سنت یہ حضرات ہیں:

جناب مستطاب حامی السنہ حاجی الفتنہ مولانا مولوی عبید اللہ صاحب الہ آبادی

جناب مولانا مولوی محمد سلیمان صاحب مدرس اول مدرسہ دارالعلوم

جناب مولانا مولوی محمد عبدالرزاق صاحب مدرس مدرسہ بانس منڈی

جناب مولانا مولوی فقیر محمد صاحب مدرس مدرسہ احسن المدارس

جناب مولانا مولوی مشتاق احمد صاحب

خلف ارشد حضرت مولانا مولوی احمد حسن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

جناب مولانا مولوی حافظ شاہ حبیب الرحمن صاحب

خلف ارشد سجادہ نشین والا حضرت مولانا مولوی محمد عادل صاحب قدس سرہ الشریف وسلمہم

یٰ جمیعاً۔

ان حضرات سے بھی کسی کے دستخط لیے گئے؟۔

فتوے کے کاتب ہوئے تو دیوبندی۔ دستخط ہوئے تو دیوبندیوں کے۔ اسی قدر سے سمجھ لیا ہوتا  
بغض مذہبی اور کھسیانی ملی کا کھبانو چنا ہے۔

ثانیاً: اس تحریر کی ردی حالت اگر عام بھائی خود نہ سمجھ سکے تو اتنا تو دیکھ لیتے کہ فتوے بریلی میں  
صریح تھی کہ جو صاحب خلاف کریں ان پندرہ سوالوں کے جواب دیں۔ ان سوالوں کے جواب کا  
نام لیا۔ آخر کچھ تو ہے کہ ان سے بچ کر نکلے۔

ثالثاً: بھائیو! ایک ذرا سی بات یہ سمجھ لینے کی ہے کہ فتویٰ مبارکہ بریلی میں صاف صریح حدیث اور  
بفقہ حنفی کے حوالے مع نشان صفحہ و ترجمہ درج تھے کہ زمانہ اقدس میں یہ اذان دروازہ مسجد اطہر پر  
مسجد کے اندر اذان دینی منع ہے۔ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ خدا انصاف دے تو اس کا  
یہ تھا کہ حدیث کے مقابل ویسی ہی معتمد حدیث دکھاتے کہ زمانہ اقدس میں یہ اذان مسجد کے اندر  
ملی ہوئی ہوتی تھی۔ کتابوں کے مقابل ویسی ہی مستند کتب فقہ حنفی سے بحوالہ صفحہ پیش کرتے کہ مسجد  
اذان کہنا سنت ہے۔ یا اسی قدر کہ کچھ مکروہ نہیں۔ یا صرف اتنا ہی ہوتا کہ جہاں تمام کتب معتمدہ  
کے اندر اذان دینے کو ممنوع و مکروہ بتایا ہے ان میں اذان خطبہ کا استثنا فرما دیا ہوتا۔ یا جانے دو،  
ق حکم لکھتے، دو چار تو استثنا کر دیتے کہ مگر اذان خطبہ اس حکم میں داخل نہیں۔ شرح و محشین تو ایسی

قیود واضح کرنے کے عادی ہیں، بلکہ ان کا کام ہی یہ ہے۔ اگر اذان خطبہ کا یہ حکم نہ ہوتا تو کوئی تو لکھتا کہ وہ اس حکم سے خارج ہے۔

رابعاً: خارج لکھنا درکنار محقق مذہب حنفی امام ابن الہمام نے تو ”شرح ہدایہ“ میں عموم کو خوب جما دیا۔ خطبہ میں طہارت سنت ہونے کو جو اذان پر قیاس کیا گیا تھا کہ وہ بھی اذان کی طرح مسجد میں ذکر الہی ہے تو اس میں اذان کی مانند طہارت ہونی چاہیے، یہاں تو خاص جمعہ و خطبہ کا ذکر تھا، اگر اذان خطبہ مسجد کے اندر ہوتی تو یہاں ”فی المسجد“ کے لفظ میں کیا حرج تھا، ضرور اس کو قائم رکھتے۔ مگر انہوں نے فوراً اس کی مراد بتا دی کہ مسجد میں ہونے کا مطلب حدود مسجد میں ہونا ہے۔ نہ کہ خاص مسجد میں، اس لیے کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ انتہی

انصاف ہو تو کتنی روشن تصریح ہے کہ اذان خطبہ بھی مسجد کے اندر ممنوع ہے، ورنہ خطبہ کا اس پر قیاس کرنے کو یہ کہنا بہت صحیح تھا کہ وہ بھی مسجد میں ذکر الہی ہے۔ غرض نہ حدیث کے مقابل حدیث دکھاسکیں۔ نہ عبارات کثیرہ کے مقابل ایک عبارت لاسکیں۔ اور یہ سمجھ لیں کہ جواب ہو گیا۔

لہذا انصاف! جن جن صاحب کو اس قابل سمجھو کہ بات انسانیت سے سیں اور انسانیت سے جواب دیں گے، ان سے پوچھ تو دیکھو کہ صاحبو! بالفرض اگر معاملہ بالعکس ہوتا، یعنی آپ تو صریح حدیث دکھاتے کہ یہ اذان زمانہ اقدس میں داخل مسجد ہوتی تھی، اور فقہ حنفی کی معتمد کتابوں کی تصریحیں پیش کرتے کہ مسجد کے اندر اذان کہنا سنت ہے، اور ادھر سے اس کے جواب میں نہ کوئی حدیث دکھائی جاتی، نہ کسی کتاب فقہ کی تصریح۔ بلکہ بالائی آئیں بائیں شائیں لکھ کر دعویٰ کیا جاتا کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔ تو ایمان سے کہنا اس وقت آپ حضرات کتنا اچھلتے کودتے کہ: ہیں ہم تو حدیث صریح اور اتنی کتب فقہ کی صاف تصریح دکھاتے ہیں، اور تم نہ حدیث کے جواب میں حدیث لاسکے، نہ کتب کثیرہ کے جواب میں ایک کتاب، پھر کیوں کر تمہارے جواب کو جواب سمجھیں، یہ تو جواب نہیں، عقل و حیا و دیانت سب کو جواب

خدا کو ایک جان کر کہنا: کیا اس وقت آپ حضرات جامہ سے باہر ہو کر بڑھ بڑھ کر یوں طعن نہ کرتے: اب اپنی باری کو وہ سب حلال و شیر مادر ہے۔ یہ کیسا ظلم اکبر ہے؟۔

ایک یہی حضرات نہیں، ان سے پہلے بھی جو حضرات رام پوری جواب دہ ہوئے ہیں ان سے بھی یہی سوال کر دیکھیے۔ دیکھیے کیا جواب ملتا ہے، مگر ہے یہ کہ نخن پروری کا لپکا آدمی سے ہرنا کر دنی کراتا ہے۔

بے بغیر ان کا مذہب ایک قدم چل نہیں سکتا۔ مگر افسوس تو ان سنیوں کا ہے جنہوں نے ایسا جواب  
نی عام بھائیوں کا جنہوں نے ان کے جواب اور ان سے بدرجہا بدتر اس کان پوری جواب کو  
ہ کا جواب سمجھا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

امساً: تحریر کا پور آپ نے دیکھی بھی کیسی عجوبہ جہالتوں اور نہانی ضلالتوں کا مجموعہ ہے، اس کی  
قتوں سفاہتوں خرافتوں کی تفصیل تو بعونہ تعالیٰ حصہ دوم میں آتی ہے، اس کی ضلالتوں کا نمونہ

بارے بھائیو! اذان تو بالائے طاق رہی، وہ زہریلی تحریر یہ خفیہ پیچ چلی ہے کہ سنیوں کا حنفی  
سنیوں کی کتب حدیث، اور سنیوں کے ائمہ اربعہ، سب کو پوچ لچر و گمراہ: "معتہ ثابت کرے۔  
ملالت نمبر (۱) جان توڑ کر یہ کوشش کی کہ کسی طرح مدینہ طیبہ کے ایک بلیل عالم تابعی امام  
بن اسحاق کو کذاب یا کم از کم متہم بالکذب ثابت کرے۔

نی حنفی بھائیو! آپ کو معلوم ہوگا کہ آپ کے امام مذہب تین ہیں: امام اعظم ابوحنیفہ، اور ان کے  
حب امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ یہ محمد بن اسحاق آپ کے امام اعظم کے ہم استاذ  
یوسف کے استاذ اور امام محمد کے استاذ الاستاذ ہیں۔ یوں ہی امام احمد ثین امام الفقہاء امام الاولیا  
امبارک شاگرد امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ابن اسحاق کی شاگردی کی۔ امام ابو یوسف نے  
بن بہت حدیثیں ان سے روایت فرمائیں۔

کتاب الخراج مطبع مصر صفحہ ۵ میں فرماتے ہیں:

صفحہ ۵ ((حدثني محمد بن إسحق ثني عبيد الله بن المغيرة))

صفحہ ۶ ((حدثني محمد بن إسحق عن عبد السلام عن الزهري)).

صفحہ ۱۱ ((حدثنا محمد بن إسحق عن يزيد بن يزيد عن جابر))

صفحہ ۱۱ ((اخبرني محمد بن إسحق عن أبي جعفر))

صفحہ ۱۱ ((حدثني محمد بن إسحق عن الزهري))

صفحہ ۱۲ ((حدثني محمد بن إسحق عن الزهري))

صفحہ ۱۵ ((حدثني محمد بن إسحق عن الزهري))

یہ پہلے ہی جزی میں ابن اسحق سے سات حدیثیں روایت فرمائیں، اور سب اجزا کا تتبع کیجیے تو خدا



”ہذا حدیث متصل الاسناد صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی اسناد متصل ہے۔

”أما ابن اسحق فتنة ثقة ، لا شبهة عندنا في ذلك ولا عند محققي المحدثين“ (۱)  
ابن اسحاق ثقة ہیں ثقہ ہیں، اس میں نہ ہمارے نزدیک کوئی شبہ ہے نہ محققین محدثین کے

نزدیک۔

ص ۹۲ میں فرماتے ہیں:

”توثیق ابن اسحاق هو الحق الابلج ، وما نقل عن کلام مالک فیہ لایثبت ولو صح لم یقبلہ أهل العلم ، کیف وقد قال شعبۃ فیہ: هو أمير المؤمنین فی الحدیث“ (۲)

ابن اسحاق کو ثقہ ماننا ہی نہایت روشن حق ہے، اور امام مالک سے جو ان پر طعن منقول ہوا وہ نقل ثابت نہیں، اور اگر صحیح بھی فرض کر لیں تو اہل علم نے وہ طعن قبول نہ کیا، اور کیوں کر قبول ہو حالانکہ امام شعبہ نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق حدیث میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔

بالجملہ ائمہ حنفیہ کا ان کے قبول پر اجماع ہے، تو انہیں کذاب و متہم ٹھہرانے میں یہ بیچ ہے کہ حنفیہ کے ائمہ مذہب جھوٹے کذابوں کی شاگردی کرتے، اور ایسوں کی حدیثیں اپنی کتابوں میں بھرتے، اور ان کو ثقہ اور دین خدا میں معتمد بتاتے ہیں، تاکہ دیوبندیوں کے عینی بھائی غیر مقلدوں کا اعتراض حنفیہ پر چست ہو کہ حنفیوں کی حدیثیں ایسی کھوٹی ہیں، اور ان کے محدث اسے جھوٹے۔

ضلالت نمبر (۴) دیوبندی تحریر نے فقط حنفیہ پر عنایت نہ کی بلکہ صحاح ستہ پر بھی، کہ محمد بن اسحاق سے ان سب میں روایات واحادیث ہیں۔

صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم و سنن اربعہ میں مسنداً امام ترمذی نے ابن اسحاق کی حدیثوں کو

(١) [فتح القدير لابن الهمام: باب صلاة الوتر، ٤٢٤/١]



ابوداؤد نے ان پر سکوت کیا۔ اور خود یہ حدیث کہ اذان جمعہ زمانہ اقدس میں دروازہ مسجد پر ہوتی ہے بھی ابوداؤد نے روایت کر کے سکوت فرمایا۔ اور وہ اس کتاب میں اُسی حدیث پر سکوت کرتے ہیں کہ نزدیک صحیح یا حسن ہو۔ اکابر ائمہ و علماء مثل امام عبد العظیم منذری، و امام ابو عمر و ابن الصلاح، و ابو زکریا نووی، و امام جمال الدین زیلیعی، و امام علاء الدین ترکمانی، و امام محقق علی الاطلاق، و امیر الحاج، و علامہ ابراہیم حلبي نے اس کی تصریحیں فرمائیں کہ عنقریب آتی ہیں۔ انشاء اللہ

ضلالت نمبر (۵) دیوبندی تحریر نے جتنے طعن محمد بن اسحاق پر نقل کیے یا تو وہ سرے سے طعن ہی یا قائل سے ثابت نہیں۔ یا قائل نے خود ان سے رجوع کیا۔ یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔ مطاعن ابن اسحاق جتنے ورق اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیے ان چار وجوہ سے خالی نہیں جسے ہم بعونہ تعالیٰ حصہ کھول کر دکھا دیں گے۔ پہلی تین قسمیں تو کسی عاقل کے نزدیک طعن نہیں ہو سکتیں۔ اور تمام ائمہ جماع اور جمہور اکابر ائمہ محدثین کا اتفاق ہے کہ چوتھی قسم بھی زہار مقبول و مسموع نہیں، خصوصاً محمد بن اسحاق میں جن کو جماہیر ائمہ حدیث و جمیع ائمہ حنفیہ نے مقبول و مستند وثقہ و معتمد مانا ہے۔ اور ات تحریر نے بکمال بددیانتی ظلم یہ کیا کہ جن کتابوں سے نقل کا نام لیا، انھیں میں وہیں وہیں ورق محمد بن اسحاق کی کمال مدح و توثیق میں اجلہ اکابر ائمہ سے مذکور ہیں، ان سب کو اوڑا گئی، خال بے ثبوت و نامقبول طعن حکایت کیے تھے وہ سب میں سے جن لائی، اور اس خیانت مجرمانہ پر کمال کا پردہ ڈال کر بولی کہ:

”ان ائمہ محدثین کی جروح بالکل منعدم نہ ہو جائیں گی، اس لیے اگر محمد بن اسحاق کذاب نہ ہوگا لکن ضرور ہوگا۔ بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔“

پیارے بھائیو! اولاً: ہم انھیں کتابوں سے جن کے نام اس بے حیاء بددیانت تحریر نے لیے ان کی توثیق و مدائح ابن اسحاق نقل کر دیں جن کو یہ بدذات اوڑا گئی۔ ان میں ”میزان الاعتدال“ باب التہذیب“ و ”ترغیب“ و ”ترہیب“ و ”جوہر النقی“ بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس ہیں۔ ”عیون“ میں نقالہ طعن کے پاس بھی نہیں، بلکہ اس نے تو ”ترغیب“ و ”ترہیب“ و ”جوہر النقی“ سے بھی ایک سالے کے حوالے سے نقل کی ہے، ضرور ہے کہ ”عیون الاثر“ میں بھی صرف مطاعن نہ ہوں گے بقات جلیلہ ہوں گی کہ خود ”عیون الاثر“ کا بڑا دار و مدار محمد بن اسحاق ہی کی روایات پر ہے۔ خیر

بھی باختصار کہ زیادہ طول نہ ہو۔

## میزان الاعتدال میں دیوبندی خیانتیں

- (۱) میزان الاعتدال جلد دوم صفحہ ۳۴۳:  
”محمد بن إسحاق المدني أحد الائمة الأعلام رأى أنساً“ (۱)  
محمد بن اسحاق مدنی مشاہیر ائمہ سے ایک ہیں، انھوں نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا۔
- (۲) صفحہ ۳۴۴:  
”قال أحمد بن حنبل هو حسن الحديث“ (۲)  
امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔
- (۳) ”قال ابن معين: ثقة وليس بحجة“ (۳)  
امام ترمذی بن معین استاذ امام بخاری نے فرمایا: ابن اسحاق ثقہ ہیں، ہاں! اس پائے کے نہیں جن کو محدثین کی اصطلاح میں حجت کہتے ہیں:
- (۴) ”قال علي بن المديني: حديث ابن إسحاق عندي صحيح“ (۴)  
امام علی بن مدینی استاذ امام بخاری نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔  
یہ ابن المدینی وہ ہیں جن کو امام بخاری فرمایا کرتے کہ میں سوا ان کے کسی کے پاس اپنے آپ کو چھوٹا نہ سمجھتا، یعنی ان کے علم سے مجھے اپنا علم کم نظر آتا۔
- (۵) ”قال يحيى بن كثير وغيره: سمعنا شعبة يقول: ابن إسحاق أمير المؤمنين في الحديث“ (۵)  
تکلی بن کثیر وغیرہ کہتے ہیں: امام شعبہ کو کہتے سنا کہ ابن اسحاق حدیث میں سب مسلمانوں کے

(۱) میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۲/۳۴۳

(۲) میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۲/۳۴۴

(۳) میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۲/۳۴۴

(۴) میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/۴۷۵

امام شعبہ وہ ہیں جن کو امام بخاری ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کہتے۔ اور یہ ابن اسحاق کو فی الحدیث کہتے۔

قال شعبه أيضاً: هو صدوق“ (۱)

امام شعبہ نے فرمایا: ابن اسحاق بہت راست گو ہیں۔

ال محمد بن عبد الله بن نمير: رمي بالقدر وكان أبعد الناس منه“ (۲)  
بن عبد اللہ بن نمیر کہتے ہیں: بعض نے ابن اسحاق پر مذہب قدر کی تہمت رکھی حالانکہ وہ سب یادہ اس سے دور تھے۔

ال ابن المديني: لم أجده سوى حديثين منكرين“ (۳)

ن امام ابن المدینی نے فرمایا: میں نے ابن اسحاق کی صرف دو حدیثیں غیر محفوظ پائیں، اور وہ ی بیان کر دیں جن میں یہ اذان جمعہ کی حدیث نہیں، تو بحمد اللہ تعالیٰ یہ صحیح و محفوظ ہے۔ اور وہ کہ ہزار ہا حدیثیں ابن اسحاق کی طرح روایت کرے اور ان میں دو ایک بھی غیر محفوظ نہ ہوں۔ مالک و بخاری کی بعض احادیث کو بھی تو غیر محفوظ بتایا ہے۔

ال علي: سمعت ابن عيينة يقول: ما سمعت أحداً يتكلم في ابن

في قوله: في القدر“ (۴)

م سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: میں نے کسی کو نہ سنا کہ ابن اسحاق پر کسی بات میں کچھ طعن لے۔

فجر ۳۴۵:

م يذكر ابن اسحاق أبو عبد الله البخاري في كتاب الضعفاء له“ (۵)

يزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/ ۴۶۹ [

يزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/ ۴۶۹ [

يزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/ ۴۶۹ [

يزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/ ۴۷۰ [

يزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن يسار، ۳/ ۴۷۰ [

- امام بخاری نے جو کتاب ضعیف راویوں کے بیان میں لکھی ان میں ابن اسحاق کو ذکر نہ فرمایا۔
- (۱۱) ”روی عباس عن ابن معین قال اللیث بن سعد: لا أثبت فی یزید بن أبی حبیب من محمد بن إسحاق“ (۱)
- عباس دوری امام ابن معین سے راوی کہ امام لیث بن سعد نے فرمایا: یزید بن ابی حبیب کی احادیث میں محمد بن اسحاق سے زائد کوئی معتمد نہیں۔ یہ امام اجل لیث بن سعد خود بھی تلامذہ یزید بن ابی حبیب سے ہیں۔ اور ابن یونس نے کہا:
- ”روی عنه الأكابر من أهل مصر“ (۲)
- اکابر اہل مصر نے ابن ابی حبیب سے حدیثیں روایت کیں، تو امام لیث بن سعد، محمد بن اسحاق کو ان سب اکابر پر ترجیح دیتے ہیں۔
- (۱۲) ”قال ابوزرعة: سألت یحییٰ بن معین عن ابن إسحق أهو حجة؟ قال: هو صدوق، الحجة عبیدالله بن عمر الخ“ (۳)
- امام ابوزرعة کہتے ہیں: میں نے امام یحییٰ بن معین سے پوچھا: کیا محمد بن اسحاق حجتہ ہیں؟ فرمایا: وہ نہایت سچے ہیں، حجت جسے کہتے ہیں: وہ عبید اللہ بن عمر وغیرہ فلاں فلاں اکابر ہیں۔
- (۱۳) ”ابو جعفر النفیلی حدثنی عبد الله بن فائد قال: کنا نجلس إلی ابن إسحاق، فإذا أخذ فی فن من العلم ذهب المجلس بذلك الفن“ (۴)
- ”لایزال بالمدينة علم مادام بها“ ابو جعفر نفیلی کہتے ہیں: مجھ سے عبد اللہ بن فائد نے بیان کیا: ہم محمد بن اسحاق کے پاس بیٹھتے، جب وہ علم کے کسی فن میں کلام شروع کرتے تو ساری مجلس اسی فن میں ختم ہو جاتی۔
- (۱۴) امام شافعی و امام سفیان ثوری امام اجل زہری سے روایت فرماتے ہیں:
- یعنی مدینہ طیبہ میں ہمیشہ علم باقی رہے گا جب تک محمد بن اسحاق اس میں ہیں۔ یہ روایت خلاصہ

(۱) [میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن یسار، ۴/۷۷۲]

(۲) [تهذیب التهذیب: محمد بن اسحاق بن یسار، ۱۱/۳۱۹]

(۳) [میزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن یسار، ۴/۷۷۲]

میں ان الفاظ سے ہے:

”لا يزال بالمدينة علم جم ما كان فيها ابن اسحق“ (۱)

مدینہ طیبہ میں علم کثیر رہے گا جب تک ابن اسحاق اس میں ہیں۔

”قال يزيد بن هرون: سمعت شعبة يقول: لو كان لي سلطان لأمرت ابن

على المحدثين“ (۲)

امام شعبہ فرماتے ہیں: اگر میری سلطنت ہوتی تو میں ضرور محمد بن اسحاق کو تمام محدثین پر سردار

”ابن المبارك عن ابن اسحق (فذكر بسنده عن سهل بن حنيف رضى  
عالي عنه) (فذكر الحديث ثم قال: ) فهذا حكم تفرد به محمد، قال الترمذی

لديث صحيح لانعرفه الا من حديث ابن اسحاق“ (۳)

یعنی یہ حدیث باب احکام کی ہے، اور تنہا ابن اسحاق نے روایت کی، بایں ہمہ امام ترمذی نے  
حدیث صحیح ہے، ہمارے علم میں محمد بن اسحاق کے سوا اسے کسی نے روایت نہ کیا۔

امام ابن عدی کہتے ہیں:

”لم يتخلف في الرواية عنه الثقات والائمة وهو لا بأس به“ (۴)

ائمہ اور معتمدین ابن اسحاق سے روایت کرنے سے نہ ہٹے، اور ابن اسحاق میں کوئی عیب نہیں۔

”قال يعقوب بن شيبة سألت ابن المديني عن ابن اسحق قال: حديثه

، صحيح ، قلت : و كلام مالك فيه ، قال : مالك لم يجالسه ولم يعرفه“ (۵)

يعقوب بن شيبہ کہتے ہیں: میں نے امام ابن المديني سے محمد بن اسحاق کی نسبت پوچھا،  
میرے نزدیک ان کی حدیث صحیح ہے، میں نے کہا: ”امام مالک نے جو ان میں کلام کیا ہے، فرمایا:

[تذهيب التهذيب]

[ميزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۳/ ۴۷۳]

[ميزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۳/ ۴۷۴]

[ميزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۳/ ۴۷۴]



مالک کو ان کی صحبت نہ ملی، نہ مالک نے انھیں پہچانا۔

(۱۹) انھیں امام علی کا قول کہ نمبر ۳۹ میں آتا ہے۔

(۲۰) ”قال أحمد بن عبد الله العجلي: ابن إسحاق ثقة“ (۱)

امام احمد عجلي کہتے ہیں: ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

## تہذیب التہذیب میں دیوبندی خیانتیں

(۲۱) ”قال المفضل الغلابي سألت ابن معين عنه فقال: كان ثقة و كان حسن

الحديث“ (۲)

مفضل غلابی کہتے ہیں: میں نے امام ابن معین سے ابن اسحاق کی نسبت پوچھا، فرمایا: ثقہ تھے اور

ان کی حدیث حسن ہے۔

(۲۲) ”قال علي بن المديني: مدار حديث رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم علي

سنة ، فذكرهم ثم قال: فصار علم الستة عن اثني عشر ، فذكر ابن إسحاق فيهم“ (۳)

امام ابن مدینی فرماتے ہیں: حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدار چھ اماموں پر ہوا، پھر

ان چھ کا علم بارہ کے پاس آیا، ان میں سے ایک محمد بن اسحاق ہیں۔

(۲۳) ”قال ابن أبي خيثمة عن ابن معين قال: قال عاصم بن عمر بن قتادة:

لا يزال في الناس علم ما بقي ابن اسحاق“ (۴)

ابن ابی خيثمہ نے امام ابن معین سے نقل کیا کہ امام عاصم بن عمر بن قتادہ نے فرمایا: جب تک ابن

اسحاق زندہ ہیں، ہمیشہ لوگوں میں علم باقی رہے گا۔

(۲۴) ”وقال ابن أبي خيثمة عن هارون بن معروف سمعت أبا معاوية يقول: كان ابن

إسحاق من أحفظ الناس ، فكان إذا كان عند الرجل خمسة أحاديث أو أكثر استوعد ابن

(۱) [میزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن یسار، ۳/۴۷۵]

(۲) [تہذیب التہذیب: الالف فی الآباء، ۹/۳۸]

(۳) [تہذیب التہذیب: الالف فی الآباء، ۹/۲۷]

“(۱)“

ابن ابی خيثمه ہارون بن معروف سے روایت کرتے ہیں: میں نے ابو معاویہ کو کہتے سنا: محمد بن اعلیٰ درجے کے حافظہ والوں میں تھے، تو اگر کسی کے پاس پانچ حدیثیں بھی ہوتیں یا زیادہ انھیں ابن و سپرد کر دیتا، یعنی ان کے سامنے روایت کر دیتا کہ وہ احادیث ان کے واسطے سے امت میں محفوظ

ابن فائد کا قول مذکور نمبر ۱۳۔

”وقال صالح بن أحمد عن علي بن المدني عن ابن عينة قال: جالست ابن ق منذ بضع وسبعين سنة، ومايتهمه أحد من أهل المدينة ولا يقول فيه شيئاً“ (۲)

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: ستر برس سے زیادہ ہوئے جب سے میں ابن اسحاق کے پاس ہوں، اہل مدینہ میں سے کوئی نہ انھیں متہم کرتا، نہ ان پر کسی طرح کا طعن کرتا، یعنی ستر برس سے زائد کی عمر ہے، میری ان کی معرفت آج کی نہیں۔

(۳) ”قال الاثرم عن أحمد: هو حسن الحديث“

اثرم نے امام احمد سے روایت کیا کہ فرماتے: محمد بن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔

قال البخاري: رأيت علي بن عبد الله يحتج بحديث ابن إسحاق“ (۴)

امام بخاری فرماتے ہیں: میں نے علی بن عبد اللہ کو دیکھا کہ ابن اسحاق کی حدیث کو حجت قرار

(۵) ”وقال علي: ما رأيت أحدًا يتهم ابن إسحاق“

امام بخاری فرماتے ہیں: امام ابن المدینی نے فرمایا: میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحاق کو متہم

ہو۔

[تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۰/۹]

[تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۰/۹]

[تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۱/۹]

[تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۱/۹]

۲۰۰/۵ - ۱۸۰۰ : ۱۸۰۰ - ۱۸۰۰

(۳۰) والذی یدکر عن مالک فی ابن إسحاق : لا یکاد یتبین“ (۱)  
امام بخاری فرماتے ہیں: ابن اسحاق کے بارے میں امام مالک سے جو طعن ذکر کیا جاتا ہے وہ  
ثبوت تک پہنچتا نہیں معلوم ہوتا۔

(۳۱) ”وکان اسمعیل بن أبی أویس من اتبع من رأینا لمالک أخرج إلی کتب  
ابن إسحاق فی المغازی وغیرھا فانتخبت منها کثیراً“ (۲)

امام بخاری فرماتے ہیں: ہم نے اسمعیل بن ابی اویس (امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بھانجے  
نیز امام کے چچا زاد بھائی کے پوتے) سے زیادہ امام مالک کا پیرو کسی کو نہ دیکھا، انھوں نے مغازی وغیرہا  
میں ابن اسحاق کی کتابیں مجھے دکھائیں، میں نے ان میں سے بہت کچھ فائدے چنے۔ یعنی اگر امام مالک  
کو محمد بن اسحاق کی حدیث پر اعتراض ہوتا تو ان کے شاگرد اور بھانجے اور پوتے کہ سب سے زیادہ ان  
کے پیرو تھے ابن اسحاق کی کتابیں روایت نہ کرتے۔

(۳۲) ”وقال لی إبراهیم بن حمزة: کان عند إبراهیم بن سعد عن ابن إسحاق  
نحواً من سبعة عشر ألف حدیث فی الأحکام سوی المغازی ، وإبراهیم بن سعد  
من أكثر أهل المدينة حدیثاً“ (۳)

امام بخاری فرماتے ہیں: مجھ سے ابراہیم ابن حمزہ نے کہا کہ امام ابراہیم بن سعد کے پاس ابن  
اسحاق سے مغازی کے سوا خاص باب احکام میں سترہ ہزار حدیث کے قریب تھیں، ابراہیم بن سعد مدینہ  
طیبہ کے کثیر الحدیث محدثین میں تھے۔

(۳۳) ”وقال عبید بن یعیش: ثنا یونس بن بکیر، سمعت شعبۃ یقول: ابن  
إسحاق أمیر المؤمنین لحفظه“ (۴)

امام بخاری فرماتے ہیں: امام شعبہ نے فرمایا: محمد بن اسحاق اپنی قوت حفظ میں سب مسلمانوں  
کے سردار ہیں۔

(۱) [تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۱/۹]

(۲) [تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۱/۹]

(۳) [تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۱/۹]

(”وقال لی علی بن عبداللہ: نظرت فی کتب ابن إسحاق فما وجدت علیہ حدیثین ، ويمكن أن یکونا صحیحین“ (۱)

امام بخاری فرماتے ہیں: مجھ سے امام علی بن عبداللہ نے فرمایا: میں نے ابن اسحاق کی کتابیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے ناگواری ہوئی، اور ممکن ہے کہ وہ دو بھی صحیح ہوں۔

(”قال أبو زرعة الدمشقي: ابن إسحاق قد أجمع الکبراء من أهل العلم علی . عنه ، وقد اختبره أهل الحديث فرأوا صدقاً وخيراً مع مدحة ابن شهاب له“ (۲)

امام ابو زرعة دمشقی فرماتے ہیں: بے شک اکابر اہل علم نے ابن اسحاق کی شاگردی پر اجماع کیا بے شک محدثین نے انھیں جانچا تو صدق و خیر نظر آئے، پھر خود ان کے استاذ امام زہری نے ان کی

محمد بن عبداللہ کا قول کہ نمبر ۷ میں گزرا۔

(۱) ”قال یعقوب بن شیبہ: سمعت ابن نمیر یقول: إذا حدث عمن سمع منه المعروفین فهو حسن الحديث صدوق“ (۳)

یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں: میں نے ابن نمیر کو کہتے سنا: ابن اسحاق جب پہچانے ہوئے استاذوں حدیث روایت کریں تو ان کی حدیث حسن ہے، وہ صدوق ہیں۔

(۲) امام ابن المدینی کا قول کہ نمبر ۱۸ میں گزرا۔

(۳) یہی امام فرماتے ہیں:

”إن حديث ابن إسحاق ليتبين فيه الصدق ، يروى مرة حدثني أبو الزناد ، ومرة ر أبو الزناد وهو من أروى الناس عن سالم بن أبي النضر ، وزوى عن رجل عنه من أروى الناس عن عمرو بن شعيب ، وروى عن رجل عن أيوب عنه“ (۴)

ابن اسحاق کی حدیث میں صدق روشن ہے، جن اساتذہ سے بکثرت حدیثیں خود سنی ہیں بعض

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۲/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۲/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۲/۹]



حدیثیں ان سے ایک واسطہ سے روایت کرتے ہیں، اور بعض دو واسطہ سے۔

(۴۰) ”قال يعقوب بن سفين: قال علي: لم أجد لابن إسحق إلا حديثين منكرين عن ابن عمر عن النبي. صلى الله تعالى عليه وسلم. إذا نعى أحدكم يوم الجمعة، وعن زيد بن خالد إذا مس أحدكم فرجه“ (۱)

امام علی نے فرمایا: میں نے ابن اسحاق کی کوئی حدیث غیر معروف نہ پائی سوا دو کے، ایک یہ کہ جب کسی کو جمعہ کے دن اونگھ آئے۔ دوسرے جب تم میں کوئی اپنی شرم گاہ کو چھوئے۔

(۴۱) ”قال محمد بن عثمان بن أبي شيبة سألت علياً عنه فقال: صالح وسط“ (۲)  
محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں: میں نے امام ابن المدینی سے ابن اسحاق کا حال پوچھا فرمایا: صالح ہیں اوسط درجہ کے ہیں۔

(۴۲) ”قال أيوب: وكان علي ابن المديني يثني عليه ويقدمه“ (۳)  
ایوب ابن اسحاق نے کہا: امام علی ابن مدینی، ابن اسحاق کے مداح تھے اور انہیں مقدم رکھتے۔  
(۴۳) امام ابن معین کا ارشاد کہ نمبر ۳ میں گزرا۔

(۴۴) ”قال يعقوب بن شيبة سألت ابن معين عنه، فقلت: في نفسك من صدقه شيء؟ قال: لا هو صدوق“ (۴)

یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں: میں نے امام ابن معین سے پوچھا، کیا آپ کے دل میں ابن اسحاق کے سچے ہونے میں کوئی شبہ ہے؟ فرمایا نہیں۔ وہ بہت سچے ہیں۔

(۴۵) ”قال أبو زرعة الدمشقي: قلت لابن معين وذكر الحجة، ومحمد بن إسحق منهم، فقال: كان ثقة، إنما الحجة مالك وعبيد الله بن عمر“ (۵)

امام ابو زرعة دمشقی کہتے ہیں: میں نے امام یحییٰ کے سامنے اس اعلیٰ پایہ کا ذکر کیا جسے محدثین کی

(۱) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۳/۹]

(۲) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۳/۹]

(۳) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۳/۹]

(۴) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۴/۹]

ح میں حجت کہتے ہیں اور میں نے کہا: محمد بن اسحاق اسی درجہ بلند پر تھے، اس پر امام ابن معین نے بن اسحاق ثقہ تھے، حجت تو مالک و عبید اللہ بن عمر ہیں۔

قول امام عجمی کہ نمبر ۲۰ میں گزرا۔

۱ ”قال ابن عیینة سمعت شعبة يقول: محمد بن إسحق أمير المؤمنين في حديث ، وفي رواية عن شعبة فقیل له: لم؟ قال: لحفظه ، وفي رواية لوسود في الحديث لسود محمد بن اسحق“ (۱)

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: میں نے امام شعبہ کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق حدیث میں مینین ہیں، کسی نے پوچھا کیوں؟ فرمایا: اپنے حفظ کے سبب۔ اور فرمایا: اگر حدیث میں کسی کو بنایا جاتا تو محمد بن اسحاق سب کے سردار ہوتے۔

(۲) ”قال ابن سعد: كان ثقة“ (۲)

امام ابن سعد نے کہا: محمد بن اسحاق ثقہ تھے۔

(۳) ”قال ابن عدی: محمد بن إسحق له حديث كثير، وقد روى عنه أئمة الناس، ثم يكن له من الفضل إلا أنه صرف الملوك عن الاشتغال بكتب لا يحصل منها ، إلى الاشتغال بمغازي رسول الله . صلى الله تعالى عليه وسلم . وبعثة ومبدء الخلق ، نت هذه فضيلة سبق إليها ، وقد صنفها بعده قوم فلم يبلغوا مبلغه ، وقد فتشت نيث لكثير فلم أجد فيها ما يتهيؤ أن يقطع عليه بالضعف ، وربما أخطأ وأوهم في بعد الشيء ، كما ينطوي غيره وهو لا بأس به“ (۳)

امام ابن عدی نے کہا: محمد بن اسحاق کی حدیث کثیر ہے، اور بے شک مسلمانوں کے اماموں نے سے حدیث روایت کی، اور اگر ان کی اور کوئی فضیلت نہ ہوتی سوا اس کے کہ انھوں نے بادشاہوں کو بے تابیں دیکھنے سے پھیر کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جہادوں اور بعثت شریفہ اور ابتدائے نبی کے مطالعہ میں مشغول کر دیا تو ضرور یہ وہ فضیلت ہے کہ وہی اس میں سابق رہے، ان کے بعد اور

[تہذیب التہذیب: الالف في الآباء ، ۴۴/۹]

[تہذیب التہذیب: الالف في الآباء ، ۴۴/۹]

علمائے اس میں تصنیفیں کیوں مگر ان کے مرتبہ تک نہ پہنچے، اور بے شک میں نے ان کی احادیث کی جو کثیر وافر ہیں تفتیش کی تو ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہ پائی جس پر ضعف کا یقین ہو سکے، ہاں کبھی اتفاقاً بعض باتوں میں خطایا وہم واقع ہوتا ہے جیسے اوروں سے ہوتا ہے، ان میں اصلاً کوئی برائی نہیں۔

(۵۰) ”قال ابن المدینی: ثقة لم يضعه غندی إلا روايته عن أهل الكتاب“ (۱)  
امام ابن المدینی نے فرمایا: محمد بن اسحاق ثقہ ہیں، انھیں اسی نے نیچا کیا کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے ہیں۔

امام ذہبی نے کہا:

”ما المانع من رواية الاسرائيليات عن أهل الكتاب مع قوله . صلى الله تعالى عليه وسلم. حدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج“ (۲)  
بنی اسرائیل کے وقائع اہل کتاب سے روایت کرنے کو کس نے منع کیا حالانکہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: بنی اسرائیل سے روایت کرو اس میں کچھ حرج نہیں۔

(۵۱) ”لما سئل ابن المبارك قال: إنا وجدناه صدوقاً ثلث مرات“ (۳)  
امام اجل سیدی عبد اللہ بن مبارک سے ابن اسحاق کو پوچھا گیا فرمایا: بے شک ہم نے انھیں بہت سچا پایا، بے شک ہم نے انھیں بہت سچا پایا، بے شک ہم نے انھیں بہت سچا پایا۔

(۵۲) ”قال ابن حبان: ولم يكن أحد بالمدينة يقارب ابن إسحاق في علمه ولا يوازيه في جمعه، وهو عن أحسن الناس سياقاً للأخبار“ (۴)  
امام ابن حبان نے کہا: تمام مدینے بھر میں کوئی ایسا نہ تھا کہ علم میں ابن اسحاق کے قریب یا جمع احادیث میں ان کا ہم سر ہو، وہ نہایت خوبی سے احادیث روایت کرتے ہیں۔

(۵۳) ”يحيى بن يحيى ذكر عنده محمد بن إسحاق فوثقه“ (۵)

(۱) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۵/۹]

(۲) [ميزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۴۷۰/۳]

(۳) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۶/۹]

(۴) [تهذيب التهذيب: الالف في الآباء، ۴۶/۹]

ام یحییٰ بن یحییٰ کے سامنے ابن اسحاق کا تذکرہ ہوا، فرمایا: وہ ثقہ ہیں۔

قال ابو یعلیٰ الخلیلی : محمد بن إسحق عالم کبیر واسع الروایة والعلم ثقة (۱)  
ام ابو یعلیٰ خلیلی نے کہا: محمد بن اسحاق بڑے عالم ہیں، ان کی روایت اور ان کا علم وسیع ہے، ثقہ ہیں۔  
قال ابن البرقی : لم أر أهل الحديث یختلفون فی ثقته ، وحسن حدیثه ،  
وفی حدیثه عن نافع بعض الشيء (۲)

امام ابن البرقی نے کہا: میں نے علمائے حدیث کو نہ دیکھا کہ ابن اسحاق کے ثقہ اور ان کی حدیث کے حسن ہونے میں اختلاف کرتے ہوں، ہاں نافع سے ان کی روایت میں کچھ ہے۔

قال أبو زرعة صدوق (۳)

امام ابو زرعة نے فرمایا: ابن اسحاق بہت صادق ہیں۔

قال الحاکم: قال محمد بن یحییٰ : هو حسن الحديث ، عنده غرائب ،  
عن الزهري فأحسن الرواية (۴)

حاکم نے کہا: امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے، ان کے پاس بعض افراد ہیں،  
نے زہری سے روایت کی تو بہت اچھی روایت کی۔ حدیث اذان جمعہ زہری ہی سے روایت کی ہے۔

قال الحاکم : و ذکر عن البوشنجي أنه قال : هو عندنا ثقة ثقة (۵)  
حاکم نے کہا: امام بوشنجی سے منقول ہوا کہ محمد بن اسحاق ہمارے نزدیک ثقہ ہیں ثقہ ہیں۔

## کتاب الترغیب والترہیب میں دیوبندی خیانتیں

۱ "محمد بن إسحق أحد الأئمة الأعلام" (۶)

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۶/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۶/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۶/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۶/۹]

[تہذیب التہذیب : الالف فی الآباء ، ۴۶/۹]



محمد بن اسحاق مشاہیر ائمہ سے ہیں۔

(۶۰) "حدیثہ حسن" (۱)

ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔

(۶۱) "قال أحمد بن حنبل: هو حسن الحديث" (۲)

امام احمد نے فرمایا: ان کی حدیث حسن ہے۔

(۶۲) "قال أحمد العجلي: ثقة" (۳)

امام احمد عجمی نے کہا: ابن اسحاق ثقہ ہے۔

(۶۳) "قال علي بن المديني: حديثه عندي صحيح" (۴)

امام علی بن مدینی نے کہا: ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔

(۶۴) "قال شعبة: ابن إسحاق أمير المؤمنين في الحديث" (۵)

امام شعبہ نے کہا: ابن اسحاق حدیث میں مسلمانوں کے بادشاہ ہیں۔

(۶۵) "قد استشهد به مسلم في صحيحه بجملة من حديث ابن إسحاق ،

وصح له الترمذی حدیث سهل بن حنيف في المذي" (۶)

بے شک امام مسلم نے اپنی صحیح میں ابن اسحاق کی کئی ہی حدیثوں سے شہادت لی، اور امام ترمذی

نے حکم مذی میں سهل بن حنيف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث محمد بن اسحاق سے روایت کر کے فرمایا: یہ

حدیث صحیح ہے۔

(۶۶) "احتج به ابن خزيمة في صحيح" (۷)

(۱) [تهذيب التهذيب : الالف في الآباء ، ۴۱/۹]

(۲) [ميزان الاعتدال : محمد بن اسحاق بن يسار ، ۴۶۹/۳]

(۳) [تاريخ الاسلام للذهبي : محمد بن اسحاق بن يسار ، ۱۹۳/۴]

(۴) [تاريخ الاسلام للذهبي : محمد بن اسحاق بن يسار ، ۱۹۳/۴]

(۵) [تهذيب التهذيب : الالف في الآباء ، ۴۴/۹]

(۶) [ميزان الاعتدال : محمد بن اسحاق بن يسار ، ۴۷۴/۳]

ام المائمه ابن خزيمہ نے اپنی صحیح میں ابن اسحاق کو حجت مانا۔  
وبالجملة فهو ممن اختلف فيه وهو حسن الحديث“ (۱)  
رض ان میں اختلاف ہوا، اور قول فیصل یہ ہے کہ ان کی حدیث حسن ہے۔

## جوہر النقی میں دیوبندی خیانتیں

لد اول ص ۲۳۶

ابن اسحق ثقہ اھ ملتقطاً“ (۲)  
ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

قد أخرجه الترمذي من جهة ابن إسحاق وقال: حسن صحيح“ (۳)  
بے شک امام ترمذی نے ابن اسحاق سے حدیث روایت کر کے فرمایا: یہ حدیث حسن صحیح ہے۔  
وأخرجه أبو داود أيضاً من جهته وسكت عنه“ (۴)  
ام ابوداؤد نے بھی ابن اسحاق سے روایت کر کے اس پر سکوت فرمایا۔  
نہی تو کم از کم ان کے نزدیک ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے جیسا کہ خود جوہر النقی سے آگے  
، بعون الله تعالى' والله الحمد

سلمانو! یہ ہیں وہ قاہر باہر روشن ظاہر توثیقین جنہیں اجمال و اہمال کے پردہ میں چھپا کر صرف  
ونحیف و مبہم و نامسلم طعن تمہیں دکھائے، اس لیے کہ چاند پر خاک ڈالے اور عوام کو اندھیری میں  
لے۔ اگر وہ عیارہ دیوبندی تحریر ان کتب کی تمام عبارات امانت کے ساتھ نقل کر لاتی تو اکابر ائمہ  
عظیم جلیل توثیقوں کے آفتاب روشن کے حضور طعن بے ثبات کی تاریکی آپ ہی دھواں بن کر  
لم از کم محمد بن اسحاق کی بے وقعتی وہم و گمان کو بھی مسلمانوں کے دل میں نہ آنے پاتی۔ خیر چارہ ہی  
سستر خیانتیں تو یہ ہوئیں، آگے چلیے۔

تہذیب الکمال: محمد بن اسحاق بن یسار، ۲۴/۴۱۴]

الجوہر النقی: ۲۳۸/۳]

الجوہر النقی: ۲۳۸/۳]

”دیگر محدثین ان جروح کی تاویلات رکیکہ کرتے ہیں“

مسلمانو! ائمہ دین نے محمد بن اسحاق پر طعن کذب کے بارہ قاہر و دفرمائے ہیں، جن کو یہ عیارہ تحریر یکسر اڑا کر رکیک تاویلوں کا آئینل ڈال کر چھپانا چاہتی ہے، یہاں اس نے جو جو عبارتیں ”میزان الاعتدال“ و ”تہذیب التہذیب“ کی اوڑائی ہیں، ستر کے بعد ہم ان کا شمار حاشیہ پر کر دیں گے۔

مسلمانو! ابن اسحاق پر یہ طعن دو وجہ پر منقول ہوا۔

ایک: سلیمان تیمی سے: اس کے دو کھلے رو ہیں۔

رداؤل:

اس کی کوئی وجہ انہوں نے نہ بتائی۔

”إمام سليمان التيمي: فلم يتبين لي لأي شيء تكلم فيه“ (۱)  
یہ تو جرح مبہم ہے، اور تعدیل کے مقابل مبہم بات مردود، خصوصاً ایسے امام کبیر کے حق میں۔ اس  
یان انشاء اللہ المنان حصہ دوم میں آئے گا۔ یہاں اس قدر کافی کہ امام جلال الدین سیوطی  
الراوی شرح تقریب امام نووی“ میں قول مصنف: ”ولا يقبل الجرح الا مبين السبب“ کی  
سفرماتے ہیں:

”قال الصيرفي وكذا إذا قالوا: فلان كذاب، لا بد من بيانه؛ لأن الكذب  
الغلط“ (۲)

یعنی طعن مقبول نہیں جب تک اس کا سبب بیان نہ کیا جائے، امام صیرفی نے کہا: مثلاً اگر جرح  
لے کسی کو کذاب کہیں تو ضرور ہے کہ اس کی وجہ بیان کریں کہ کذب نادانستہ غلطی کو بھی کہتے ہیں۔  
رد دوم:

سلیمان تیمی اس فن جرح و تعدیل کے اہل ہی نہیں، تو اس میں ان کی بات کا کیا لحاظ۔  
امام حافظ الشان ”تہذیب التہذیب“ جلد ۹ ص ۴۵ میں فرماتے ہیں:  
”سليمان ليس من أهل الجرح والتعديل“ (۳)  
سلیمان تیمی جرح و تعدیل کے اہل نہیں۔

روم: یحییٰ دوہیب و مالک و ہشام سے اس میں مدار صرف بیان ہشام پر ہے، باقی تین نے ایک  
تقلید کی اور اقرار فرمادیا کہ خود ہم کو کوئی وجہ ابن اسحاق کے کذب کی معلوم نہیں، بلکہ ہم نے فلاں  
نے سنا۔

”میزان الاعتدال“ جلد ۲ ص ۳۴۵ میں ہے:

سليمان بن داود کہتے ہیں: یحییٰ قطان نے کہا: میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے، میں نے کہا  
نہر۔ کہا: مجھ سے وہیب نے کہا تھا۔ اور میں نے وہیب سے پوچھا کہ تم نے کیوں کر جانا تو کہا:  
مالک بن انس نے فرمایا تھا۔ اور میں نے مالک سے دریافت کیا تھا کہ آپ کو کیا معلوم تو فرمایا: مجھ

تہذیب التہذیب: الألف في الآباء، ۴۵/۹

تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي: الرابعة هل يقبل التعديل دون ذكر السبب، ۳۶۰/۱

میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۳۴۵

سے ہشام بن عروہ نے کہا تھا۔ اور میں نے ہشام سے استفسار کیا تھا کہ تم کیا جانو تو کہا:  
”حدث عن امرأتي فاطمة بنت المنذر وأدخلت علي وهي بنت تسع  
ومارأها رجل حتى لقيت الله تعالى“ (۱)

وہ میری زوجہ فاطمہ بن منذر سے حدیث روایت کرتا ہے، اور فاطمہ نو برس کی تھیں جو میرے گھر  
بیاہ کر آئیں اور تادم مرگ کسی مرد نے انہیں نہ دیکھا۔

بس یہ ہے وہ شور و غل جس پر یہ عیارہ دیوبند کی زمین سر پر اٹھائے لیتی ہے۔ سارا نچوڑ ہشام کے  
بیان پر ہے، اور وہ اصلاً مفید نہیں۔ ائمہ حدیث نے اس کے دس رد فرمائے:

(۷۳) رد اول: امام بخاری اشارہ فرماتے ہیں کہ:

”یہ قول ہشام سے ثابت ہی نہیں۔“ ”کما سیأتی۔“

رد دوم: ہشام سے جو قول مروی ہوا صریح غلط ہے، اس میں ہے کہ فاطمہ بنت المنذر جب  
میرے پاس بیاہ کر آئیں نو برس کی تھیں، حالانکہ وہ اپنے شوہر ہشام سے تیرہ برس بڑی ہیں، تو جب وہ  
نو برس کی تھیں ہشام ابھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے، اس کے چار برس بعد ان کی ولادت ہوئی۔

(۷۴) امام ذہبی میزان جلد ۲ ص ۳۴۵:

(۷۵) تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۶:

”قوله وهي بنت تسع غلط بين لأنها أكبر من هشام بثلاث عشرة سنة“ (۲)  
خود ہشام نے اسے بیان کیا ہے:

تہذیب جلد ۱۲ ص ۴۴۴:

”قال هشام بن عروة كانت أكبر مني بثلاث عشرة سنة“ (۳)

ہشام نے فرمایا: فاطمہ مجھ سے تیرہ برس بڑی تھیں۔

رد سوم: فاطمہ ضرور پردہ نشین تھیں، اور انہیں کسی غیر شخص نے نہ دیکھا، مگر اس سے یہ کب لازم  
آیا کہ کوئی نا محرم ان سے روایت بھی نہ کرے، ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زائد کس کا پردہ

(۱) [میزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن یسار، ۴/۷۱]

(۲) [تہذیب التہذیب: الألف في الآباء، ۹/۴۶]

(۳) [تہذیب التہذیب: الألف في الآباء، ۹/۴۶]



، پھر صد ہانے ان سے حدیثیں سنیں اور روایت کیں۔

(۷) ابن حبان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں:

”أما قول هشام فليس مما يجرح به الانسان، وذلك أن التابعين سمعوا من شة من غير أن ينظروا إليها“ (۱)

رد چہارم: هشام تو رجل کی نفی کرتے ہیں کہ کسی مرد نے ان کو نہ دیکھا ”رجل“ مرد بالغ کو کہتے ممکن کہ ابن اسحاق نے اپنی نابالغی میں فاطمہ سے حدیثیں سنی ہوں۔

(۷) یہ جواب امام بخاری کے استاذ اجل امام ابن المدینی نے افادہ فرمایا۔

”قال علي: الذي قال هشام ليس بحجة، لعله دخل على امرأته وهو مسمع منها“ (۲)

رد پنجم: هشام عمر بھر کی نفی کیوں کر کر سکتے ہیں، ہر وقت تو گھر میں رہتے نہ تھے، کیا دشوار ہے کہ اسحاق حاضر ہوئے اور اذن طلب کیا، فاطمہ نے اذن فرمایا اور پردے کے اندر سے انھیں حدیث

۱۔

یہ جواب امام المسلمین امام احمد و امام بخاری و امام ابن حبان نے افادہ فرمایا۔

(۷) امام مزی و تہذیب التہذیب ص ۴۱:

”قال عبدالله فحدثنا أبي بذلك فقال: ولم ينكر هشام، لعله جاء فاستاذن ها فأذنت له، قال: أحسبه قال: ولم يعلم“ (۳)

(۷) ثقات ابن حبان میں ہے:

”كذلك ابن اسحاق كان سمع من فاطمة والستر بينهما مسبل“ (۴)

(۱) امام بخاری کی عبارت آتی ہے۔

رد ششم: آخر اس زمانے میں یہ بیاں نقاب کے ساتھ مساجد میں آتی جاتی تھیں۔ ممکن کہ ابن

[تہذیب التہذیب: الألف في الآباء، ۴۵/۹]

[تہذیب التہذیب، الألف في الآباء، ۴۳/۹]

[تہذیب التہذیب: الألف في الآباء، ۴۱/۹]

تہذیب التہذیب، الآباء، ۴۵/۹، ۴۳/۹، ۴۱/۹

اسحاق نے مسجد میں ان سے حدیث سنی ہو، اس کی خبر ہشام کو ہوئی کیا ضرور۔

۱۔ تین بار کوفے گئے اور دیگر بلاد کا بھی سفر کیا ۱۲ منہ

(۸۱) امام ذہبی:

”قلت : وما يدري هشام بن عروة، فلعلة سمع منها في المسجد“ (۱)

رد ہفتم: ممکن کہ ابن اسحاق نے فاطمہ سے بذریعہ کتابت روایت کی ہو۔

(۸۲) امام بخاری ”جزء القراءة“ میں فرماتے ہیں:

”لو صح عن هشام جائز أن تكتب إليه فإن أهل المدينة يرون الكتاب

جائزاً وجائز أن يكون سمع منها وبينهما حجاب“ (۲)

یعنی ہشام سے یہ اعتراض ثابت ہی نہیں، اور اگر بالفرض صحیح ہو تو جائز ہے کہ فاطمہ نے حدیث ابن اسحاق کو لکھ بھیجی ہو کہ اہل مدینہ بذریعہ کتاب روایت کو جائز جانتے ہیں۔ جائز ہے کہ ابن اسحاق نے پردے کی آڑ سے حدیث سنی ہو۔

رد ہشتم: کچھ بھی سہی محمد بن سوقة کو فی ثقہ عابد کہ تمام صحاح ستہ کے رجال سے ہیں، یہ بھی تو فاطمہ

سے حدیث روایت فرماتے ہیں، انھوں نے کیسے سنی۔

أقول: يوهي محمد بن اسماعيل بن يسار نے بھی فاطمہ سے حدیث سنی ”كما في التهذيب من

ترجمتها“ تو ہشام کا انکار رد ہو گیا۔

(۸۳: ۸۴) امام ذہبی و امام عسقلانی:

”قد روى عنها أيضاً غير محمد بن إسحق من الغرباء محمد بن سوقة“ (۳)

رد نہم: ہشام تو دیکھنے کے منکر ہیں کہ فاطمہ کو کسی غیر نے نہ دیکھا، اور ابن اسحاق ان سے حدیث

روایت کرتے ہیں، رویت و روایت میں زمین آسمان کا فرق ہے، پھر اعتراض کیا ہوا۔

(۸۵) امام ذہبی:

”الرجل . فما قال إنه رأها ، أفبمثل هذا يعتمد على تكذيب رجل من أهل العلم؟“

(۱) [ميزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۳/ ۳۴۴]

(۲) [تهذيب التهذيب: ۹/ ۴۲]

دود“ (۱)

یعنی ابن اسحاق کب کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ کو دیکھا، کیا ایسی بے علاقہ بات سے ایک عالم کی پراعتقاد ہوگا؟۔ یہ مردود ہے۔

ردودہم: سب سے قطع نظر سہی تو ائمہ نے ان پر طعن مقبول نہ رکھا پھر ایسی بات کہ ائمہ ناقدین پیش ہو کر رد ہو چکی ہو، اسے دستاویز بنانا کیوں کر جائز ہو۔ ایسے مطاعن سنے جائیں تو سلف و خلف ہی کوئی امام سلامت بچے، سب سے ہاتھ دھونا پڑیں گے۔

یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔ ”جزء القرأة“ میں فرماتے ہیں:

”ولم ينسج كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكرون عن  
م من كلامه في الشعبي، وكلام الشعبي في عكرمة، ولم يلتفت أهل  
ي هذا النحو إلا ببيان وحجة، ولم يسقط عدالتهم إلا ببرهان وحجة“ (۲)  
یعنی اکثر ائمہ وہی ہیں جن پر کسی نے طعن کیا ہے، جیسے: امام اجل ابراہیم نخعی سے امام جلیل شعبی  
نقول ہے، اور امام شعبی سے عکرمة میں۔ علما ایسی باتوں کی طرف التفات نہیں فرماتے جب تک دلیل  
سے ثابت نہ ہو، اور نہ ایسا ہے کہ جن پر طعن ہوا بے دلیل و حجت ان کی عدالت ساقط ہوئی۔ (۳)  
مسلمانو! یہ قاہر رد ہیں جن کو یہ عیارہ دیوبندی تحریر کر یک تا ویلیں بتاتی ہے۔ إنا لله وإنا إليه  
آدمیان گم شدند۔

ثالثاً: دوسرا طعن وجل کا ہے کہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہوا، ائمہ کرام نے اس  
ارشاد فرمائے۔

رد اول: امام بخاری فرماتے ہیں: امام مالک سے اس کا ثبوت متحقق نہیں، بلکہ ثابت نہ ہونا ہی  
س ہے۔ اس کے بطلان پر قرینہ موجود ہے جیسا کہ نمبر ۳۰ و ۳۱ میں گزرا۔ امام محقق حنفیہ شرح ہدایہ  
تے ہیں: امام مالک سے محمد بن اسحاق پر طعن ثابت نہیں جیسا کہ گزارش سوم میں گزرا۔  
رد دوم: امام مالک نے اس سے رجوع فرمایا، امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں فرمایا:

[میزان الاعتدال: محمد بن اسحاق بن يسار، ۴۷۱/۳]

[تهذيب التهذيب: الألف في الآباء، ۴۱/۹]

(تمت) ، امام محمد ، تهذيب ، التهذيب ، ۹ ص ۶۱

”ذکرہ ابن حبان فی الثقات ، وإن مالکاً رجع عن الکلام فی ابن إسحاق واصطلح معه وبعث إليه هدية وذكرها“ (۱)

ابن حبان نے محمد بن اسحاق کو ثقات میں ذکر کیا اور یہ کہ امام مالک نے ابن اسحاق پر طعن سے رجوع کیا اور ان سے صلح فرمائی اور انھیں ہدیہ بھیجا، ابن حبان نے وہ ہدیہ بھی بتایا ہے۔  
(۸۷) ابن حبان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں:

”إمام مالک فإن ذلك كان مرة واحدة ، ثم عادله ، إلى ما يحب ولم يكن يقدح فيه من أجل الحديث ، إنما كان ينكر تتبعه غزوات النبي . صلى الله تعالى عليه وسلم . من أولاد اليهود الذين أسلموا وحفظوا قصة خبير وغيرها ، وكان ابن إسحاق يتبع هذا منهم من غير أن يحتج بهم وكان مالک لا يرى الرواية إلا عن متقن“  
امام مالک نے ایک بار ابن اسحاق پر طعن کیا تھا، پھر ابن اسحاق کے محبوب برتاؤ کی طرف رجوع فرمایا۔ مالک کا طعن ان پر حدیث میں نہ تھا بلکہ یہ بات ناپسند تھی کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غزوات کے قصے یہودی اولاد سے پوچھتے ہیں جو اسلام لے آئے اور ان کو خیر وغیرہ کے غزوے یاد تھے۔ ابن اسحاق کا یہ پوچھنا بھی اس طور پر نہ تھا کہ ان لڑکوں کا بیان حجت سمجھتے، مگر امام مالک روایت ایسوں ہی سے روارکتے تھے جو نہایت ضبط و متانت والے ہوں۔ ابن اسحاق کی صرف اس بات پر امام مالک کو انکار تھا۔ (۲)  
ردسوم: بالفرض رجوع نہ بھی سہی، تو امام ناقد کبھی کسی امام پر کسی وجہ خاص سے ایک امر خاص میں طعن فرماتا ہے اور وہ طعن اتنی ہی بات پر مختصر رہتا ہے، باقی امور میں وہ بھی اسے مقبول رکھتا یہاں تک کہ خود اس سے احادیث اخذ کرتا ہے۔

(۸۸) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا، ”جزء القراءة“ میں فرماتے ہیں:

”ولو صح عن مالک تناوله من ابن إسحاق فلربما تكلم الانسان فيرمي صاحبه بشيء ولا يهتمه في الأمور كلها ، قال إبراهيم بن المنذر عن محمد بن فليح : نهاني مالک عن شيخين من قریش وقد أكثر عنهما في المؤطا وهما ممن يحتج بهما“ (۳)

(۱) [فتح القدير: جلد اول صفحہ ۹۲]

(۲) (تهذيب التهذيب جلد ۹ ص ۴۵)

بی سی ۱ ص ۱ جلد ۱ م ۶۰ کتاب الرد والمناظرہ

یعنی اگر یہ بات درست ہو کہ امام مالک نے ابن اسحاق سے اخذ حدیث کیا [تو اس اعتراض کا یہ وہ تو ان پر طعن کرتے ہیں تو ان سے حدیث کیسے لی، جواب یہ ہے] کہ کسی آدمی میں آدمی کا کلام کرنا ہی امر خاص میں ہوتا ہے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ سارے امور میں اس کو متہم سمجھتا ہے۔ محمد بن فلح بتے ہیں: انھیں امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجھے دو قریشی عالموں سے روایت کو منع فرمایا اور خود مؤطا مالک سے بکثرت روایات فرمائیں، اور فی الواقع وہ دونوں حجت ہیں۔

رد چہارم: امام مالک کو ابن اسحاق سے واقفیت نہ تھی، ابن اسحاق مدینہ طیبہ میں نہ رہے۔ ابتدا میں کوفہ و جزیرہ ورے و بغداد کی طرف کوچ کیا اور بغداد شریف ہی میں قیام پذیر ہوئے۔ وہیں وفات پائی۔ انھوں نے مدینہ طیبہ میں کون سی حدیث روایت کی کہ امام مالک انہیں جانچتے۔ یہ رد امام بخاری کے ناذا امام علی بن عبد اللہ نے ارشاد فرمایا:

(۸) ان کا یہ قول میزان الاعتدال سے نمبر ۱۸۔ اور

(۹) تہذیب التہذیب سے نمبر ۳۸ میں اس کا حوالہ گزرا۔ دونوں میں اس کے بعد ہے: ”وأي شيء دلت بالمدينة“

تہذیب التہذیب میں امام ابن سعد سے ہے:

”كان خرج من المدينة قديماً فأتى الكوفة والجزيرة والري وبغداد وأقام  
لأحتى مات بها ۵۱“۔ (۱)

رد پنجم: امام کا اعتراض ان کی حدیث پر نہیں بلکہ مذہب قدر کی تہمت کے سبب ہے۔ یہ جواب م عبد الرحمن بن ابراہیم استاذ امام بخاری نے ارشاد فرمایا، اور امام مصعب زبیری استاذ امام ماری و استاذ امام ابن معین نے تو مطلق فرمایا کہ ابن اسحاق پر جس نے طعن کیا بوجہ حدیث نہ تھا۔  
(۹) مزی و عسقلانی، ج ۹ ص ۴۲:

”قال أبو زرعة الدمشقي: ذاکرت وحیما قول مالک فیہ فرأی أن ذلک  
س للحدیث، إنما هو لأنه اتهمه بالقدر“ (۲)  
ایضاً صفحہ مذکورہ:

(۱) [تہذیب التہذیب: الألف فی الآباء، ۹/۴۴]



”قال إبراهيم الحربي: حدثني مصعب قال: كانوا يطعنون عليه لشيء من غير جنس الحديث“ (۱)

اور نمبر ۷ میں گزرا کہ مذہب قدر کی ان کی طرف نسبت بھی محض خیال ہی خیال تھی، وہ سب سے زیادہ اس سے دور تھے۔ اور اس سے مفصل جواب حصہ دوم میں آتا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
رد ششم: وہی جو طعن کذب کا رد وہم تھا کہ سب جانے دو، آخر علمائے کرام نے طعن کو مقبول نہ رکھا تو اس سے استناد جہل و خبط القناد۔

یہ جواب امام محقق علی الاطلاق نے ارشاد فرمایا، اور رد وہم میں امام بخاری کا ارشاد اس کے موافق ہے۔  
فتح القدیر کا کلام گزارش سوم میں گزرا، اور اس کا تتمہ یہ ہے:

”وروی عنه مثل الثوري وابن ادریس وحماد بن زید ویزید بن زریع وابن علیة وعبدالوارث وابن المبارك، واحتمله أحمد وابن معین وعامة أهل الحديث“ (۲)  
اگر ابن اسحاق پر امام مالک کا طعن کرنا ثابت فرض کر لیں تو علمائے اسے مقبول نہ رکھا، اور کیوں کر قبول ہو حالانکہ امام شعبہ، ابن اسحاق کو حدیث میں مسلمانوں کا بادشاہ کہتے: اور ان سے امام اجل سفیان ثوری وابن ادریس وحماد بن زید ویزید بن زریع وابن علیہ وعبدالوارث و امام اجل عبداللہ بن مبارک جیسے اکابر نے حدیث روایت کی، اور امام اجل احمد بن حنبل و امام ابن معین اور عامہ علمائے محدثین نے ان کو مقبول رکھا۔

مسلمانو! یہ وہ جلیل ارشادات ہیں جن کو یہ عیارہ دیوبندی تحریر تاویلات رکیکہ کہتی ہے۔ ولا حول ولا قوة إلا بالله العلی العظیم۔

فائدہ: یہ اٹھارہ رد ہیں کہ اکابر ائمہ نے ارشاد فرمائے۔ کان پوری تحریک و متعدد ثقافت نے بیان کیا کہ جناب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے جو کسی نامعروف شخص سے نسبت کر دی ہے،  
جناب تھانوی صاحب کے رد میں اکثر ”بیس“ کا عدد ملحوظ رہا ہے جیسا کہ رسائل ”ظفر الدین الجید“ و ”ظفر الدین الطیب“ و ”کین کش پنچہ پیچ“ و ”بارش سنگی“ و ”پیکان جاں گداز“ وغیرہا سے ظاہر ہے، لہذا مناسب کہ دو، رد انھیں کی طرز کے اور اضافہ کریں کہ ”بیس“ کا عدد کامل ہو۔

روئوز و ہم: یحییٰ القطان سے ہشام کی حکایت مذکورہ کے راوی ابوداؤد طیالسی ہیں، ان کی نسبت حدیثین کے یہ خیالات ہیں:

حافظ الحدیث ابراہیم بن سعد جوہری نے فرمایا:  
”أخطأ أبو داود في ألف حديث“ طیالسی نے ایک ہزار حدیثوں میں خطا کی۔  
امام ابو حاتم رازی نے فرمایا:

”كان كثير الخطأ“ ان کی خطائیں کثیر تھیں۔

امام محمد بن منہال نے فرمایا:

”كنت اتهم أبا داود“ میں ان کو متہم سمجھتا تھا۔

مجھ سے اقرار کیا کہ میں نے ابن عون سے کچھ نہ سنا، پھر میں نے سال بھر وقفہ دیا کہ وہ اپنا کہا جائے، اس کے بعد پوچھا: تم نے ابن عون سے حدیث سنی؟ کہا: ہاں بیس سے زائد حدیثیں، میں کہا: کیا کیا؟ انھوں نے گنائیں تو ان میں کوئی حدیث ابن عون کی نہ تھی، سب یزید بن زریع کی تھیں سوا کے کہ خدا جانے کس کی تھی۔ امام یزید بن زریع نے کہا: دو حدیثیں کہ ہم نے شعبہ سے سنی تھیں میں طیالسی سے بیان کیں، طیالسی نے انھیں مجھ سے لکھ لیا، پھر خود انھیں شعبہ سے روایت کرنا شروع کر دیا۔  
رد بستم: ابوداؤد طیالسی سے اس کے راوی ابو قلابہ رقاشی ہیں۔

امام دارقطنی نے فرمایا:

”صدوق كثير الخطأ في الأسانيد والمتون، كان يحدث من حفظه نرت الأوهام في روايته“ (۱)

ہیں تو بہت سچے مگر سندوں اور حدیثوں سب میں بکثرت خطا کرتے ہیں، یاد پر حدیث روایت تے، تو ان کی روایت میں اغلاط بہت واقع ہوئے۔

امام ابن خزیمہ نے فرمایا:

”ثنا أبو قلابة قبل أن يختلط ويخرج إلى بغداد“۔ (۲)

یعنی جب سے وہ بغداد گئے ان کی عقل سلامت نہ رہی۔

ابوالقاسم ابن بنت منبع سے مروی:

”عندي عن أبي قلابة عشرة أجزاء ما منها حديث مسلم، إما في الإسناد وإما في المتن“ (۱)

میرے پاس ابوقلابہ کی روایت سے دس جز ہیں جن میں کوئی حدیث سلامت نہیں، یا سند میں خطا ہے، یا اصل حدیث میں۔

دیگر محدثین کے جروح منعدم تو نہ ہو جائیں گے، ان کا کثیر الخطا ہونا تو نہ مٹ جائے گا، یہی سبب ہے کہ امام بخاری نے سرے سے اس حکایت کو صحیح ہی نہ مانا۔

کلام یہاں تک طویل ہوا۔ توثیق ابن اسحاق ثابت کرنے کی ایسی ضرورت نہ تھی، وہ تو ائمہ حنفیہ و عامہ محققین محدثین کے نزدیک ثابت ہی ہے، نہ دیوبندی عیارہ تحریر کی خیانتیں گنانے کی چنداں حاجت تھی کہ دیوبندیت و خیانت لازم ملزوم ہیں۔ بلکہ دکھانا یہ ہے کہ اس دیوبندیہ عیارہ نے تمام مذہب حنفی باطل کر دیا، تمام ائمہ حنفیہ مجروح و غیر ثقہ کر دیے، امام محمد، امام ابو یوسف، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کو ہمیشہ کے لیے رد کر دیا۔ وہ کون سا ہے جس پر طعن نہ ہوئے ہوں خصوصاً اعلیٰ درجہ کمال والے۔ ع کہ ہر چہ بیش دشمن بیش

خصوصاً ہمارے امام اعلیٰ مقام جن کے مدارک علیہ تک بڑے بڑے ائمہ مجتہدین کی رسائی نہ تھی، پھر نرے ظاہر ہیں خادمان الفاظ محدثوں کی کیا کنتی؟۔ ع (۲)

والناس أعداء لما جهلوا

تو حسد الگ وجہ تھا، اور ناہمی جدا، لہذا اس طائفہ کے بہت لوگ ان کی بدگوئی میں مبتلا ہوئے، کوئی ناگفتنی اٹھانہ رکھی، بلکہ ان کے طفیل میں جو جوان کے تلامذہ، ان کے یادگار، ان کے پیرو پائے، اپنی چلتی سب مجروح و مطعون بنائے۔ اس دیوبندی عیارہ تحریر نے تو ابن اسحاق کی برائیوں میں ایک صفحہ ہی سیاہ کیا ہے، اس کی سگی بہنیں غیر مقلدوں کی تحریریں اور اس کی سوتیلی بہنیں رافضیوں کی کتابیں تو امام محمد و امام ابو یوسف و امام اعظم کی برائیوں سے جز کے جز اپنے باطن ناپاک کی طرح سیاہ کرتی ہیں، اور وہ سب اقوال بڑے بڑے محدثوں ہی سے نقل لاتی ہیں۔

حنفی سنی مسلمانو! اب اگر آپ اس کے جواب میں وہ مدحیں تو ثقیقین دکھائیے جو اکابر ائمہ نے نہ کرام کی شان میں لکھیں، اور مطاعن کے وہ قاهر و دسائیے جو اجلہ محققین نے ارشاد کیے ہیں، تو یو بندی تحریر میں اس کا ٹکسا جواب رکھا ہوا ہے کہ ہاں! ”دیگر ائمہ محدثین“ ابو حنیفہ و ابو یوسف شیعہ بھی کرتے ہیں، اور ان جروح کی تاویلات رکیکہ کرتے ہیں، مگر ہم کو اس سے بحث نہیں کہ ح رائج ہے یا تعدیل، خواہ جرح رائج ہو یا تعدیل، لیکن ان ائمہ محدثین کی جروح بالکل معدوم نہ گی؛ اس لیے ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد میں ہر ایک اگر معاذ اللہ! کذاب نہ ہوگا، تو متہم بالکذب، اور اگر بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔“

اب فرمائیے! اس کا کیا جواب ہے؟ دیوبندی تحریر علامۃ الدہر شریر پہلے ہی آپ کے سب راستے ہے۔ اور یہ عیاری دیکھی: امام اعظم و صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اسمائے طیبہ لے کر اپنی چھاتی گ کا بخار نہ نکالا کہ یوں تو ہر بے پڑھا حنفی بھڑک جاتا، بلکہ سامان پورے ٹھیک کر لیے اور پر ڈھال کروار کیے، اور دوسرا بھی وہ تجویز کیا جو امام اعظم کا ہم استاد، صاحبین کا استاذ و استاذ بن اسحاق۔ ہمارے امام اور وہ ایک ہی جگہ رہتے تھے، یعنی بغداد مقدس، اور ایک ہی زمانہ ہے یعنی ۱۵۰۔ یا ابن اسحاق کی وفات دو ایک برس بعد، تاکہ ادھر تو تم کو اس پر جمالے کہ جب کچھ ایک امام پر جرحیں کر دیں تو اوروں کی تو ثقیقین ان کو معدوم نہیں کر سکتیں۔ اوروں کے جواب کیسے روشن ہوں رکیک تاویلیں ٹھہریں گی۔ وہ مجروح اگر چینس و چناں نہ ہوا تو متہم تو ضرور ہوگا۔ اور سگوں سوتیلوں کو ہلکا ردے کہ لو! اب ابو حنیفہ پر طعن کی بو چھار کرو۔ ابو یوسف و محمد پر بھر مار کرو۔ دلوں میں تو وہ ناپاک اصول جما ہی چکی ہے۔ بعینہ وہی یہاں کام آجائیں گے۔ اور تینوں امام (تو۔ معاذ اللہ! متہم بالکذب تو ضرور ٹھہر جائیں گے۔ اور متہم بالکذب وہ بدتر درجہ ہے کہ ضعیف و ساقط و ہالک سے بھی گیا گزرا ہے۔ اس کے بعد بس کھلے وضاع، کذاب کا مرتبہ ہے (دیکھو و میزان وغیرہما کتب فن)

اور امام جلال الدین سیوطی و امام بدر الدین زرکشی وغیرہ ائمہ متہم بالکذب۔ اکی حدیث کو موضوع ہیں، تو حنیفہ کے اماموں کی سب حدیثیں موضوع ٹھہریں، اور مطلقاً مردود ہونے میں تو کچھ شک ہی فقہ، اس کے امام کا دین خدا میں امین و معتمد ہونا قطعاً ضرور، اور متہم بالکذب امین و معتمد نہیں۔ فی بھی باطل اور ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد کی تقلید حرام۔

وسلم نے فرمایا تھا:

((فایاکم وایاہم لایضلونکم ولا یفتنونکم)) (۱)

ان سے دور بھاگو، انھیں اپنے سے دور کرو، کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں، کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ

ڈال دیں۔ والعیاذ باللہ رب العلمین ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (۲)

مسلمانو! دیوبندی چوٹ نہ فقط مذہب خفی بلکہ صحیح بخاری و صحیح مسلم پر بھی بہت گہری ہے۔ اس عیارہ کے طور پر صحیحین میں بھی کذاب و وضاع بھرے پڑے ہیں، ورنہ کم از کم متہم بالکذب والوضع تو ضرور ہیں، تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیثیں صحیح ہونا بالائے طاق اصلاً قابل اعتبار بھی نہیں، موضوع و مردود و اہیات ہیں مثلاً:

رجال صحیحین سے

احمد بن عیسیٰ تستری:

”قال أبو داؤد: کان یحییٰ بن معین یحلف باللہ أنه کذاب ، قال أبو زرعة

لسعید: مارأیت أهل مصر یشکون فی أنه وأشار إلى لسانه“ (۲)

ترجمہ: امام ابو داؤد نے کہا: کہ یحییٰ بن معین اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتے تھے کہ احمد بن عیسیٰ تستری کذاب ہے۔ امام ابو زرعة نے سعید سے کہا: میں نے مصریوں کو اس بات میں شک کرتے نہیں دیکھا، پھر زبان کی طرف اشارہ کیا، گویا وہ بتانا چاہتے تھے کہ یہ جھوٹ میں ملوث ہے۔

اسمعیل بن ابی اویس:

”قال یحییٰ بن معین: ابن أبی أویس وأبوہ یسرقان الحدیث ، وقال: أيضاً مخط

یکذب ، وقال النضر بن سلمة المروزی: ابن أبی أویس وأبوہ کذاب ، وقال الأزدي :

(۱) اس مسئلہ میں علما کے اقوال، پھر اس کی تحقیق جلیل اور اپنے مختار پر افادات دلیل اعلیٰ حضرت مجدد الماتہ

الحاضرہ نے کتاب مستطاب ”منیر العین“ میں افادہ فرمائے۔ فمن شاء فلیستفد ۱۲۸

(۲) یہ (۶) اس (۵) کے سلسلہ میں ہے جو صفحہ ۹ پر گزرا۔ ۱۲

(۱) [صحیح مسلم شریف]



سی سیف بن محمد أن ابن أبی اویس کان یضع الحدیث ، وقال سلمة بن : سمعت اسمعيل بن أبی اویس یقول : ربما كنت أضع الحدیث لأهل إذا اختلفوا فی شيء فیما بینهم“ (۱)

ترجمہ: یحییٰ بن معین نے کہا: یہ دونوں باپ بیٹے حدیث کے چور ہیں۔ احادیث میں خلط ملط کر بوٹ بولتے۔ نصر بن سلمہ مروزی کہتے ہیں: دونوں جھوٹے ہیں۔ ازدی نے کہا: مجھ سے سیف نے بیان کیا کہ ابن ابی اویس حدیثیں گڑھتا تھا۔ سلمہ بن شیبہ نے کہا: میں نے خود اسماعیل بن بہتے سنا کہ بسا اوقات میں مدینے والوں کے لیے اس وقت حدیث گڑھ کر پیش کر دیتا تھا۔ جب میں کسی چیز میں اختلاف کر ہوتا۔

شجاع بن الولید ابو بدر:

”قال الامام أحمد: لقيه ابن معين يوماً فقال له: يا كذاب“ (۲)  
امام احمد ابن حنبل فرماتے ہیں: ایک دن انہیں ابن معین نے کذاب کے لقب سے پکارا۔  
عبد الحمید الاصبغی ابو بکر الاعشی:

”قال الأزدي في ضعفائه: أبو بكر الأعشى يضع الحديث“ (۳)  
امام ازدی نے اپنی کتاب ”ضعفا“ میں کہا کہ ابو بکر اعشی حدیث وضع کرتا تھا۔  
عبد الرزاق بن ہمام:

”قال عباس بن عبد العظيم العنبري: والله الذي لا إله إلا هو! إن عبد الرزاق ، وقال زيد بن المبارك: كان عبد الرزاق كذاباً يسرق الحديث“ (۴)  
عباس ابن عبد العظیم عنبری نے کہا: عبد الرزاق جھوٹا تھا اور حدیث کا چور تھا۔  
عکرمۃ مولیٰ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما:

”قال ابن أمية عن أبي الاسود: كانوا يقولون: ما أكذبه ، وقال أبو خلف الخزار

تہذیب التہذیب: ۵۶۸/۱ - ۲۵۵

تاریخ بغداد للخطیب: ۲۴۹/۹

تقریب التہذیب: ۳۳۳/۱

سید اعلام النبلاء: ۲۲۷/۸

عن يحيى البكاء سمعت ابن عمر يقول لنافع : اتق الله ، ويحك يا نافع ! لا تكذب علي  
كما كذب عكرمة علي ابن عباس ، وقال إبراهيم بن سعد عن أبيه عن سعيد بن المسيب  
أنه كان يقول لغلामه برد : يا برد ! لا تكذب علي كما يكذب عكرمة علي ابن عباس ،  
وقال جرير بن عبد الحميد عن يزيد بن أبي زياد : دخلت علي علي بن عبد الله بن عباس  
وعكرمة مقيد علي باب الحش ، قلت : مال هذا ؟ قال : إنه يكذب علي أبي ، وروى أيضاً  
عن عبد الله بن الحارث أنه دخل علي علي الخ ، وقال القاسم بن محمد بن الصديق : إن  
عكرمة كذاب يحدث غلو حديقاً ويخالفه عشية ، وقال محمد بن سيرين : ما سوء في  
أن يدخل الجنة ولكنه كذاب ، وقال سعيد بن المسيب : كذب مخبثان ، وقال عطاء  
وسعيد بن جبير : كذب عكرمة ، وقال يحيى بن سعيد الانصاري : كان كذاباً (۱)

ابواسود سے ابن امیہ روایت کرتے ہیں کہ محدثین حضرت عکرمہ کے بارے میں کہتے تھے : یہ  
بہت جھوٹے ہیں۔ ابو خلف خزار نے یحییٰ بکا سے روایت کی کہ حضرت ابن عمر نے نافع سے کہا : تیرے لیے  
خرابی ہو، اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہنا۔ مجھ پر جھوٹ کا افترا نہ کرنا جس طرح عکرمہ نے ابن عباس پر کیا  
۔ ابراہیم ابن سعد اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے غلام برد سے کہا : اے برد ! مجھ پر  
اس طرح جھوٹ نہ باندھنا جس طرح عکرمہ نے ابن عباس پر باندھا۔ جریر بن عبد الحمید نے یزید بن ابی  
زیاد سے روایت کی کہ میں حضرت عبد اللہ بن عباس کے بیٹے علی کے پاس گیا تو دیکھا تو عکرمہ نہ باغ کے  
دروازہ سے بندھے ہیں۔ میں نے کہا : یہ کیا؟ یہ میرے والد پر جھوٹ باندھتا ہے۔

عبد اللہ بن حارث سے بھی روایت اسی طرح ہے، حضرت قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق فرماتے  
ہیں : عکرمہ جھوٹا ہے، صبح کو ایک حدیث بیان کرتا ہے اور شام کو اس کے خلاف بیان کرتا ہے۔ محمد بن سيرين  
نے کہا : اس میں برائی نہیں کہ یہ جنتی ہو لیکن کذاب تھا۔ سعيد بن مسيب نے کہا : خبیث جھوٹا تھا۔ عطاء اور  
سعيد بن جبیر نے کہا : عکرمہ نے جھوٹ بولا۔ یحییٰ بن سعید انصاری نے کہا : کذاب تھا۔  
نافع : ذاك الثقة الامام :

”قال سالم بن عبد الله بن عمر رضى الله تعالى عنهم : كذب العبد علي

أبي“

سالم بن عبداللہ بن عمر نے کہا: غلام نے میرے والد پر جھوٹ باندھا۔  
نوف البرکالی:

”قال ابن عباس رضي الله تعالى عنهما : كذب عدو الله“ (۱)  
حضرت ابن عباس فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کے دشمن نے جھوٹ کہا۔  
رجال بخاری سے  
احمد بن صالح:

”قال النسائي : ليس بثقة ولا مأمون تركه محمد بن يحيى ورماه يحيى كذب ، وقال أخبرني معاوية بن صالح قال : سالت يحيى بن معين عن أحمد صالح فقال : كذاب يتفلسف“ (۲)

امام نسائی نے کہا: نہ یہ ثقہ ہے اور مامون، محمد بن یحییٰ کے نزدیک یہ متروک ہے، اور یحییٰ نے ان کا کذب ٹھہرایا اور کہا: مجھے معاویہ ابن صالح نے بتایا کہ میں نے یحییٰ ابن معین سے احمد ابن صالح سے پوچھا تو انہوں نے کہا: جھوٹا فلسفی تھا۔  
اسباط ابوالیسع:

”كذبہ يحيى بن معين“ (۳)  
یحییٰ بن معین نے ان کو جھوٹا کہا۔  
اسید بن زید:

”قال ابن الجنيذ عن ابن معين : كذاب ، أتيت به بغداد فسمعت به يحدث ادب كذب ، وقال ابن حبان : يسرق الحديث“ (۴)  
ابن جنید نے یحییٰ بن معین سے روایت کی کہ یہ جھوٹا ہے، میں اس کے پاس بغداد آیا تو میں نے سے بہت سی جھوٹی حدیثیں سنیں۔ ابن حبان نے کہا: حدیث کا چور ہے۔

[تہذیب التہذیب: ۶۸-۹۴/۱]

[تہذیب التہذیب: ۶۸-۹۴/۱]

[تہذیب التہذیب: ۳۹۷-۱۹۷/۱]

حسن بن مدرک:

”قال أبو داود: كان كذاباً يأخذ أحاديث فهدبن عوف فيلقبها على يحيى بن حماد“ (۱)  
امام ابو داؤد نے فرمایا: جھوٹا تھا، فہد بن عوف کی روایات کو کچی بن حماد کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔  
عبداللہ بن صالح مکاتب اللیث: ”قال صالح جزرة كان ابن معين يوثقه ،  
وعندى أنه يكذب في الحديث“ (۲)  
صالح جزرہ کہتے ہیں: ابن معین تو ان کو ثقہ کہتے تھے مگر میرے نزدیک حدیث میں جھوٹا ہے۔  
علی بن عبداللہ:

”ذاك الجبل الشامخ قال المروزي سمعت احمد: كذبه“ (۳)  
مروزی نے کہا: میں نے امام احمد سے سنا کہ یہ جھوٹا ہے۔  
نعیم بن حماد:

”نسبه أبو بشر الدولابي الحافظ الى الوضع ، وقال الأزدي في الضعفاء : كان  
نعيم يضع الحديث في تقوية السنة ، وحكايات مزورة في ثلث النعمن كلها كذب اه  
أي: في مثالب الامام الأعظم رضى الله تعالى عنه عن الامام الأعظم“ (۴)  
ابو بشیر دولابی نے ان کو احادیث وضع کرنے والا بتایا، ازدی نے ضعفاء میں کہا: نعیم بن حماد سنت کو تقویت  
دینے کے لیے حدیث گڑھتا تھا، اسی طرح امام اعظم کے معائب بیان کرنے میں جھوٹی حکایات بیان کرتا تھا۔  
رجال مسلم سے  
احمد بن عبدالرحمن بن وہب:

”قال زكريا بن يحيى البلخي : قيل لمحمد بن إبراهيم البوشنجي أن أحمد  
بن عبد الرحمن حدث بكتاب الفتن عن ابن وهب ، قال : فهذا كذاب إذا“ (۵)

(۱) [تهذيب الكمال: الحسن بن مدرک ، ۳۲۴/۶]

(۲) [ميزان الاعتدال: عبد الله بن صالح ، ۴۴۱/۲]

(۳) [ ]

(۴) [تهذيب التهذيب: ۸۴۱۳-۶۱۹/۵]

زکریا بن یحییٰ بلخی کہتے ہیں: محمد بن ابراہیم بوشنجی سے کہا گیا کہ احمد ابن عبدالرحمن نے ابوہب ناب فتن بیان کی تو انہوں نے کہا: تو یہ کذاب ہے۔  
جراح بن ملیح:

”قال الادريسي في تاريخ سمرقند: إن ابن معين كذبه ، وقال كان وضاعاً للحديث  
ابن حبان : كان يقلب الأسانيد ، زعم يحيى : أنه كان وضاعاً للحديث“ (۱)  
تاریخ سمرقند میں اور یسی نے کہا: ابن معین نے جراح بن ملیح کو جھوٹا قرار دیا اور کہا: حدیث گڑھنے  
۱۔ ابن حبان نے کہا: حدیثوں کی سندیں الٹ پلٹ کر دیتا تھا۔ یحییٰ نے حدیثیں گڑھنے والا بتایا۔  
خلف بن خلیفہ:

”قال أحمد: قال رجل لسفيان بن عيينة يا أبا محمد! عندنا رجل يقال  
خلف بن خليفة يزعم أنه رأى عمرو بن حريث فقال كذب“ (۲)  
امام احمد نے فرمایا: ایک شخص نے سفیان بن عیینہ سے کہا: اے ابو محمد! ہمارے یہاں ایک صا  
ہیں جن کو خلف بن خلیفہ کہا جاتا ہے، وہ یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے عمرو بن حریت کو دیکھا تو آپ نے فر  
ہ جھوٹا ہے۔  
محمد بن حاتم:

”قال يحيى وابن المديني : هو كذاب“ (۳)  
یحییٰ اور ابن مدینی نے کہا: یہ کذاب ہے۔

حاشا للہ۔ استغفر اللہ۔ معاذ اللہ! کہ یہ جروح ہمیں مقبول ہوں، ہرگز نہ ان میں کوئی کذاب  
نہ ابن اسحاق کذاب۔ نہ ان میں کوئی متہم، نہ ابن اسحاق متہم۔ ان میں اکثر ثقہ اور بعض تو اجلہ ائمہ اور  
صدوق و مقبول ہیں۔ اور ابن اسحاق ثقہ ثقہ، صدوق صدوق صدوق۔ مگر دیوبندی تحریر ظالمہ کا ظلم دکھانا  
لہ اسے نہ ابن اسحاق سے غرض ہے نہ اذان سے کام، بلکہ وہ تو امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد صحیح  
ی صحیح مسلم کو رد کرنے اٹھی ہے۔ اور متہم کی ایسی ہی توسیع چلی تو رجال بخاری کی کیا گنتی؟ خود امام

[تہذیب التہذیب: ۱۰۷۰-۱/۴۲۳]

[تہذیب التہذیب: ۲۰۴۲-۲/۹۴]



بخاری کب بچتے ہیں؟۔ کیا نہ دیکھا کہ امام المحدثین سید الفقہاء امام اجل ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلمیذ مسلمہ اندلسی نے ”کتاب الصلہ“ میں ان کی نسبت کیا کیا کہا۔ تو اس عیارہ فحاشہ دیوبندی تحریر کے طور پر امام بخاری اگر معاذ اللہ۔ معاذ اللہ کذاب اور کذاب نہیں تو متہم بالکذب تو ضرور ٹھہریں گے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

(۷) مسلمانو! یہ عیارہ ابن اسحاق کا تشیع نقل کرنے میں سخت فریب دہی کی چال کھیلی ہے، تقریب امام ابن حجر سے یہ نقل کر لائی کہ تشیع کے ساتھ متہم ہے، تاکہ عوام بے چارے اس امام جلیل کو معاذ اللہ رافضی جانیں کہ محاورہ جدیدہ میں روافض ہی کو شیعہ کہتے ہیں، اور ائمہ جرح و تعدیل کے محاورے میں شیعہ وہ ہے کہ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے افضل جانتا ہو، اور شک نہیں کہ یہ اگرچہ جمہور اہل سنت کے خلاف ہے مگر ایک جماعت اہل سنت خصوصاً بہت ائمہ کوفہ مثل امام سفیان ثوری و امام سلیمان اعمش وغیرہما رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے، ایسے تشیع کو بدعت و بد مذہبی بھی نہیں کہہ سکتے۔

مقاصد میں ہے:

”الأفضلیۃ عندنا بترتیب للخلافة مع تردد ملفیہا بین عثمان وعلی. رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔“ (۱)  
ہمارے یہاں افضلیت خلافت کے ترتیب پر ہے، ساتھ ہی عثمان غنی اور مولیٰ علی کے درمیان کو  
کی حتمی و یقینی فیصلہ نہیں۔

شرح مقاصد میں ہے:

”قال أهل السنة: الأفضل، والبعض الى التوقف فيما بينهما“ (۲)  
اہل سنت نے افضل حضرت عثمان کو کہا، اور بعض نے اس سلسلہ میں توقف کیا۔  
اسی میں امام الحرمین سے ہے:

”تعارض الظنون فی عثمان وعلی. رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔“ (۳)  
حضرت عثمان غنی اور حضرت علی کے بارے میں رائیں مختلف ہیں۔

(۱) [شرح المقاصد فی علم الکلام: ۲/۲۷۱]

(۲) [شرح المقاصد فی علم الکلام: ۲/۲۹۸]

صواعق میں ہے:

”أطبق عليه عظماء الملة وعلماء الأمة أن أفضل هذه الأمة أبو بكر الصديق ،  
ثم اختلفوا ، فالأكثر منهم الشافعي وأحمد وهو المشهور عن مالك أن  
بعدهما عثمان ثم علي ، وحزم الكوفيون : منهم سفيان الثوري بتفضيل  
عثمان ، وقيل : بالتوقف عن التفاضل بينهما ، وهو رواية عن مالك“ (۱)  
عظمائے ملت اور علمائے ملت کا اس پر اجماع ہے کہ امت محمدیہ میں افضل حضرت ابو بکر صدیق  
ن کے بعد حضرت عمر، اس کے بعد اختلاف ہے، اکثر ائمہ ان میں امام شافعی و امام احمد اور امام ما  
ور قول یہی ہے کہ ان دونوں حضرات کے بعد افضل حضرت عثمان غنی ہیں، پھر حضرت علی، ائمہ کو  
اسفیان ثوری بھی ہیں، یہ حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دیتے ہیں۔ بعض نے ان دونوں  
ن توقف کیا ہے، امام مالک سے بھی ایک روایت یہی ہے۔

تہذیب التہذیب ترجمہ امام اعظم استاذ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں ہے:

”كان فيه تشيع“ (۲)

حضرت امام اعظم شیعیت کی طرف مائل تھے۔

ہاں! اگر حضرت مولیٰ کو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تفصیل دے جسے ہمارے عرف میں  
کہتے ہیں، اسے ائمہ جرح و تعدیل شیعہ غالی اور کبھی ”رافضی“ کہتے ہیں۔ پھر اگر تبرائی ہو تو رافضی  
خود امام ابن حجر نے ان اصطلاحات کی تصریح فرمائی۔

ہدی الساری صفحہ ۵۴ میں فرماتے ہیں:

”التشيع محبة علي وتقديمه على الصحابة ، فمن قدمه على أبي  
بكر فهو غال في تشيعه ، ويطلق عليه رافضي والافشيعي ، فإن انضاف  
السب أو التصريح بالبغض فقال: الرفض“ (۳)

تشیع کا مطلب حضرت علی سے محبت اور آپ کی صحابہ کرام پر فوقیت بتانا ہے۔ البتہ جس نے

الصواعق المحرقة : الفصل الأول ، ۱/۱۶۹

تہذیب التہذیب : من اسمہ سلیمان ، ۴/۲۲۳

۲۵۴ - ۰۰۱ - ۰۰۰

حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم پر فوقیت بتائی وہ غالی شیعہ ہے، اسی کو رافضی بھی کہا جاتا ہے ورنہ شیعہ ہے۔ پھر اس میں اگر تبرا بھی شامل ہو جائے یا شیخین سے بعض وعناد کا اظہار بھی ہو تو یہ کھلا رافض ہے۔ (اور یہ تبرائی رافضی ہیں، ہندوپاک میں بالعموم یہی ہیں)  
دیوبندی تحریر جن امام کی کتاب سے سند لائی یہ خود انھیں کا بیان ہے۔

وزيادة تفصيل المقام في التحريرات الحديثية لحضرة مجدد المائة الحاضرة رحمه الله تعالى.

اس موضوع پر مزید تفصیل مجدد اعظم امام احمد رضا محدث بریلوی کی ان تحریروں میں ہے جو آپ نے احادیث کی تحقیق میں رقم فرمائیں۔ (مثلاً منتهی التفصیل المبحث التفضیل: ۹۰ / اجزا پر مشتمل)

بالجملہ شک نہیں کہ ائمہ مذکورین کی اصطلاح میں رافضی و شیعہ میں زمین آسمان کا فرق ہے، لہذا جب ابواسامعیل انصاری نے حاکم کو کہا:

”إمام في الحديث رافضي خبيث“ (۱)  
فن حدیث میں امام ہیں مگر غالی رافضی ہیں۔  
اس پر ذہبی نے کہا:

”الله يحب الإنصاف ، الرجل ليس برافضي بل شيعي فقط“ (۲)  
اللہ انصاف کو دوست رکھتا ہے وہ رافضی نہیں فقط شیعہ ہے۔

تو اس زمانے میں ابن اسحاق کو بلفظ شیعہ تعبیر کرنا اور اصطلاح ائمہ نہ بتانا ضرور مسلمانوں کو دھوکا دینا اور عوام کو گم راہ کرنا اور تمام حنفیہ اور عامہ محدثین کے ایک مسلم امام کو ناحق ناروا رافضی ٹھہرانا ہے۔  
آخر نہ دیکھا کہ ذات شریف ہی کی تحریر کثیف دیکھ کر جاہل بوکھلا اٹھے کہ امام ابن اسحاق۔ معاذ اللہ! رافضی ہیں، رافضی ہیں۔

مگر اس میں ایک خفی چال اور ہے، وہ یہ کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کو عوام کی نگاہ سے گرانا ہے کہ ان کے رجال میں بکثرت وہ ہیں جن کو شیعہ کہا گیا۔

(۱) [ميزان الاعتدال محمد بن عبد الله البصري، ۳/۶۰۸]

ہدی الساری میں صرف صحیح بخاری کے اصول مسانید میں بیس شیعہ نام بنام گنائے، اور تعلیقات ری میں اور زائد ہیں۔ اور رواۃ صحیح مسلم چھانٹے جائیں تو غالباً عدد سو سے کم نہ رہے گا۔ تو مطلب یہ ہے دیکھو سنیو! تمہاری صحیحین میں رافضی بھرے پڑے ہیں۔

(۸) طرفہ تریہ کہ راویان صحیح بخاری و صحیح مسلم وائمہ کوفہ مثل امام الاولیا امام المحدثین امام الفقہاء بنی سفيان ثوری، و امام المحدثین استاذ سیدنا امام اعظم امام اعظم وغیرہما رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو اس بندی عیارہ کے طور پر۔ معاذ اللہ! رافضی ٹھہرے ہی تھے، مگر۔ عیاذ باللہ! یہ ناپاک حرف ایک روایت بنا پر خود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک پہنچتا ہے کہ اس باب میں ان سے بھی ایک روایت افق ائمہ کوفہ آئی ہے، اگرچہ روایت ظاہرہ مشہورہ یہی ہے کہ عثمان افضل ہیں پھر علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ باکہ خود امام نے ”فقہ اکبر“ میں نص فرمایا۔

علی قاری ”منح الروض الازہر“ میں لکھتے ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ آپ حضرت عثمان غنی پر حضرت امرتضیٰ کی تفضیل کے قائل تھے۔ مگر صحیح وہی ہے جس پر جمہور ائمہ اہل سنت ہیں، یہی امام اعظم کے قول ظاہر ہے کہ آپ نے خلافت کی ترتیب پر فضیلت کو مرتب مانا۔

”روي عن أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه تفضيل علي علي عثمان نبي الله تعالى عنهما، والصحيح ما عليه جمهور أهل السنة وهو الظاهر من ل أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه على مراتبه هنا وفق مراتب الخلافة اه وعلق عليه مجدد المائة الحاضرة فقال: يا سبحان الله! بل قوله رضي الله تعالى عنه من صريح فيه؛ اذ يقول: أفضل الناس بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم۔ أبو بكر عمر ثم عثمان ثم علي رضي الله تعالى عنهم، فأی نص تريد أنص منه اه“ (۱)

اس پر مجدد اعظم امام احمد رضا حاشیہ تحریر فرمایا کہ سبحان اللہ! بلکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول سلسلہ میں نص صریح ہے، کیوں کہ آپ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد تمام لوگوں میں افضل حضرت ابو بکر صدیق، پھر عمر فاروق، پھر عثمان غنی، پھر مولائے کائنات علی۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ پھر سے زیادہ واضح اور کوئی نص درکار ہے۔



تو اس دیوبندی عیارہ کا حال یہ ہے کہ سنیو! تمہارے امام اعظم ہی کے سنی ورافضی ہونے میں روایات مختلف ہیں اگرچہ مشہور سنیت ہے۔

بھائیو! اس دیوبندیہ زندیقہ تحریر کی نہانی چوٹیں دیکھتے جاؤ، یہ فقط محمد بن اسحاق پر نہیں بکھری ہے تمہارے فقہ و حدیث سب پر بے طرح بکھری ہے۔ اللہ ہی تمہارا حافظ ہو۔

(۹) عیارہ مکارہ کو معلوم تھا کہ ابن اسحاق کی تضعیف نہ بن پڑے گی، لہذا اپنے مکر کا گل سرسبد ابن اسحاق کا عنعنہ رکھا کہ وہ مدلس ہیں، اور اس حدیث کو زہری سے سننے کی تصریح نہ کی بلکہ ”عن الزہری“ کہا، لہذا مردود ہے۔

واحد قہار کی شان ہے کہ دعا باز بے ایمان کے منہ سے وہ بات نکلوا دیتا ہے جس سے ان کے گھر کا گھر وندا، ان کے سوت کی کپاس، ان کی آنتوں کا ڈھیر ہو کر رہ جاتا ہے۔ لایحیق المکر السیء، الاباہلہ۔ برا مکر اس مکر والے ہی کو گھیر لیتا ہے۔

”یخربون بیوتہم بأیدیہم وأیدی المؤمنین۔ فاعتبروا یا أولی الأبصار“  
وہ اپنے گھر ویران کرتے ہیں خود اپنے ہاتھوں اور مسلمانوں کے ہاتھوں، تو عبرت پکڑو، اے آنکھوں والو!

بے چاری آفت کی ماری بد نصیب دیوبندی تحریر ابن اسحاق کی تدلیس نقل کرنے بیٹھی تو امام ابن حجر کی ”طبقات المدلسین“ سے، جس نے اس عیارہ کی ساری کرتوت جہنم پہنچا دی۔

مسلمانو! طبقات المدلسین میں امام ابن حجر شافعی نے مدلسین کے پانچ طبقے کیے ہیں، اول چار وہ ہیں جن میں صرف تدلیس ہی ہے اور کوئی وجہ ضعف نہیں، ان میں امام بخاری و امام مسلم اور ان سے بھی اعلیٰ درجہ کے ائمہ داخل ہیں۔ پانچواں طبقہ وہ رکھا جن میں تدلیس کے سوا اور کوئی ضعف بھی ہے۔ طبقات کی عبارت یہ ہے:

”الخامسة من ضعف بأمر آخر سوى التدليس“ (۱)

پانچواں طبقہ ان محدثین کا ہے جن میں تدلیس کے سوا اور بھی کوئی اضعف کی وجہ ہو۔

امام ابن حجر نے امام ابن اسحاق کو چوتھے طبقے میں رکھا کہ بر بنائے اصول شافعیہ جن کی حدیث بے تصریح سماع حجت نہیں۔ اور ہم خفیہ و مالکیہ و حنبلیہ کے نزدیک مطلقاً حجت و مقبول ہے۔ عیارہ اس خوشی



جائے تو جائے اذان جمعہ کی حدیث سے تو جان بچے گی، آنکھیں بند کر کے جھٹ نقل کر لائی، ساری مکاری کا سویرا ہو گیا۔ ابن حجر نے ابن اسحاق کو پانچویں طبقے سے عالی چہارم درجہ میں من وجہ سے ثابت ہو گیا کہ ابن اسحاق میں سوائے تدلیس اصلاً ضعیف کی کوئی وجہ نہیں۔  
ہ! کہاں گئے وہ تیرے کذاب و متہم بالکذب اور رافضی و متہم بالرفض کے دعوے۔ دیکھ حجت ہوتی ہے۔ والحمد لله رب العلمین

ساری بادی چھٹ کر الزام تدلیس کی بحث رہی، اس کی سنئے:  
۱۔ اولاً: اصل حدیث سند میں انھیں ابن اسحاق سے بسند صحیح بصریح سماع موجود ہے  
سدثنا یعقوب ثنا أبي عن ابن اسحاق قال: حدثني محمد بن مسلم بن  
زهرى عن السائب بن يزيد بن أخت نمر (۱)  
تمال تدلیس جہل و تلبیس۔

یاً: محمد بن اسحاق امام زہری سے کثیر المصاحبة، کثیر السماع، کثیر الروایۃ ہیں، امام زہری نے حکم دیا تھا کہ ابن اسحاق جس وقت آئیں انھیں نہ روکنا۔ ”کما فی التہذیب“  
ابن المدینی نے چھ امام گئے جن پر حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدار ہے، ان زہری، پھر ان چھ کا علم بارہ میں آنا بتایا، ان میں ایک محمد بن اسحاق۔  
نہی فرماتے ہیں: ایسے شیخ سے روایت سماع پر محمول ہے اگرچہ بلفظ ”عن“ ہو۔  
ان الاعتدال میں ہے:

نی قال: ”نا“ فلا کلام، ومتی قال: ”عن“ تطرق إلیہ احتمال التلبیس إلا  
ہ اکثر عنهم، فإن رواية ”عن“ هذا الصنف محمولة علی الاتصال (۲)  
ب راوی ”حدثنا“ کہتے پھر تو کوئی بات ہی نہیں، اور جب ”عن فلاں“ کے طور پر روایت کرے  
حتمال ہے، مگر جن شیوخ سے کثیر السماع اور کثیر الروایۃ ہو تو اس کی روایت بطور ”عن فلاں“  
پر محمول ہوگی۔

موصلاً ابن اسحاق سا صدوق کہ جن اساتذہ سے بکثرت حدیثیں سنیں، اگر کوئی حدیث ان سے

فاوی سی اسم / جلد سم ===== (۷۷) ===== کتاب الرد والمناظرہ

بالواسطہ سنی تو صاف بتادیا، دودو واسطے بیان کر دیے، یعنی اپنے استاذ کے شاگرد کے شاگرد کی شاگردی ظاہر کر دی، جیسا کہ نمبر ۳۹ میں امام ابن المدینی سے گزارش اور ہم گزارش اول میں ”کتاب الخراج“ امام ابو یوسف سے بیان کرائے کہ زہری سے بھی جو بالواسطہ سنا واسطہ بتادیا۔ ”حدثنی محمد بن اسحاق عن عبد السلام عن الزہری“۔ (۱)

ثالثاً: آخر کچھ تو تھا کہ امام ابو داؤد نے اذان جمعہ کی حدیث ان سے روایت کر کے اس پر کچھ اعتراض نہ فرمایا۔ کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحاق پر بعض نے کلام کیا ہے۔ وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحاق چوتھے طبقہ کا مدلس ہے۔ وہ نہ جانتے تھے کہ اس حدیث میں ”حدثنا“ نہ کہا ”عن“ کہا ہے، بایں ہمہ اسے قبول ہی فرمایا اور اپنی کتاب صحاح میں جگہ دی کہ خاص اثبات احکام شریعہ کے لیے لکھی، اور جسے ائمہ نے فرمایا: جس گھر میں یہ کتاب ہو گویا وہاں کوئی نبی باتیں فرما رہا ہے۔ اب گیارہ سو برس بعد دیوبند کی ناشتہ رو جہالتیں اس حدیث کو رد کریں، اور اپنی علم دانی کھول کر ہمیں، خدا کی شان ہی شان نظر آتی ہے۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

خود امام ابو داؤد، اور بعد کے ائمہ کرام نے حدیث پر سکوت امام ابو داؤد کے معنی یہ بتائے کہ حدیث صحیح۔ یا حسن ہے، اور ہمارے ائمہ نے تصریح کی کہ وہ حدیث حجت ہے۔

مقدمہ امام ابو عمر میں ہے: امام ابو داؤد نے فرمایا:

”ذکرت فیہ الصحیح وما یشبہہ ویقاربہ“ (۲)

میں نے اپنی اس کتاب میں صحیح احادیث بیان کی ہیں جو اس کے مشابہ و قریب وہ ذکر کی ہیں۔

مقدمہ صفحہ ۶، امام ابن کثیر سے فتح المغیث ص ۲۵، تدریب صفحہ ۵۵:

”روی عنہ أی عن أبي داؤد ماسکت عنه فهو حسن“ (۳)

امام ابو داؤد جس حدیث کو روایت کر کے سکوت کریں وہ کم از کم حسن تو ضرور ہے۔

امام ابو عمر بن عبد البر سے فتح المغیث صفحہ ۲۹:

”کل ماسکت علیہ فهو صحیح عنده“

(۱) [شرح سنن ابن ماجه : تبلیغ العلم، ۱۱/۱۵]

(۲) [فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث : ۴/۴۰۳]

جس سے وہ سکوت کریں وہ ان کے نزدیک صحیح ہے۔

امام حافظ الحدیث عبدالعظیم منذری خطبہ کتاب ”الترغیب والترہیب“:

”کل حدیث عروہ إلى أبي داؤد وسكت عنه فهو كما ذكر أبو داؤد لا  
ن درجة الحسن ، وقد يكون على شرط الصحيحين“

جس حدیث کی نسبت امام ابوداؤد کی طرف ہو اور وہ اس کے سلسلہ میں سکوت کریں تو وہ اسی طر  
بما کہ انہوں نے ذکر کیا کہ درجہ حسن سے کم تر نہیں بلکہ کبھی تو شیخین کی شرط پر ”صحیح“ ہوئی ہے۔

امام ابن الصلاح مقدمہ اصول حدیث صفحہ ۱۶:

”ما وجدناه في كتابه مذکوراً مطلقاً عرفنا أنه حسن عند أبي داؤد“  
جس حدیث کو ہم ان کی کتاب میں بغیر قید پائیں گے جان لیں گے کہ یہ ان کے نزدیک حسن

امام نووی تقریب نوع ثانی فرع اول:

”ما وجدناه في كتابه مطلقاً فهو حسن عند أبي داؤد“  
جس حدیث کو ہم ان کی کتاب میں مطلق پایا اس کو ان کے نزدیک حسن جانا۔  
امام زیلعی نصب الراية جلد اول ۶۰:

”أن أبا داؤد روی حدیث القلتین وسکت عنه فهو صحیح عنده علی عادته فی ذلك“  
امام ابوداؤد نے حدیث قلتین روایت کی اور پھر سکوت کیا تو ان کی عادت کے مطابق یہ ان کے  
آہے۔

امام ابن اکثر کمانی جوہر النقی جلد اول صفحہ ۱۸۶:

”آخرجه أبو داؤد وسکت عنه، فأقل أحواله أن يكون حسناً عنده علی ماعرف“  
اس کی تخریج امام ابوداؤد نے کی اور پھر سکوت کیا تو کم از کم وہ ان کے نزدیک حسن ہے جیسا کہ  
یہاں مشہور ہے۔

امام ابن الہمام فتح القدیر جلد ۵ صفحہ ۵:

”سکت علیه أبو داؤد فهو حجة“

اس پر امام ابوداؤد نے سکوت کیا لہذا یہ حجت ہے۔

”یکفینا سکوت أبی داؤد علیہ فہو حسن“  
امام ابوداؤد کا اس پر سکوت ہی ہمارے لیے کافی ہے کہ وہ حدیث حسن ہے۔  
ابن امیر الحاج غنیۃ شرح منیۃ قبیل صفۃ الصلاة:

”رواہ أبو داؤد وسکت علیہ فیکن جیداً علی ہو مقتضی شرطہ“  
اس کو امام ابوداؤد نے روایت کیا اور پھر اس پر سکوت فرمایا تو یہ ان کی شرط کے لحاظ جید و حسن ہے۔  
علامہ ابراہیم حلی غنیۃ شرح منیۃ صفحہ ۳۸۶:

”سکت أبو داؤد والمنذري بعده في مختصره وهو تصحيح منهما“  
امام ابوداؤد نے پھر امام عبدالعظیم منذری نے ان کے بعد اپنی کتاب ”مختصر“ میں کسی حدیث پر  
سکوت فرمایا تو یہ ان کی طرف سے حدیث کی تصحیح ہے۔

بلکہ امام ابن المدینی سے ان کے شاگرد جلیل امام بخاری نے توثیق ابن اسحاق ثابت فرمانے  
کے لیے استناداً نقل کیا اور مقرر رکھا، کہ دو کے سوا ابن اسحاق کی سب حدیثیں معروف و محفوظ ہیں، اور وہ دو  
بھی ممکن کہ صحیح ہوں جیسا کہ نمبر ۳۴ میں گزرا۔ اور یہ حدیث اذان جمعہ ان دو میں نہیں جیسا کہ نمبر ۴۰ میں  
گزرا۔ تو یہ بحمد اللہ تعالیٰ صحیح و محفوظ ہے۔

بالجملہ اتنے اجلہ ائمہ کے ارشاد سے ثابت ہے کہ حدیث اذان جمعہ حسن صحیح حجت ہے، مگر  
دیوبندی جہالت کو اس میں حجت ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ آدمیان گم شدند۔

رابعاً: یہ سب تو محدثوں کے طور پر کلام تھا، دیوبندی عیارہ کی چال تو آپ نے جانی ہی نہیں۔  
مسلمانو! وہ یہاں ائمہ حنفیہ کے اصول حدیث کا ابطال کر رہی ہے۔ حدیث مرسل مثلاً تابعی کہے  
:”قال رسول الله -صلى الله تعالى عليه وسلم-“ ہم حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ و جمہور کے نزدیک صحیح  
و مقبول ہے۔ شافعیہ اور یہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔ یہ مسئلہ اہل علم میں آفتاب کی طرح مشہور  
و معروف ہے، یہ دیوبندی عیارہ بھی اس سے واقف ہے۔

امام ابن جریر فرماتے ہیں:

”اجمع التابعون بأسرهم على قبول المرسل ، ولم يأت عنهم انكاره

ولا من الأئمة بعدهم الى رأس المائتين“ (۱)

تمام صحابہ کرام کے دیکھنے والے ائمہ کا اجماع ہے کہ حدیث مرسل مقبول ہے، اس کا انکار نہ کسی نے منقول ہوا نہ تبع تابعین سے دوسری کامل تک۔

یعنی امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے انکار کی پہل کی، پھر یہ محدث کہ اکثر ان کے مقلد ان کے پیرو ہوئے۔

مسلم الثبوت وفواتح الرحموت صفحہ ۴۵۹:

”مرسل الصحابي يقبل اتفاقاً، وإن من غيره فالأكثر منهم الأئمة الثلاثة وحنيفة ومالك وأحمد رضي الله تعالى عنهم يقبل مطلقاً، والظاهرية وجمهور محدثين الحادئين بعد المائتين لا يقبل“

یعنی صحابہ کرام کا ارسال مطلقاً بالاتفاق مقبول ہے، اور غیر صحابی کی حدیث مرسل کو امام ابوحنیفہ، مالک، امام احمد وغیرہم اکثر ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مطلقاً قبول فرماتے ہیں، اور غیر مقلد اور دوسو برس بعد کے اکثر محدث قبول نہیں کرتے۔

پھر مدلس جو اپنے شیخ سے کوئی حدیث بلفظ ”عن فلان“ یا ”قال فلان“ روایت کرے جس سے بلا واسطہ اپنے سننے کی تصریح نہ ہو وہ تو مرسل بھی نہیں، صرف شبہ ہے کہ شاید بلا واسطہ سنی اور سلسلہ کو چھوڑ دیا ہو، جب ہمارے ائمہ کرام اور دوسو برس تک کے ائمہ تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین خود مرسل کو قبول فرما رہے ہیں، تو محض شبہ کی بنا پر رد کیا معنی؟ لا جرم مدلس کا عنعنہ ہمارے ائمہ ان جمہور ائمہ سب کے نزدیک بلا عذر مقبول ہے۔

امام جلال الدین سیوطی ”تدریب الراوی“ بیان عنعنہ مدلس میں فرماتے ہیں:

”قال جمهور: من يقبل المراسيل يقبل مطلقاً“ (۱)

جمہور نے کہا: جو مرسل روایات کو قبول کرتا ہے وہ بلا شرط و قید قبول کرتا ہے۔

علامہ خسرو خنجی نے ”فصول البدائع فی اصول الشرائع جلد ۲ ص ۲۵۰“ میں فرمایا:

”طعن المحدثين بما لا يصح جرحاً لا يقبل كالطعن بالدليس في العننة“

انہا توہم شبہۃ الارسال وحقیقۃ لیست بجرح“

محدثین کا ایسا طعن جو جرح کی صلاحیت نہ رکھتا ہو وہ لائق قبول نہیں جیسے منعنہ والی روایت میں



تدلیس، کہ اس سے ارسال کے شبہ کا وہم ہوتا ہے اور درحقیقت یہ جرح نہیں۔

امام الحافظ سید المحدثین سند الفقہاء حائل لوائے مذہب حنفی سیدنا امام احمد ابو جعفر طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب مستطاب ”شرح معانی الآثار“ جلد ۲ ص ۱۹۰ میں ایک حدیث طویل انھیں محمد بن اسحاق کی انھیں امام زہری سے یونہی بے تصریح سماع روایت کی جس کی سند یہ ہے:

”حدثنا فهد بن سليمان بن يحيى، ثنا يوسف بن بهلول، ثنا عبد الله بن ادريس، ثنى محمد بن إسحاق قال: قال الزهري حدثني عبيد الله بن عبد الله عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهم“  
اور اس کے آخر میں فرمایا:

”هذا حديث متصل الاسناد صحيح“

یہ حدیث صحیح ہے، اس کی اسناد متصل ہے، ”قال“ اور ”عن“ دونوں یکساں ہیں کہ دونوں میں اپنا سنن بیان نہ کیا۔

امام نووی ”تقریب“ میں فرماتے ہیں:

”تدليس الاسناد يروى عن عاصره مالم يسمعه منه موهماً سماعه قائلاً  
قال فلان: أو عن فلان ونحوه“ (۱)  
تدريبات صفحہ ۷۷ دیکھو:

وہی ابن اسحاق ہیں، وہی امام زہری ہیں، وہی بے بیان سماع روایت ہے۔ اور فقہاء و محدثین کے امام، حنفیہ کے خاص امام سیدنا امام طحاوی فرما رہے ہیں: یہ حدیث صحیح ہے اور یہ سند متصل۔  
الحمد للہ حجۃ اللہ تمام ہوئی اور اس دیوبندی عیارہ کی عیاری کھل گئی کہ کیسی مذہب حنفی کو رد کرنے اٹی راہ چلی۔  
حنفی بھائیو! اپنے اماموں کی تو یہ تصریحات دیکھو، اور اس عیارہ کی وہ دہن دریدگی کہ:  
”اگر محمد بن اسحاق میں کوئی اور عیب نہ ہو تو اس کا یہی ایک عیب اس کی روایت کو مردود اور ناقابل اعتبار بنانے کے لیے کافی ہے۔ کیوں کہ وہ اس روایت کا زہری سے سننا نہیں بیان کرتا بلکہ بلفظ ”عن“ روایت کرتا ہے“

(۱) [التقريب والتيسير لمعرفة سنن البشير النذير في أصول الحديث للعلامة النووي]

حنفیو! دیکھو یہ عیارہ سر بازار کیسی دن دہاڑے اندھیری ڈال کر تمہیں حنفی مذہب سے پھیرا چاہتی  
نیو! ہوشیار رہنا گم راہ گرمکارہ کے دھوکے میں نہ آنا۔ اللہ تمہارا حافظ ہو۔

(۱۰) بھائیو! اس عیارہ نے حنفیہ کے اصول حدیث ہی کو رد نہ کیا بلکہ تمہارے ائمہ کرام امام اعظم  
بسف، امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سب کتابوں کو ردی کر دیا، ان کی صد ہا حدیثوں کو خاک میں  
پنے ائمہ کرام کی کتابیں، امام اعظم کی مسندیں، امام ابو یوسف کی ”کتاب الخراج“، امام محمد کی  
”لائعار“، ”کتاب الحج“ وغیرہا مطالعہ کیجیے، ان میں کس قدر کثرت سے مرسل حدیثیں اور مدلسین  
لیں گے، اس عیارہ نے سب کو مردود و ناقابل اعتبار بنا دیا، بلکہ اس کی یہ چوٹ صدر اول کے عام  
پر ہے، صدر اول میں مرسل کی بہت کثرت تھی، اور اس کی پرواہ نہ کی جاتی تھی، اتصال کی چھان  
لو پیدا ہوئی ہے۔

صحیح مسلم و جامع ترمذی میں امام محمد بن سیرین تابعی تلمیذ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ

قال: لم یكونوا یسئلون عن الاسناد، فلما وقعت الفتنة قالوا: سمعوا لنا رجالکم (۱)  
پہلے زمانے میں اسناد نہیں پوچھتے تھے، جب بد مذہبیاں پھیلیں اس وقت سے سند کی تفتیش ہوئی۔  
افضل التابعین سعید بن مسیب، وقاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق، وسالم بن عبد اللہ بن عمر فاروق  
ن بصری، وابوالعالیہ رباحی، وامام ابراہیم نخعی، وعطاء بن ابی رباح، ومجاہد، وسعید بن جبیر، وطاوؤس  
ی، وسلیمان اعمش، وزہری، وقادہ، ومکحول، وابو اسحاق سبیعی، وابراہیم تیمی، ویکجی بن ابی کثیر  
، بن ابی خالد، وعمر بن دینار، ومعاویہ بن قرہ، وزید بن اسلم۔ یہ سب اجلہ ائمہ تابعین کہ ان میں  
رے امام اعظم کے استاذ و استاذ الاستاذ ہیں۔ اور ان کے بعد کے اجلہ ائمہ مثل امام مالک، وامام  
ان ثوری، وسفیان بن عیینہ وغیرہم اکابر و اعظم ملت جن کے ارشادات پر دین متین کا مدار ہے۔  
سب اکابر حدیثوں میں ارسال فرمایا کرتے، اور ان میں اکثر تو بہت کثیر الارسال، ارسال میں  
، اگر جانتے کہ حدیث مرسل مردود ہے تو کیا معاذ اللہ! حدیثوں کو مردود بنانے کے لیے ایسی  
رتے، اس عیارہ مدعی خبیث کی ان سب پر چوٹ ہے۔

(۱۱) بھائیو! کیا اس گمان میں ہو کہ وہ عیارہ تحریر فقط حنفی مذہب یا کتب صحاح پر ہے؟ نہیں نہیں،

اس نے مذاہب اربعہ کے جملہ علمائے کرام، مفسرین قرآن، شارحین احادیث حتیٰ کہ تابعین اعلام و صحابہ کرام، اور نہ صرف صحابہ کرام بلکہ خود حضور اقدس سید الانام، اور نہ فقط حضور اقدس سید الانام بلکہ خود رب العزۃ ذوالجلال والا کرام کسی کو اپنے ناپاک حملوں سے نہ چھوڑا۔ عز جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم وسلم۔

امام زہری سے اس حدیث کے اور راویوں نے نہ ”علی باب المسجد“ کا لفظ روایت کیا ہے نہ ”بین یدیہ“ کا۔ فقط اتنا بتایا ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منبر پر تشریف رکھتے اس وقت اذان دی جاتی۔ نہ جگہ بتائی کہ دروازہ پر۔ نہ سمت بتائی کہ حضور کے مقابل۔

اب یہ عیارہ ”بین یدیہ“ کا لفظ سوائے ابن اسحاق کے کسی روایت میں نہ آنے کو تو الگ کٹر گئی کہ وہ اپنے بھی خلاف تھا۔ اور ”علی الباب“ کا لفظ پکڑ لیا کہ اسے ابن اسحاق نے روایت کیا۔ اوروں کی روایت میں اس کا بیان نہیں۔ اس بنا پر کہتی ہے کہ:

”اس کی روایت دیگر ثقات کی روایت کے بھی خلاف ہے۔“

اقول اولاً: اور راویوں کا بیان نہ کرنا معنی خلاف دیتا ہے، تو اور راویوں نے یہ بھی بیان نہ کیا کہ یہ اذان حضور کے مقابل ہوتی تھی۔ تو وہ سب ”بین یدیہ“ کے مخالف ہوئے۔ اور ابن اسحاق اس عیارہ کے نزدیک متہم بالکذب ہے، اور ان سب راویوں کو ثقہ کہتی ہے۔ تو یہاں سے مالکیہ کا مذہب ثابت ہوا کہ وہ کہتے ہیں: خطیب کے سامنے اس اذان کا ہونا ہی بدعت و خلاف سنت ہے بلکہ اور اذانوں کی طرح منارہ پر ہو۔ (دیکھو اذان من اللہ حصہ سوم میں امام مالک وائمہ مالکیہ کے ارشادات) تو اس کی ایک یہ چوٹ بھی حنفیہ پر ہوئی کہ انھوں نے کثیر ثقہ راویوں کے خلاف ایک متہم بالکذب کی روایت مانی۔

ثانیاً: علما ہزار ہزار تصریحیں فرماتے ہیں کہ ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت نہیں، مخالفت یہ ہے کہ اور راویوں نے جو کہا تھا، یہ اس کے خلاف بیان کرے، نہ یہ کہ اور جس امر سے ساکت ہیں یہ اس کا افادہ کرے۔

”جوہر النقی“ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱:

”ترك بعض الرواة لا يعارض زيادة غيره“ (۱)

بعض راویوں کا کسی لفظ کا چھوڑ دینا کسی دوسرے راوی کے اضافہ کے خلاف نہیں۔

ایضاً صفحہ ۱۰۶:

ذکر من ذکر مقدم علی ترک من ترک“ (۱)

لر کرنے والے کا ذکر کرنا ترک کرنے والے کے ترک پر مقدم ہے۔

صحیحین وغیرہما جملہ کتب حدیث میں صد ہزار ہا حدیثیں وہ ملیں گی جن میں بعض رواۃ نے کوئی ہے کہ اوروں نے بیان نہ کی، تو وہ سب شاذ و منکر ہو کر صحت سے ساقط ہو جائیں گی۔ صحیحین پر چوٹ یہ بھی ہوئی۔

الث: بلکہ بکثرت ملے گا کہ ائمہ محدثین متعدد راویوں سے ایک حدیث یوں روایت کرتے ہیں:

حدثنا فلان وفلان، یزید بعضهم علی بعض“

نی یہ حدیث ہم سے اتنے شیوخ نے بیان کی، اور ان میں ایک نے دوسرے سے زیادہ بات نے وہ کہی جو اس نے نہ کہی تھی، اس نے وہ بڑھائی جو اس نے نہ بتائی تھی۔ امام محدث سب کی کر کے ایک سیاق میں روایت کرتا ہے۔ تو دیوبندی جہالت پر متخالفوں کو جمع کر لیتا ہے۔

ابحاً: علما کا کلام دیکھنا سمجھنا دیوبندیت کو کہاں نصیب، مگر جہاں بھر کے ہر ذی عقل سے پوچھ آدمی کہیں: زید عمامہ باندھے ہوئے تھا۔ اور ایک کہے: زید سپید عمامہ باندھے ہوئے تھا۔ تو کیا اس کے بیان کو ان بیانوں کا مخالف سمجھ سکتا ہے۔ ہاں دیوبندی مت کی بات جدا ہے۔

مامساً: علمائے مذاہب اربعہ و جملہ مجتہدین اعلام و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم! جمعین میں کون ان و شارح حدیث ہے جس نے بیان و قائل مذکورہ قرآن و حدیث میں کچھ الفاظ زائد نہ بیان بلا مبالغہ جس کی ہزار ہا مثالیں کلمات ائمہ و تفاسیر ماثورہ میں ملیں گی۔ اس عیارہ کے نزدیک، ہ سب کے سب اللہ و رسول کے مخالف تھے کہ وہ لفظ ذکر کیا جو انہوں نے ذکر نہ فرمایا تھا۔ جل نہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سادساً: صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ اتے ہیں:

الأحدثکم حديثاً عن الدجال ما حدث به نبی قومہ ، أنه أعور وأنه یجی معہ نة والنار، یقول إنها الجنة هی النار ، وإنی أنذرکم کما أنذر به نوح قومہ“ (۲)



کیا میں تمہیں دجال کا وہ حال نہ بتاؤں جو کسی نبی نے قوم کو نہ بتایا، وہ کانا ہے اور وہ جنت و دوزخ کی مثال لائے گا تو جسے جنت کہے گا وہ آگ ہے، اور میں تمہیں ایسا ڈراتا ہوں جیسا حضرت نوح نے اپنی قوم کو اس سے ڈرایا تھا۔

اس عیارہ کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان واقع میں معاذ اللہ! تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت فرمائی کہ وہ بات بیان کی جو ذکر واقعہ دجال میں کسی نبی نے بیان نہ کی تھی۔ سابعاً: خود قرآن عظیم دیکھیے: ایک ہی قصہ میں ایک سورت ایک بیان زائد فرماتی ہے کہ دوسری سورت نے نہ فرمایا۔ تو دیوبندی عیارہ کے طور پر یہ معاذ اللہ! قرآن مجید کی سورتوں کا باہم اختلاف ہوا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

الحمد للہ! آفتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد بن اسحاق ثقہ ہیں، اور دروازہ مسجد پر اذان جمعہ کی حدیث صحیح۔ دیوبندی عیارہ تحریر کی بڑی اصلیں یہی تھیں کہ ایسا شخص کم از کم مہتمم ہے، اور مدلس کا عنعنہ مردود، اور راوی کا تفرّد مطلقاً مخالفت۔

روشن ہو گیا کہ اس کی ہر اصل میں خطا ہے، آگے چلیے۔ وبالله التوفیق۔

(۱۲) الحمد للہ! ”بین یدی“ کے معنی گڑھنے میں قرآن عظیم کی آیات نے جاہلوں کا منہ بند کر دیا۔ چار آیات کریمہ ”اذان من اللہ“ کے پہلے حصے میں فتوایے مبارکہ سے مذکور ہوئیں، اور بیس سے زائد اور ہیں جن میں سے دو تلاوت کریں۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿أَفَلَمْ يَرَوْا إِلَىٰ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ﴾ (۱)

ترجمہ:

یہاں آسمان کو ہمارے بین یدی فرما رہا ہے، حالاں کہ پانسو برس کی راہ ہم سے دور ہے۔

اور فرماتا ہے:

﴿وَمِنَ الْجِنَّ مَنْ يَعْمَلُ بَيْنَ يَدَيْهِ بِإِذْنِ رَبِّهِ وَمَنْ يَزِغُ مِنْهُمْ عَنْ أَمْرِنَا نُذِقْهُ مِنْ عَذَابِ الْعَذَابِ لَئِنْ لَّمْ يَلْمِزْ لَّهُ مَا يَشَاءُ مِنْ مَّحَارِبٍ وَتَمَائِيلٍ وَجِفَانٍ كَالْجَوَابِ وَقُدُورٍ رَّسِيتَ﴾ (۱)



اور کچھ جن سلیمان کے آگے کام کرتے، ان کے لیے جو وہ چاہتے بناتے، محرابیں تصویریں اور بڑے حوضوں کی طرح لگن اور نہ ہلنے والی دیکیں۔

یہ بنانے والے جن شیاطین تھے۔

قال تعالى: ﴿فَسَخَّرْنَا لَهُ الرِّيحَ تَجْرِي بِأَمْرِهِ رُخَاءً حَيْثُ أَصَابَ بَاطِنِينَ كُلَّ بَنَّاءٍ وَغَوَّاصٍ﴾ (۱)

ترجمہ: تو ہم نے اس کے لیے ہوا کو تابع کر دیا کہ اس کے حکم سے چلتی بے روک ٹوک جہاں رعمارتیں بنانے والے اور غوطہ خور شیطانوں کو تابعدار بنایا۔  
معالم میں ہے:

”أَيُّ وَسَخَّرْنَا لَهُ الشَّيَاطِينَ يَبْنُونَ لَهُ مَا يَشَاءُ مِنْ مَحَارِبٍ وَتَمَاثِيلَ“ (۲)  
یعنی ہم نے ان کے لیے شیاطین کو تابع دار کر دیا جو ان مرضی کے مطابق محرابیں اور تصویریں بناتے۔  
”بین یدی“ کے وہ معنی ہوں جو لوگوں نے منبر و اذان میں سمجھا ہے، تو شیاطین معاذ اللہ سلیمان لالة والسلام سے چند گرہ کے فاصلہ پر بسوی ہتھوڑا لگن لیے ہوئے عمارتیں بناتے، لگن اور دیکیں رتے ہوں گے، کسی عاقل کا ذہن بھی ”بین یدی“ سے اس طرف جاسکتا ہے نہ کہ متبادر ہو جیسا اس یونہی کا ادعا ہے۔

ابن ابی حاتم تفسیر میں سیدنا سعید بن جبیر سے راوی:

”قال كان يوضع لسليمان عليه الصلاة والسلام ثلاث مائة ألف كرسي، وممنوا الانس مماليه، وممنوا الجن من ورائهم“ (۳)  
سلیمان علیہ الصلاۃ والسلام کے لیے تین لاکھ کرسیاں بچھائی جاتیں، مسلمان بنی آدم ان کے بیٹھتے اور مسلمان جن ان کے بعد۔

تو شیاطین کا گزر ان کے بھی بعد تھا نہ کہ اوزار لے کر عمارتوں اور بڑے حوضوں کے برابر لگنوں وں کے چوٹھوں پر رکھی جانے والی دیگوں کی گڑھت نبی اللہ کی گود میں بیٹھ کر کرنی۔

[سورة ص: ۳۶، ۳۷]

[مختصر تفسیر البغوي: قوله تعالى ووهبنا له أهله، ۸۰۹/۶]

[تفسير ابن أبي حاتم: ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴

شاید دیوبندی تحریر اس تبادلہ سے نبی اللہ کی یہی توہین چاہتی ہو، شیاطین کا ان کی بارگاہ میں اتنا مقرب ہونا اور وہ بھی اس کھٹ کھٹ کھڑ بڑ کے لیے۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔  
بلکہ خدا انصاف دے تو کسی نوکر کا کہنا کہ مثلاً یہ گہنا میں نے سامنے بیٹھ کر بنوایا ہے، اسے صرف اس قدر سمجھا جائے گا کہ اس کے پیش نظر بنا، نہ یہ کہ سنا کر گود میں لے کر گڑھوایا۔ لاجرم امام ابو بکر محمد رازی ”انموذج جلیل“ میں جلد ۲ ص ۱۱۲۔ اور علامہ کرنی تلمیذ امام سیوطی پھر علامہ سلیمان جمل جلد ۳ صفحہ ۴۸۲ زیر آیت سابقہ فرماتے ہیں:

”من المعلوم أن ما بین یدی الانسان هو کل شیء يقع نظره علیه من غیر أن یحول وجهه، الیه. (۱)  
یعنی معلوم ہے کہ آدمی کا ”بین یدی“ ہر وہ چیز ہے جس پر اس کی نظر پہنچے اور اسے دیکھنے میں اس طرف منہ پھیرنے کی حاجت نہ ہو۔

ولہذا جب کہ امام قدوری نے فرمایا:  
”أذان المؤذن بین یدی المنبر“ (۲)  
فاتح شرح قدوری میں اس کی شرح کی:  
”أي: في حذائه“

یعنی منبر کے آگے کے معنی ہیں منبر کے محاذی۔ وباللہ التوفیق۔  
اس لفظ کے معنی ومفاد کی کمال تحقیق کتاب مستطاب ”شمامة العنبر“ میں ہے، یہاں اس سے زیادہ بحث کی حاجت نہیں کہ دیوبندی تحریر عیارہ ہے، ذی ہوش سمجھی کہ ”بین یدیہ“ سے کام نہ چلے گا، لہذا اگرچہ اول میں عوام کو دھوکے دینے کے لیے یہی ”بین یدی“ کی عبارتیں لائی اور ترجمہ میں جہاں جہاں آگے کا لفظ آیا اسے جلی قلم سے لکھا، گویا کسی نے امام کے پیچھے اذان دینے کو کہا تھا، جسے عبارتوں میں آگے کا لفظ جلی قلم سے دکھاتی ہے، مگر دل میں تو جانتی تھی کہ یہ پھونک کی پھولائی مشک ہے، لہذا خود ہی شرما کر پلٹی کہ:  
”اب بحث طلب امر یہ ہے کہ آگے کا کیا مطلب ہے؟“

آگے کا مطلب تو وہی ہے جو خود محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث میں ہے کہ:

”بین یدی رسول اللہ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - علی باب المسجد“ (۱)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آگے مسجد کے دروازے پر۔

آگے کا ہرگز وہ مطلب نہیں جسے حنفیہ کی کتب معتمدہ نے رد فرما دیا کہ:

”لایؤذن فی المسجد“ مسجد میں اذان منع ہے۔

”یکرہ فی المسجد“ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔

تو مطلب تو بفضلہ تعالیٰ نہایت روشن ہے، اب اس عیارہ کی سنیہ کہ حدیث وفقہ سب کو پیٹھ دے مطلب لاتی ہے۔ اب وہ ”بین یدی“ سے بھاگ کر ”عند“ پر ڈھلی ہے۔ وہاں کی سنیہ، الحمد للہ جی قرآن عظیم ہمارا ہی مددگار اور اس عیارہ پر صاعقہ بار ہے۔ ولله الحمد۔

(۱۳) اولاً: مسلمانو! ہمارے ائمہ کرام نے کتب اصول میں تصریحات فرمائی ہیں کہ ”عند“ کے لیے ہے، یعنی شی حاضر ہو غائب نہ ہو، تو ”عند المنبر“ کا بھی اتنا ہی حاصل جتنا ”بین“ کا ہے، یعنی منبر کے سامنے ہواڑ میں نہ ہو۔

امام اجل فخر الاسلام بزدوی استاذ الاساتذہ والائمہ اپنے ”اصول“ اور امام صدر الشریعہ مصنف بقایا اپنے متن ”تنقیح“ اور اس کی شرح ”توضیح“ میں فرماتے ہیں:

”عند للحضور“ عند حضور کے لیے ہے۔

علامہ سعد تفتازانی نے ”تلوٹح“ میں اس پر تقریر فرمائی۔ امام اجل محقق علی الاطلاق صاحب فتح اپنے متن ”اصول تحریر“ اور امام محمد محمد بن امیر الحاج اس کی شرح ”تقریر“ میں فرماتے ہیں:

”عند للحضور الحسبہ نحو: فلما رآه مستقراً عنده، والمعنویة نحو:

الذی عنده علم من الکتب“ (۲)

یعنی عند حاضری کے لیے ہے، چاہے وہ حاضری محسوس ہو، جیسے: سیدنا سلیمان علیہ الصلاۃ کے حضور تخت بلقیس کا حاضر ہونا۔ یا معقول ہو جیسے آصف بن برخیا کے لیے علم کتاب کا حضور۔

امام اجل ابوالبرکات نسفی مصنف کنز اپنے متن ”اصول منار“ اور اس کی شرح ”کشف الاسرار“ شمس الدین فناری ”الفصول البدائع فی اصول الشرائع“ اور علامہ خسرو مصنف درر وغرر اپنے متن ”

[سنن أبی داؤد : باب النداء يوم الجمعة : ۲۸۵/۱]

[التقريب والتجیر مسألة عند للحضرة، ۲/۷۵]

مرآة الاصول“ اور اس کی شرح ”مرقاۃ الوصول“ میں فرماتے ہیں:

”عند للحضور الحقيقية والحكمة“ (۱)

عند حاضری کے لیے ہے خواہ وہ شی ہقیقہ حاضر ہو یا حکماً۔

مدق بہاری ”مسلم الثبوت“ اور ملک العلماء بحر العلوم اس کی شرح ”فواتح الرحموت“ میں فرماتے ہیں:

”عند للحضور الحسية والمعنوية“ عند حضور شی کے لیے ہے حساً ہو یا معنی۔

تو ”عند“ کا اصل مفاد صرف حاضر ہونا ہے، قرب و بعد مکانی اس میں کچھ شرط نہیں۔ لہذا

علمائے عرب نے تصریح کی کہ ”عند“ کا اطلاق قریب و بعید دونوں پر آتا ہے، اور اس میں اور ”لدى“ میں یہ فرق کیا کہ ”لدى“ صرف قریب پر بولا جاتا ہے اور ”عند“ بعید پر بھی۔

رضی شرح کافیہ جلد دوم ص: ۹۸ میں ہے:

”عند أعم تصرفاً من لدى، وعند يستعمل في الحاضر القريب وفيما هو

في حركه وإن كان بعيداً بخلاف ”لدى“ فإنه لا يستعمل في البعيد“ (۲)

بالجملہ ہرگز ”عند“ کو نہ اتصال پر دلالت ہے نہ کمال قرب پر کہ ”عند المنبر“ سے یہ معنی

ثابت ہوں جو اس دیوبندی تحریر نے محض بزور زبان ٹھہرا لیے، بلکہ وہ اصلاً کسی حد خاص کے قرب کا مقتضی

نہیں، اس کی وضع حضور کے لیے ہے۔ ہاں! حضور فی نفسہ ایک نوع قرب ہے، لہذا اس کا ترجمہ ”نزد“

اور ”پاس“ سے کرتے ہیں جس سے اتصال یا غایت قرب مکانی سمجھنا محض جہالت ہے، پاس اور قریب

خود ایک امراضافت ہے۔

ایک مکی کہتا ہے: ”بتی عند باب السلام“

میرا گھر باب السلام کے پاس ہے، اگرچہ باب السلام سے سو گز یا زائد کا فاصلہ ہو۔

تابعین نے کہا ہے: ”کنا عند عائشة“

ہم ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کے پاس تھے۔

ناپاک طبیعت والی دیوبندی یہاں قرب کے کیا معنی لے گی۔

چوہدار کہتا ہے: ”جئت من عند الملك“ میں بادشاہ کے پاس سے آیا ہوں۔

حالاں کہ دروازہ محل شاہی سے آگے اس کو بار نہیں۔

تلمیذ کہتا ہے: ”أَقَمْتُ عِنْدَ الشَّيْخِ ثَلَاثَ سِنِينَ كَوَامِلَ“

میں نے تین سال کامل استاذ کے پاس قیام کیا۔

اگرچہ اس کے محلہ کی مسجد میں ٹھہرا ہوں۔ یا یہ معنی لیں گے کہ تین برس کامل استاذ کی گود میں چڑھا رہا ہوں۔ غرض بات واضح ہے اور جہل و مکارہ دیوبندیوں کا فاضح۔

یہ ائمہ اصول و علمائے عربیت و محاورات عامہ سے کلام تھا، اب اپنے حقیقی ملجا و ماویٰ قرآن عظیم، پوچھیں۔ دیکھو! وہ کیا ارشاد فرماتا ہے: ”بین یدی“ کے معنی بتانے کو ہم نے چھ آیات کریمہ تلاوت کیں، چھ ”عند“ کے معنی میں تلاوت کریں کہ جاہل عیاروں کے چھکے چھوٹیں۔ وبالله التوفیق۔

آیت (۱) قَالَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَغُضُّونَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ ۖ وَهُمْ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ ۖ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ﴾ (۱)

بے شک وہ جو رسول اللہ کے پاس اپنی آوازیں پست کرتے ہیں یہ وہ لوگ ہیں جن کے دل اللہ پر ہیزگاری کے لیے جانچ لیے ہیں ان کے لیے مغفرت اور بڑا اجر ہے۔

یہ ”عند رسول اللہ“ بلاشبہ تمام حاضران حضور پر صادق ہے نہ صرف اس شخص سے خاص جو در سے ملا ہوا۔ یا چند گروہ کے فاصلہ سے ہو۔

آیت (۲) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى:

﴿هُمْ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَا تُنْفِقُوا عَلَىٰ مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا﴾ (۲)

منافق کہتے ہیں: جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ہیں انہیں خرچ نہ دو یہاں کہہ پریشان ہو جائیں۔

یہاں بھی حاضران خدمت مراد ہیں، ہرگز اتصال یا کسی حد مخصوص قرب کی تخصیص نہیں۔

آیت (۳) قَالَ تَعَالَى:

﴿وَيَقُولُونَ طَاعَةٌ فَإِذَا بَرَزُوا مِنْ عِنْدِكَ بَيَّتَ طَائِفَةٌ مِنْهُمْ غَيْرَ الَّذِي تَقُولُ وَاللَّهُ يَكْتُبُ



مَا يُبَيِّنُونَ ﴿۱﴾

منافق کہتے ہیں: ہم نے فرمان مانا پھر جب تمہارے پاس سے نکل کر جاتے ہیں کچھ ان میں تمہارے ارشاد کے سوا منصوبے کا نہتے ہیں اور اللہ خوب جانتا ہے جو کچھ وہ تجویز رہے ہیں۔  
یہاں منافقوں کو ”عندک“ فرمایا، کیا وہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ کے مقرب تھے، کیا حضور سے ایسے ہی مل کر بیٹھتے تھے جیسے تم منبر سے اذان چاہتے ہو؟

آیت (۴) قال تعالیٰ:

﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي جَنَّاتٍ وَنَهَرٍ. فِي مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِيكٍ مُّقْتَدِرٍ﴾ (۲)

بے شک سب پرہیزگار باغوں اور نہر میں ہیں سچی مجلس میں قدرت والے بادشاہ کے پاس۔  
متقی ایک عامی مسلمان بھی ہے، پھر کہاں اس کا قرب کہاں علما، کہاں اولیا، کہاں صحابہ، کہاں انبیاء، کہاں حضور انور سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اس سے لاکھوں درجے زیادہ فرق ہے جو سب سے نیچی زمین کو سب سے اونچے آسمان سے، بایں ہمہ آیہ کریمہ نے سب کو ”عند ملوک“ فرمایا۔

آیت (۵) قال تعالیٰ:

﴿إِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِي عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ﴾ (۳)

فرعون کی بی بی حضرت آسیہ نے عرض کی: اے میرے رب! میرے لیے اپنے پاس جنت میں گھر بنا۔

کیا اس کا حاصل یہ ہے؟ کہ سب انبیاء و مرسلین سے قریب تر۔ حاشا! بلکہ جو قرب ان بی بی کے لائق ہے۔ اگرچہ انبیاء کرام تو انبیاء کرام خدیجہ و فاطمہ و عائشہ کا قرب بھی ان سے زائد۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہن۔

آیت (۶) قال تعالیٰ:

﴿وَقَدْ مَكَرُوا مَكْرَهُمْ وَعِنْدَ اللَّهِ مَكْرُهُمْ﴾ (۴)

یہاں کافروں کے مکر کو اللہ عز و جل کے حضور ”عند“ سے تعبیر فرمایا۔ کیا مکر کفار اللہ سے قریب ہے؟ کیا مکر کفار مقرب بارگاہ عزت ہے؟۔ حاشا! بلکہ وہی حضور بتایا جاتا ہے، یعنی ان کا مکر ہمارے

اے حاضر ہے، ہم اس سے غافل نہیں، تو یہ حاصل معنی علم ہے بس اس قدر مفاد ”عند“ ہے جس پر وہ ل کو دتھی کہ گویا کوئی دلیل ہاتھ لگ گئی، اور وہ بھی ایسی جس سے حدیث صحیح اور کتب جلیلہ فقہ حنفی کی ریح سب رد ہو جائے گی۔ ولا حول ولا قوۃ إلا باللہ العلی العظیم۔

ثانیاً: فقہاء کے کلام سے فقط ”عند المنبر“ کا لفظ لیا جائے گا، اور بیان معنی میں ان کی بات نہ جائے گی۔

جب تو کیسا صریح ظلم ہے، جن کے لفظ کو سند بناؤ، وہ خود جو اس کے معنی بتائیں نہ مانو، یہ فقہاء سے رہوئی یا اپنی من گڑھت سے؟۔ اور اگر نہیں بلکہ ان کے لفظ کے معنی وہی لیے جائیں گے جو خود انھوں نے بیان فرمائے تو ملاحظہ ہو: قدوری و ہدایہ و کنز و تنویر وغیرہ میں تھا:

”واللفظ للکنز من سرق من المسجد متاعاً وربہ عنده قطع“ (۱)

جو مسجد میں سے کوئی چیز چرائے اور اس کا مالک اس کے پاس ہو، تو اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔

اس پر مجتہدی و فتح القدیر و بحر الرائق و در مختار وغیرہ میں فرمایا:

”والنظم للدر عنده أي بحیث یراہ“ (۲)

یعنی ”عند“ کے یہ معنی ہیں کہ محل نظر میں ہو اتنی دور نہ ہو کہ دکھائی نہ دے۔

کہیے! اب تو ”عند“ کے معنی کھلے۔ نہ قرآن عظیم دیکھو، نہ اصول فقہ دیکھو، نہ خود فقہاء کا بیان لکھو، اور اپنی طرف سے تراش لو کہ ”عند“ کے معنی ہیں مسجد کے اندر منبر کے برابر۔ ولا حول ولا قوۃ باللہ العلی العظیم۔

ثالثاً: فقہائے کرام کا مسئلہ ایسا نہیں کہ خود مخالفوں سے نہ قبول والے کہ جو اذان دروازہ مسجد کنارہ مسجد پر محاذی منبر ہو بے شک ”عند المنبر“ ہے، جس جس کو فقہ حنفی ماننے کا دعویٰ ہو اور کچھ بھی علم نل رکھتا ہو اس سے ایک مسئلہ شرعیہ دریافت کیجیے۔

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...

زید نے ایک بیس ہزار روپیہ قیمت کا اپنے مال سے بنایا، ایسا سبک جسے ایک آدمی بے تکلف لے جاسکتا ہے، اپنے یہاں مجلس مبارک محفل و عظ میں بچھایا کرتا ہے، جب مسجد میں منبر کا وقت

آتا ہے، متولی عاریۃً اس سے منگالیتا پھر واپس دیتا ہے، ایک روز نماز جمعہ ہو چکی، لوگ چلے گئے، منبر ابھی وہیں بچھا تھا، مالک منبر دروازہ مسجد پر کہ محاذی منبر ہے، سامنے کھڑا تھا، کوئی وہابی مسجد کے دوسرے دروازے سے دبے پاؤں آیا، اور زید کی نظر بچا کر منبر چرالے گیا، اس صورت میں شرعاً اگر یہ جرم ثابت ہو جائے تو سلطان اسلام اس وہابی کا ہاتھ کاٹے یا نہیں، کیا حکم شرعی ہے؟ بینوا تو جروا۔

دیکھو! کیا جواب ملتا ہے؟

اگر کہیں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا، تو وہ دیکھو ہم کتب فقہ کی تصریحات دکھا چکے ہیں کہ بے شک اس صورت میں قطع کا حکم ہے۔ اور اگر کہیں کاٹا جائے گا تو اس کی شرط تو یہ تھی کہ ”ربہ عندہ“ اگر مسجد میں بچھا ہے تو مالک منبر عند المنبر ہو، ورنہ ہرگز قطع نہیں۔ یہاں جب کہ حکم قطع ہے تو قطعاً وہ جو دروازہ مسجد پر محاذی منبر کھڑا ہے عند المنبر ہے یہی ہم کو ثابت کرنا تھا۔ ”ولله الحمد حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ کما یحب ربنا ویرضی“۔

اس ”لدی“ کی گرہ عند المنبر کے بحمدہ تعالیٰ ہمارے پاس بہت جواب ہیں مگر یہی تین کہ یہاں ہم نے پیش کیے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس دیوبندی عیارہ اور اس کی ساری سنگت کی پیاس بجھا دیں گے۔ وباللہ التوفیق۔

بات وہ ہے جو سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث میں آیا کہ وہ زمانہ آنے والا ہے کہ معروف منکر اور منکر معروف ہو جائے گا، خلاف شرع بات کو لوگ شریعت سمجھنے لگیں گے، اور انہیں حکم شریعت بتاؤ تو اسے نئی بات سمجھ کر چوکیں گے، عادت پڑ گئی ہے، آنکھ کھول کر یہی دیکھا، سمجھ لے کہ تیرہ سو برس سے یہی ہے، کسی کتاب سے سند کی کیا ضرورت، یہ خود ہی تیرہ سو برس کی تاریخ ہیں، سارا زمانہ انہیں کی آنکھوں کے سامنے گزرا ہے، اب جو حدیث و احکام فقہ حق بات کے لیے پیش کیجیے اسے یوں سنتے ہیں کہ گویا یہ ان کے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں، گویا یہ ان کی مذہبی کتابوں کے احکام ہی نہیں، اور اپنے ذہن میں جو ایک بات بس گئی ہے، جو لفظ کسی کتاب کا دیکھیں اس سے وہی معنی سمجھتے ہیں۔ ”عند“ ہے تو اس کے یہ معنی کہ منبر کی گھر سے ملی ہوئی۔ ”بین یدیه“ ہے تو اس کے یہی معنی ہیں کہ خطیب کی گود میں رکھی ہوئی۔ اب ہزار آیتیں، حدیثیں، اقوال ائمہ سنائیے کہ ”بین یدیه“ اور ”عند“ دونوں کا حاصل محاذی و پیش نظر ہے۔ مگر کون سنتا ہے۔ خیر کسی دیوبندی سے کیا کام، اور اسے مسلمانوں کی نماز و اذان سے کیا علاقہ، مگر اللہ عز و جل ہمارے سنی بھائیوں کی آنکھیں کھولے، آمین۔

(۱۳) الحمد لله دیوبندی عیارہ تحریر آپ ہی چرچی کہ ”عند المنبر“ سے بھی کام نہ چلے  
 کیا کہ ”ب۔ بدہ“، ”ت۔ تہ، ا۔ اتہ، ا۔ اتہ، س۔ گ۔ ر۔ س۔ (آگر) کا انا لکھ اتہ، آ۔ گ۔ کا



پیچھے گیا۔ ”عند“ سے عوام کو اندھا کرنا چاہتا تھا لٹی اپنی ہی گئیں۔ سرے سے (پاس) کا لفظ لکھا تھا وہ پاس کا ٹیل ہوا۔ بے چاری عیارہ جان پر تو کھیل گئی، اب اگر سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رد نہیں ہوتی تو کیا کرے۔

اسی شش و پنج میں تھی کہ دیوبندیت کے استاد شفیق نے آکر تھکی دی کہ ہیں تو اور اضطراب۔ تو اور چیخ و تاب۔ کیا ہوئے وہ ہتھکنڈے؟ جو ایں جانب نے ”سيف النقي“ میں سکھائے تھے کہ دل سے کتابوں کے نام تراش لو۔ ان کے مطبع بنالو۔ صفحے گڑھ لو۔ عبارتیں تصنیف کر لو۔ اور اپنے خصم سے نسبت کر دو۔ کہ دیکھو! تم تو یہ کہتے ہو اور تمہارے آبائے کرام و مشائخ عظام قدست اسرار ہم اپنی فلاں کتابوں، مطبوعہ فلاں، فلاں مطابع کے اتنے اتنے صفحات پر، یہ یہ فرماتے ہیں۔ حالانکہ دنیا میں نہ وہ کتابیں پیدا ہوئیں۔ نہ ان کے وہ صفحے۔ نہ ان کی وہ عبارات۔ سب نری افترائی بہتانی ملعونی گڑھت۔ اور بکمال حیاداری سر بازار آنکھیں دکھا کر خصم سے نسبت۔

آج تک کسی آریہ یا پادری نے بھی یہ حرکت نہ کی ہوگی۔ اور پھر ایسی ناپاک بے باک ملعون سفاک کتاب دیوبندی مٹوں نے چھپوائی۔ دیوبندی مدرسہ نے شائع کی۔ دیوبندی مصنف مولوی اصغر حسین صاحب مرید خاص جناب گنگوہی صاحب نے اشتہار دے دے کر نیچی۔

حضرت تھانوی صاحب کے وکیل مطلق مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری نے اس پر افتخار کیا۔ ان کے دوسرے وکیل و نائب اعظم مولوی حسین احمد نے اس سے استناد کیا۔ پھر استناد سے بڑھ کر اس پر اعتماد کیا۔ جناب مولوی تھانوی صاحب یہ سب کچھ کراتے رہے۔ دیکھا کیے۔ راضی رہے۔ تنبیہوں کے بعد بھی وہی ان کی خاموشی۔ اور وہی اس ملعونہ لال کتاب کے بیچنے کی گرم جوشی۔ پھر ایسی باحیا طبیعتیں اور کسی گڑھنٹ پر سند لانے میں رکیں۔ دیوبندیت کے استاد شفیق نے جو اتنا سہارا دیا، اب کیا تھا دیوبندیت سوتے سے اچھل پڑی۔ قریب تھا کہ شادی مرگ ہو جائے۔ ظلمت ظلم کی آدھی رات اور اندھا کھاتا، اور جلدی کی بوکھلاہٹ، گھبرا کر ٹٹولا تو امام عینی کی ”بنایہ“ پر ہاتھ پڑا۔ باچھیں چر کر کانوں کے پیچھے پہنچیں اور فرمایا:

”اب بھی کچھ شبہ ہو تو اس سے بھی زیادہ تصریح سنئے! علامہ عینی ہدایہ کے قول: ((إذا صعد الإمام

المنبر وجلس وأذن المؤذن بين يدي المنبر بذلك جرى التوارث)) کی شرح میں لکھتے ہیں:

((أي من زمن عثمان)) (۱)



یعنی منبر کے آگے اذان ہونا حضرت عثمان کے وقت سے ہے۔ علامہ عینی کی اس تصریح نے تو ناویل کا دروازہ بریلوی مجیب پر بند کر دیا؛ کیوں کہ علامہ عینی فرماتے ہیں کہ منبر کے آگے اذان ہونا عثمان کے وقت سے ہے۔

اب اگر منبر کے آگے کے معنی منبر کے مقابل خارج از مسجد لیے جاویں گے تو علامہ موصوف کا حضرت عثمان کے زمانہ سے ہے غلط ہوگا، کیوں کہ یہ تو مجیب بریلوی کے زعم میں جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت سے ہے نہ کہ حضرت عثمان کے وقت سے، پس روشن ہو گیا کہ فقہاء کے کلام معنی ہیں کہ منبر کے قریب اذان دینا مسنون ہے، انتھی بلفظ السخيف الكثيف  
مسلمانو! مسلمانو! نہ فقط مسلمانو! ہر ملت و مذہب کے عربی دانو! ذرا اس دیوبندی عیارہ تحریر کی یانت، مجرمانہ شید، بے ایمانی، پکی دغا بازی، کھلی حرفت شیطانی ملاحظہ ہو۔  
اولاً: امام عینی رحمہ اللہ تعالیٰ کی اصل عبارت یہ ہے:  
بنایہ جلد اول صفحہ ۱۱۴:

”م : بذلك“ ش : أي بالأذان بين يدي المنبر بعد الأذان الأول على  
”م : جرى التوارث“ ش : من زمن عثمان بن عفان إلى يومنا هذا“ (۱)  
یعنی دوسری اذان منبر کے سامنے پہلی اذان منارہ کے بعد ہونا، یہ امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ  
نہ کے وقت سے آج تک چلا آتا ہے۔ وہ تو صراحتہً اذان خطبہ بعد اذان منارہ ہونے کو زمانہ ذی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بتا رہے ہیں، اس لیے کہ زمانہ رسالت و زمانہ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں  
طبہ سے پہلے کوئی اذان تھی ہی نہیں، اس سے پہلے اذان امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
مائی جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں تصریح ہے، تو اذان خطبہ کا اذان منارہ کے بعد ہونا یہ  
مؤمن عثمان کے وقت سے ہے۔ امام عینی تو یہ فرماتے ہیں اور اس فاجرہ غادرہ نے ان کے کلام سے  
الأذان الأول على المنارة“ کتروں کر کے ٹھہرا دیا کہ: وہ منبر کے سامنے ہی اذان ہونے کو زمانہ  
سے بتاتے ہیں۔

جب اللہ عز وجل کسی قوم کا ایمان و دین لیتا ہے اس سے حیا چھین لیتا ہے کہ حیا تو ایمان کے  
ہے۔ بے ایمان کو حیا سے کیا علاقہ۔ مسلمانو! یہ چھل پیچ ہیں جن سے تمہیں چھلا جاتا ہے، اور تم اسے

فتوے مبارکہ بریلی کا جواب سمجھتے ہو۔  
دیکھو! دیوبندیت کالی بلا ہے، کفری بن کا بھینسا ہے، بھینسے کی دم پکڑے پار نہ ہو گے۔ آگے تم  
جانو تمھارا کام۔

ثانیاً: اور ظلم دیکھیے! عینی میں اسی کے متصل اس سے ملی ہوئی بالکل بلا فصل یہ عبارت ہے:  
م: ”ولم یکن علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم إلا هذا  
الأذان“ ش: ”أي الأذان الذي يؤذن بين يدي المنبر“ (۱)  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں فقط یہی اذان منبر کے سامنے والی تھی۔  
دیکھو! وہ تو صاف فرما رہے ہیں: کہ اذان خطبہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس  
سے محاذی منبر ہے، اور یہ خاسرہ غادرہ کہتی ہے کہ ”علامہ عینی کے نزدیک منبر کے آگے اذان ہونا حضرت  
عثمان کے وقت سے ہے“

مسلمانو! یوں دن دھاڑے اندھیری تم پر ڈالی جاتی ہے، اور تم فتوے کا جواب سمجھ رہے ہو۔  
دیکھو: دیوبندیوں نے کوا حلال کیا ہے، اس کی فصلتیں آگئی ہیں، کوئے کے پیچھے جانے والا راہ  
نہیں پاتا۔

إذا كان الغراب دليل قوم سيهديهم طريق الهالكينا (۲)  
ثالثاً: اور سنئے! امام عینی اس کے چار ہی سطر بعد فرماتے ہیں:  
”الأذان الأصل الذي كان على عهد النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بين يدي المنبر“ (۳)  
اصلی اذان وہ ہے کہ زمانہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں منبر کے آگے تھی۔  
اور یہ فاجرہ خاسرہ کہتی ہے۔ ”علامہ عینی فرماتے ہیں: منبر کے آگے ہونا حضرت عثمان کے وقت  
سے ہے“

مسلمانو! دیوبندی گھوری یوں خاک اڑا کر تمھیں چوپٹ گنگوہی بنایا چاہتی ہے۔ اور تم اسے  
فتوے کا جواب خیال کرتے ہو۔

(۱) [البنایة شرح الهدایة: البیع والشراء بعد أذان الجمعة، ۳/۹۰]

(۲) [السحر الحلال في الحكم والأمثال: ۱/۱۰]

(۳) [البنایة شرح الهدایة: البیع والشراء بعد أذان الجمعة، ۳/۲۹۱]

دیکھو! اندھے کے پیچھے چلنے والا اوندھا کونسیں میں گرتا ہے۔

ہر کہ پس کورشد در چاہ و در گورشد

مسلمانو! اسلام کی حرارت کچھ بھی باقی ہے تو اس ظالمہ عیارہ کذابہ مکارہ دیوبندی تحریر سے پوچھ

اوفاجرہ! کیا ”وانتم سکرى“ چھوڑ کر ”لا تقربوا الصلوة“ پکڑنے والا مسلمان ہوتا ہے۔

او خاسرہ! کیا امام عینی کے اسی کلام، اسی مقام، انہیں سطروں میں وہ تین جملے تجھے نہ سوجھے۔

خاص اسی عبارت میں تھا۔ دوسرا بالکل اس کے متصل۔ تیسرا اسی صفحہ میں اس سے چار ہی سطر بعد

ہیں بند کر کے نینوں ہضم کر گئی اور امام عینی پر یہ جیتا بہتان جیتی مکھی نگل کر جڑ دیا۔

کیا دیوبندیوں کے قرآن سے ﴿فَنَجْعَلُ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ کا جملہ نکال دیا گیا۔ کیا

ہے۔ تمہارا امام الطائفہ اسمعیل دہلوی اپنی کتاب ایذاء الحق مسمی ظلماً ”ایضاح الحق صفحہ ۱۴۴“ میں لکھ

”سلب قرآن مجید بعد از ازال ممکن ست“ جب اللہ واحد قہار کی صفتیں بھی تمہارے امام کے نزدیک

مقتی ہیں تو اگر تم نے امام عینی کے کلام سے کچھ جملے سلب کر لیے کیا اچنبھا ہے۔ وسیع علم الذین

ای منقلب ینقلبون۔ ۷

ای دزد بکف چراغ اخسأ

تحریر دروغ و لاغ اخسأ

بدنامی کان پور کم کن

ای تھانہ بھون الاغ اخسأ

ولاحول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

رابعاً: پیارے بھائیو! یہ تو تم نے اس عیارہ تحریر کی بھاری خیانتیں، پکی بے حیائیاں، کامل بے

دیکھیں، مگر اس میں جو اس کی اصلی تہہ ہے وہ نہ سمجھے۔ یہ عیارہ چوورقی تو تمہارے دین کو چورنگ

ٹھی ہے۔ تمہارے ائمہ اسلام پر طعن جمانے چلی ہے۔ اس دغا بازی میں بھی وہی مطلب ہے۔

اولاً: اتنا سمجھ لو کہ مسجد میں اذان دینا دربار الہی کی بے ادبی و گستاخی ہے، اور یہ ادب کوئی عرف

ہے، بلکہ ہمیشہ سے ملحوظ و محفوظ ہے، شاید اس کا مشاہدہ ہے۔ دربار شاہی میں اگر چوب دار عین مکان

ہیں کھڑا ہوا چلائے کہ ”در بار یو! چلو سلام کو حاضر ہو“ ضرور گستاخ بے ادب ٹھہرے گا، جس نے

مار نہ دیکھے ہوا، وہ انھیں، کچھ ہوا، کو دیکھ لے کہ عاقلہ گواہا، کا حاضر ہا کہہ نہ سہا



ہذا“ (۱)

جوگی ہوئی چیز کو مسجد میں دریافت کرے اس سے کہو اللہ تیری گمی چیز تجھے نہ ملائے، مسجد میں اس  
س۔

حدیث میں حکم عام ہے اور فقہ نے بھی عام رکھا۔

رمختار وغیرہ میں ہے: ”کرہ إنشاد ضالۃ“ (۲)

و اگر کسی کا مصحف شریف گم گیا اور وہ تلاوت کے لیے مسجد میں پوچھتا ہے، اسے بھی یہی جواب  
ہے اس لیے نہ بنیں، اگر اذان دینے کے لیے اس کی بنا ہوتی تو ضرور حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ  
بد کے اندر ہی اذان دلاتے، یا کبھی کبھی تو اس کا حکم فرماتے، مسجد جس کے لیے بنی زمانہ اقدس  
مسجد میں ہونا کبھی ثابت نہ ہو، یہ کیوں کر معقول۔ تو وجہ وہی ہے کہ اس حاضری دربار پکارنے کو  
دور دربار حاضری پکارنے کو نہیں بنتا۔ ہمارے بھائی اگر گردنیں عظمت الہی کے حضور جھکا کر  
رک کر کے براہ انصاف نظر فرمائیں تو جو بات ایک منصف یا جنٹلمین کی کچہری میں نہیں کر سکتے،  
ن عز جلالہ کے دربار کو اس سے محفوظ رکھنا لازم جانیں، نہ کہ حدیث کا وہ ارشاد، پھر کتب معتمدہ  
رتخ تصریحات، کہ مسجد میں اذان منع ہے، سب کچھ دیکھیں اور ایک بے سند رواج پر اڑے  
انصاف بھائیو! یہ آپ کی شان نہیں۔

ب یہ دیوبندی عیارہ تحریر براہ افترا امام عینی پر ڈھال کر امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
بڑتی ہے کہ معاذ اللہ پہلے انہوں نے سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بدلا، اور دربار الہی کے  
پشت ڈالا۔ والعیاذ باللہ رب العلمین۔

علاقائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سنت میں اضافہ کر سکتے ہیں، جیسے امیر المؤمنین ذی النورین  
الی عنہم نے اذان اول زیادہ فرمائی، مگر۔ عیاذ باللہ! سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
اور ادب چھوڑ کر بے ادبی پالنے سے ان کے دامن پاک و منزہ ہیں، مگر بے ادب لوگ محبوبان  
پناہی سا سمجھتے ہیں۔

خامساً: جب یہ مان لیا کہ اذان خطبہ زمان اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں مسجد

صحیح مسلم: باب الهني عن نشد الضالة، ۱/۳۹۷]

الدر المختار: ف و ۶ افضال المساجد، ۱/۲۶۶



سے باہر ہوتی تھی، زمانہ صدیق میں باہر ہوتی رہی، زمانہ فاروق میں بھی باہر ہی ہوا کی، اکثر مدت خلافت میں ذوالنورین نے بھی باہر رکھی، پھر وہ کون سا باعث پیدا ہوا کہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت مستمرہ کو امیر المؤمنین نے بدل کر باہر کی اذان اندر کر لی، اذان اول تو اس لیے اضافہ فرمائی کہ مسلمان بفضلہ تعالیٰ کثیر ہو گئے ہیں دور تک آواز پہنچے، تو اذان خطبہ بھی مطابق سنت باہر ہی رکھنی لازم تھی کہ جس نے پہلی آواز نہ سنی ہو دوسری سنے۔

بحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ میں فرمایا:

”تكراره مشروع كما في أذان الجمعة ؛ لأنه لإعلام الغائبين ، فتكريره

مفيد لاحتمال عدم سماع البعض“ (۱)

نہ کہ اسے بند مکان میں کر لینا کہ دور تک آواز نہ جانے پائے، یہ سنت کے بھی خلاف، مصلحت کے بھی خلاف، اپنے مقصد کے بھی خلاف، تو۔ معاذ اللہ! دیوبندی عیارہ نے یہ ٹھہرایا کہ امیر المؤمنین نے نہ صرف بلا وجہ بلکہ برخلاف وجہ محض ضد سے سنت کو بدل ڈالا۔

مسلمانو! اس عیارہ کی چوٹیں دیکھتے جاؤ، تمہیں تو یہ گمان ہے کہ یہ مسئلہ اذان لکھ رہی ہے، اور وہ تمہیں دھوکے دے کر اندر ہی اندر تمہاری مسلمانی کی جڑ کھل رہی ہے۔

(۱۵) وہ تو پوت کے پاؤں پالنے ہی میں نظر آتے ہیں، کسی بے چارے کرایے والے مجہول غیر

معروف کو یہ پرانوں سیانوں کی چالاکیاں کہاں سے آتیں۔

ع: کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں

تللماہٹ کی چھیلیاں تو دیکھیے :

اول ”بین یدی“ کو پکڑا اور پکڑتے ہی چھوڑ دیا کہ اس کے معنی بحث طلب ہیں، دوبارہ ”عند“ کے معنی میں ائمہ اصول و علمائے عربیت و خود فقہائے کرام حتیٰ کہ خود قرآن عظیم کے خلاف گڑھت کر کے اس سے ”بین یدیہ“ کی مرہم پٹی چاہی، اور نہ بنتی دیکھ کر فوراً الگ چھوڑ کر چپٹ، کہ اب بھی شبہ ہو تو زیادہ تصریح سنیے، سہ بارہ امام عینی پر جیتے چٹے جوڑ کر ذوالنورین پر نکھرنے کی ٹھہرائی، اور جانا کہ یہ سفید جھوٹ کب تک چلے گا، جو امام عینی کا کلام دیکھے گا دیوبندی فریب کے منہ پر تھو کے گا۔ لہذا چوتھی بار اس پایہ پر بھی نہ جم کر فوراً ایک بے چارے مروانی بادشاہ ہشام بن عبد الملک کی طرف پٹھا پھیر

یلے کی بلا اس کے سر ڈالی کہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و جملہ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم، مستمرہ اس نے بدلی، اور ساتھ ہی سمجھ لیا کہ یہ ثابت بھی ہو جائے تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ لہ خلفائے راشدین کی دوائی سنت کے رد میں ایک ظالم مروانی کی بدعت کیا سند ہو سکے گی، جس ل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بیٹے سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پوتے سیدنا امام زین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے سیدنا امام زید شہید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ناحق ناروا سولی دے کر، جس کی سولی کے نیچے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پریشان کھڑے ہوئے نظر آئے کہ ہیں: میرے بیٹوں کے ساتھ یہ کیا جاتا ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیک و علیہم وبارک وسلم۔

لہذا محض بلا ثبوت، محض بزور زبان، محض براہ بہتان، یہ پیوند لگا دیا کہ.....

”امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد، امام مالک، و دیگر ائمہ کے زمانے میں یہ اذان منبر کے قریب، ان مجتہدین نے اس اذان کو منبر کے پاس ہوتے دیکھا، اگر بدعت تھا تو کیوں سکوت فرمایا؟“ مسلمانو! کسی نو سکھ کو اتنی عیاریوں کی کیا لیاقت، ہونہ ہو ضرور یہ چک پھیریاں عالی جناب وسیع شیخ جی تھانوی صاحب ہی کی ہیں جیسا کہ ثقات نے بیان کیا۔

بہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش

من انداز تننت رami شناسم

بہر پردہ سرائی من بہ لہجہ

لب نغمہ زنت رami شناسم

مسلمانو! اللہ اس شدید و مدید ظلم بعید کو دیکھو کہ جب اس عیارہ دیوبندی تحریر نے کسی طرح اپنی بنتی پنجے جھاڑ کر افتراؤں پر اتر پڑی۔ امام اعظم پر افترا، امام مالک پر افترا، امام شافعی و امام احمد پر ازمانے کے جملہ ائمہ مجتہدین پر افترا، امام عینی پر افترا، داؤدی پر افترا، ابن الحاج پر افترا، بارہ سو نام علما پر افترا، بے چارے ہشام پر افترا، ساری امت مرحومہ پر افترا۔ و لا حول و لا قوۃ الا ب العظیم۔

لوگ باطل کی پیروی بھی کرتے ہیں مگر خدا نہ کرے کہ آنکھ کا پانی اتا ڈھلے۔ مسلمانو! قریب منبر، معنی مراد جو ہم نے خود فقہائے کرام کے ارشادات سے ثابت کر دیے، جب تو چشم مارو شن دل ردیوبندی کر تو ت سب برباد۔ اور اگر یہ مقصود کہ جوف مسجد میں منبر کے متصل، تو ذرا شیخ جی

اولاً: آپ نے کس کتاب میں دیکھا ہے کہ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں یہ اذان داخل مسجد متصل منبر ہوتی تھی، امام نے دیکھی اور مقبول رکھی۔

مسلمانو! یہ تو کچھ اشکال نہیں۔ شیخ جی نے اگر کسی معتمد کتاب میں اس کی تصریح دیکھی ہے تو بتادیں، کتاب دکھادیں، چلیے فیصلہ ہو گیا۔ اور اگر نہ دکھاسکیں، اور ہم کہے دیتے ہیں کہ ہرگز نہ دکھاسکیں گے، تو بس اتنا لکھوا لیجیے کہ انھوں نے کسی کتاب میں تو نہ دیکھا، ہاں خواب میں دیکھا۔ خواب کی تعبیر ہمیں آتی ہے۔

مسلمانو! اس سوال کا جواب ہاں یا نہ صاف و حریفی لے لو۔ کسی کتاب میں اس مضمون کی تصریح نہ دیکھی تو پہلے اتنا صاف صاف لکھ دیں کہ نہ دیکھی۔ بعد کو اگر مگر، پھر مچر جتنی چاہیں دکھائیں، اس کا علاج بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس موجود ہے۔ یہ نہ ہو کہ ہاں نہ، صاف نہ کہیں، اور پہلے ہی سے چین، مین، غیس، پین، شروع فرمادیں۔

دوم، سوم، چہارم: بقیہ ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قبول فرمانا اگر ثابت ہو بھی سکتا تو اگرچہ مذہب حنفی پر حجت نہ ہوتا مگر دیوبندی کو اس کے دروازے تک پہنچانے کے لیے یہ بھی پوچھ دیکھیے: کہ آپ نے کس کتاب میں دیکھا کہ امام مالک، امام شافعی، امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانے میں یہ اذان داخل مسجد متصل منبر ہوتی۔ ان ائمہ کرام نے دیکھی اور مقبول رکھی؟

پنجم، ہشتم، ہفتم: امام عینی پر تو اس بدذات دیوبندی تحریر نے جو جیتے چٹے رکھے ان کی تفصیل تو آپ سن ہی چکے ہیں، مگر یہاں اس کے لفظ یہ ہیں کہ:

”عینی کہتے ہیں یہ اذان قریب منبر حضرت عثمان کے وقت سے آئی ہے، اور داؤدی وابن الحاج کہتے ہیں ہشام کے وقت سے ہے“

شیخ جی سے یہی پوچھ دیکھیے کہ عینی یا داؤدی یا ابن الحاج کے کلام میں ”قریب منبر“ کا لفظ کہاں ہے۔ صد ہا ان ہوئی جوڑنے سے تو یہ آسان تھا کہ دیوبندی تحریر ایک آیت گڑھ لیتی کہ دیکھو قرآن مجید میں لکھا ہے کہ جمعہ کی اذان منبر کی گھر سے مل کر ہو۔ جھگڑا طے تھا، ہزار جھوٹ کی جگہ ایک ہی جھوٹ کافی ہو جاتا۔ رہا یہ کہ قرآن مجید پر انفرادی میں عذاب سخت تھا۔ تو اللہ و رسول کو جو گالیاں منہ بھر کر دی ہیں ان کا عذاب اور اشد ہے۔ جہاں لادی وہاں سولادی۔ ایں ہم بر علم۔

ہشتم: جانے دو ہشام ہی سے صحیح و مقبول و معتمد ثبوت دے دو کہ اس نے یہ اذان منبر سے ملا کر

نہم: عیارہ تحریر بھی الگ الگ افترا اٹھاتے پست ہو گئی، اس لیے ایک چٹا ساری امت مرحومہ پر  
!۔ آخر ایک ایک نام کہاں تک گنتی، اس دیدہ دلیری کو دیکھیے کہ:

”ہشام کے زمانہ سے تو اس کا قریب منبر ہونا سب کو تسلیم ہے“

چلیے چھٹی ہوئی، ساری امت مرحومہ افترا میں آ گئی۔ عیارہ ایک تنفس سے تو ثبوت لانا سکی کہ  
کے زمانہ میں قریب منبر تھی، اور بہتان رکھ دیا ساری امت پر۔

دہم: اوروں پر افترا تو ایک ایک افترا ہے، مگر امام مدینہ طیبہ سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر  
!۔ افتراؤں کا ایک افترا ہے۔ عیارہ کہتی ہے کہ:

”امام مالک نے اس اذان کو منبر کے پاس ہوتے دیکھا سکوت فرمایا“

حالاں کہ اذان متصل منبر ہونا بالائے طاق، امام مدینہ نے تصریح فرمائی ہے کہ سرے سے اذان  
ب کے سامنے ہونا ہی بدعت ہے، اور صراحتہ اس سے نہی فرمائی اور یہ اذان بھی منارے ہی پر سنت  
ن کی کتب مذہب ان تصریحات سے گونج رہی ہیں، کتب مالکیہ کی عبارات رسالہ ”اذان من اللہ“  
ہیں۔ ملک مغرب میں کہ اکثر سکان اسی جناب رفیع کے مقلد ہیں آج تک اذان خطبہ بیرون مسجد  
ہوتی ہے۔

علامہ اسکندری مالکی پھر علامہ یوسف سفطی مالکی حاشیہ جواہر زکیہ شرح مقدمہ عشمایہ صفحہ ۱۸۸  
تے ہیں:

”الأذان الثاني كان على المنار في الزمن القديم ، وعليه أهل المغرب إلى الآن  
بين يدي الإمام مكروه ، كما نص عليه البرزلي وأنه قد نهى عنه مالك“۔ (۱)  
یعنی اذان ثانی زمانہ سلف میں منارہ پر تھی اور اہل مغرب آج تک اسی روش پر ہیں، اور اس کا  
سامنے کہنا مکروہ ہے جیسا کہ امام برزلی نے تصریح کی،۔ اور بے شک امام مالک نے اس کی  
فرمائی۔

مسلمانو! اس عیارہ سے پوچھنا اسی کو سکوت فرمانا کہتے ہیں ”تف برروئے دروغ تو“  
یا ز دہم: ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیا تھوڑا افترا ہے۔ امام کی کتب مذہب بلا ذکر  
و ما فرما رہی ہیں کہ مسجد میں اذان نہ دی جائے۔ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔ جن کا ذکر فتوائے



مبارک میں گزرا، اگر امام مسجد میں اذان ہوتی دیکھتے اور اسے تسلیم فرماتے تو فقہ حنفی میں اس کے خلاف کیوں کر مذکور ہوتا۔ اگر امام کے نزدیک اس کا جواز صرف اذان خطبہ میں ہوتا تو قطعاً واجب تھا کہ فقہائے حنفیہ اس ممانعت سے اسے مستثنیٰ کر دیتے اور فرما دیتے کہ ہمارے امام نے جس اذان کو مسجد میں ہوتے دیکھا اور رو رکھا وہ اذان خطبہ تھی، اس کی اجازت ہے۔ باقی اذانیں مسجد میں مکروہ ہیں۔ مگر ایسا ہرگز کسی نے نہ کہا، تو صاف روشن ہوا کہ امام کا اسے دیکھ کر سکوت و تسلیم فرمانا محض دغا بازی کا سیاہ جھوٹ ہے۔

فائدہ جلیلہ: ان بیانات نفیہ سے بحمد اللہ تعالیٰ اس شبہ کا بھی ازالہ ہو گیا جو بعض اذنا

د یو بندیہ نے لکھا کہ:

”اذان ثانی قریب منبر ادا کی گئی ہے، اس پر کل کا اجماع ہے، اور اجماع حجت ہے“  
ایک مسخرے نے کہا: ”جمیع امصار مسلمین کا اسی پر عمل ہے اور جمیع مذاہب اسلام خصوصاً مذاہب

اربعہ اسی پر ہیں“

ایک اور اجماع مطلق نے کہا:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (۱) فرماتے ہیں:

((لا یجتمع امتی علی الضلالة)) (۱) میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔

اب سب لوگ اذان ثانی اندر دیتے ہیں“

سبحان اللہ! سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلاف پر، جماہیر مالکیہ خلاف پر، کتب حنفیہ خلاف پر، مغرب کے ملک بھر کا عمل خلاف پر۔ اور تمام امت کا اجماع تمام بلاد کا عمل ہو گیا۔ کونیں کی مینڈکیں آسمان اتنا ہی دیکھتی ہیں۔

دوازدہم: خدا کا شکر کہ خدا کا دھراسر پر، عیارہ نے علما کا یہ قول مانا کہ:

”یہ اذان جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت میں قریب منبر نہ تھی“

مگر گڑھی یہ کہ علما کو اس میں اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں: زمانہ اقدس ہی میں قریب منبر تھی۔

بہت اچھا، یہ قول علما کہ زمانہ اقدس میں قریب منبر نہ تھی خود اس عیارہ کو تسلیم ہوا، اب وہ دوسرے علما بتانے اس کے ذمے رہے۔ دھرم سے کہے کس کتاب میں ہے کہ بعض علما زمانہ اقدس میں مسجد کے اندر متصل منبر

مانتے ہیں۔



یارب! مگر دیوبندی عیارہ مذاہب و علما بھی دل سے گڑھ لیتی ہے۔  
سینر وہم: عیارہ بھولی بھی حد کی بنتی ہے، علما کے تین قول ٹھہرائے:  
(۱) زمانہ اقدس سے قریب منبر ہے۔ بالکل گڑھت۔

(۲) امام عینی کہتے ہیں زمانہ ذوالنورین سے ہے۔ بالکل جھوٹ، امام عینی پر زندہ افترا۔  
(۳) زمانہ ہشام سے ہے۔ اسے دو مالکی علما: داؤدی و ابن الحاج کی طرف نسبت کیا، ابن الحاج  
س داؤدی کے تابع ہیں۔

داؤدی کے قول کو حافظ الشان امام ابن حجر شرح صحیح بخاری میں نقل کر کے فرماتے ہیں:  
جلد ۴ صفحہ ۴۹۳: ”هذا الذي ذكره يغني ذكره عن تكليف رده فليس له فيما قاله

“(۱)“

ہم مسلمان کہتے ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ یہ صلعم بلعم دیوبندیہ کی بولی ہے، ”فتاویٰ  
خانہ“ سے اس پر حکم کفر تک منقول ہوا جیسا کہ علامہ سید طحاوی نے حاشیہ در مختار میں فرمایا۔ ۱۲  
(۲)۔ دیوبندی تحریر میں حدیث یونہی تحریف سے لکھی ہے ”تجتمع“ کا ”يجتمع“۔ ۱۲  
یہ جو داؤدی نے ذکر کیا، اس کی حکایت ہی اس کے رد کی تکلیف سے بے نیاز کرتی ہے، اس لیے  
داؤدی سے پہلے کسی نے یہ باتیں نہ کہیں کہ پہلے یوں تھی ہشام نے یوں کی۔ یعنی یہ ایسی بے اصل بے  
بے ثبوت بات ہے کہ اس کا ذکر ہی اس کے رد کو بس ہے۔

رویش ہمیں حالش میرس

تو حاصل یہ ہوا کہ تین قول جن کے بھروسے پر یہ عیارہ کو دی اچھلی، اور امام اعظم ائمہ اربعہ سب  
معاذ اللہ! بد مذہبی و تقیہ کا تحفہ لے کر چلی، ان میں دو تو نرے جھوٹ اور خود اس کی اپنی گڑھت ہیں،  
پھلا محض باطل و بے اصل، مگر بھولی عیارہ اس پر شرماتی نہیں، بلکہ فرماتی ہیں کہ:  
”یہ اقوال بجائے خود صحیح ہوں یا غلط ہم اس وقت اس سے بحث نہیں کرتے“

بجائے، اس سے کیوں بحث کیجیے گا، یہیں تو دکھتی ہے۔ اے سبحان اللہ! سندیں سب جھوٹ اور

پربھوت۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

مسلمانو! ایسی بات وہاں کہتے ہیں کہ علما کے چند اقوال ہوں، ان میں ایک ضرور حق ہو، اور ایک

بات ان سب میں مشترک ہو، تو وہاں اس مشترک پر ان سے سند لاسکتے ہیں، کہ ان میں کوئی قول صحیح ہو، آخر اتنی بات تو سب نے کہی ہے، یہ بہر حال ہے۔

نہ کہ سب قول کذب و دروغ و بے ثبوت ہوں، اور فرما دیجیے کہ ان کی غلطی سے ہمیں بحث نہیں، اتنی بات تو ان سب میں ہے، یعنی ہر جھوٹے اور بے ثبوت میں ہے، لہذا اثابت ہے۔

جیسے کوئی بھولی صورت تین دستاویزیں پیش کرے، تینوں مختلف، مگر ایک بات ان سب میں لکھی ہو، ان میں دوسری جعلی ہوں اور ایک محض بے ثبوت۔ اب وہ بھولی کیا فرماتی ہیں کہ ان دستاویزوں کے جعلی و بے ثبوت ہونے سے ہمیں بحث نہیں آخر اتنی بات تو ان سب میں ہے۔ انصاف سے کہنا! اس بھولی ادا پر کس کا جی نہ چاہے گا کہ ہنس کر منہ چوم لے۔

چہار دہم: اور مزہ سنئے!

علامہ محدث جلیل محمد بن عبدالباقی زرقانی مالکی رحمہ اللہ تعالیٰ ”شرح مواہب شریف جلد ۷ صفحہ ۴۳۵“ میں امام ابن الحاج مالکی کی نقل عبارت اور اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

”لما كان عثمان أُمراً الأذان قبله على الزوراء ثم نقله هشام إلى المسجد أي: أمر بفعله فيه (وجعل الآخر) الذي بعد جلوس الخطيب على المنبر (بين يديه) بمعنى أنه أبقاه بالمكان الذي يفعل فيه، فلم يغيره بخلاف ما كان بالزوراء فحواله إلى المسجد على المنار“ (۱)

یعنی یہ جو علمائے مالکیہ نے فرمایا کہ هشام نے اذان خطبہ مجازی خطیب کی، اس کے یہ معنی ہیں کہ اس نے اس اذان میں کوئی تبدیل نہ کی، وہیں رکھی جہاں زمانہ رسالت و خلافت میں تھی۔ ہاں! پہلی اذان میں یہ تغیر کیا کہ مسجد سے دور بازار میں ہوتی تھی وہ اسے مسجد میں منارہ پر لے آیا۔

چلیے وہ سارا جھگڑا ہی گیا کہ هشام نے تبدیل کی اور ائمہ نے سکوت فرمایا۔

علامہ محدث فرماتے ہیں: هشام نے اس میں کوئی تبدیل ہی نہ کی وہیں رکھی جہاں زمانہ رسالت میں ہوتی تھی، زمانہ رسالت میں کہاں ہوتی تھی۔ ”علی باب المسجد“ مسجد کے دروازے پر۔

اللہ اللہ خیر صلاح۔ شیخ جی تھانوی صاحب! اب ”سب کو مسلم ہے“ کی خبریں کہیے، وہ جڑ ہی کٹ گئی جس پر کودتے تھے۔

پانزدہم: بفرض باطل ہشام نے تبدیل کی بھی، پھر اس سے کیوں کر لازم آیا کہ وہ تبدیل اسی نہ میں تمام بلاد اسلام میں پھیل گئی کہ امام اعظم و تمام ائمہ مجتہدین کا دیکھنا اور ساکت رہنا ثابت ہو، پھر پھر یہ جزم کہ امام اعظم نے دیکھی اور ساکت رہے۔ اللہ رے تیری شوخ چشمی۔

شانزدہم: مسلمانو! اصل بات یہ ہے کہ اذان خطبہ میں خفیہ شافعیہ حنبلیہ اور بعض مالکیہ کے ایک بھی سنت یہ ہے کہ محاذی خطیب ہو، اور یہی حدیث مذکور سنن ابی داؤد سے ثابت، اور امام مالک ہور مالکیہ کے نزدیک محاذات خطیب بدعت، اور اس اذان کا بھی منارہ پر ہونا سنت۔

علماء و کتب مالکیہ مثل مجموعہ (۱) امام ابن القاسم تلمیذ خاص سیدنا امام مالک (۲) و کافی امام ابو عمر عبدالبر (۳) توضیح شیخ خلیل (۴) و برزلی (۵) و اسکندری (۶) و یوسف سفطی (۷) و امام ابن الحاج ۷ اس کا بیان حصہ سوم اذان من اللہ میں ہے۔

یہ مالکیہ کہ محاذات خطیب ممنوع و بدعت جانتے ہیں، ان میں سے امام داؤدی نے یہ زعم کیا کہ ام پہلا وہ شخص ہے جو اس اذان کو منارے سے ہٹا کر محاذات خطیب میں لایا، اور محققین کہتے ہیں نہیں۔ محاذات خطیب زمانہ اقدس سے ہے، ہشام نے اس میں کچھ تغیر نہ کیا، ہاں پہلی اذان کہ امیر المؤمنین ن غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حدود مسجد سے دور بازار میں دلو تے تھے، اسے ہشام مسجد کے منارے پر لے آیا۔ تو اختلاف اس بات میں ہے، کہ محاذات خطیب سنت قدیمہ ہے یا بدعت ہشام ہے؟ اس عیارہ نے بحرفون الکلم عن مواضعہ میں یہودی میراث لے کر اختلاف اس میں ٹھہرا دیا کہ اذان متصل رہونا زمانہ اقدس۔ یا زمانہ ذی النورین۔ یا زمانہ ہشام سے ہے۔ حالاں کہ زہار اس کا نہ کہیں پتا، نہ ی نے ہشام کی نسبت بھی اسے کہا۔ زمانہ رسالت و زمانہ خلافت تو عظیم چیز ہے ذکر اختلاف میں کہیں مل منبر کا نام تک نہیں۔

و لے از مفتری نہ تو اوں برآمد کہ اواز خود سخن می آفریند

داؤدی کا کلام امام عینی نے شرح صحیح بخاری جلد ۳ صفحہ ۲۹۱ میں یہ نقل فرمایا:

”کانوا يؤذنون في أسفل المسجد، ليسوا بين يدي الإمام، فلما كان

شام جعل بين يديه“۔ (۱)

پہلے پائیں مسجد میں اذان ہوتی تھی محاذات امام نہ تھی، ہشام نے اسے محاذی خطیب کر لیا۔ ابن

الحاج مالکی نے مدخل جلد ۲ صفحہ ۱۰۴ پر فرمایا:

”هشام جعل المؤذنين الذين كانوا يؤذنون على المنار في عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وأبي بكر وعمر وعثمان رضى الله تعالى عنهم يؤذنون بين يديه إذا صعد الإمام على المنبر ، وأخذ الأذان الذي زاده عثمان رضى الله تعالى عنه فجعله على المنار فهذا الذي أحدثه هشام“۔ (۱)

یعنی اذان خطبہ زمانہ رسالت و خلافت میں منارے پر ہوتی تھی، هشام نے محاذی خطیب کرائی، اور پہلی اذان کہ ”زورا“ پر تھی منارے پر کر لی، یہی ہے جو هشام نے حادث کیا۔ یہ حصر ملحوظ رہے۔ خود اس عیارہ نے امام ابن الحاج کا کلام یہ نقل کیا:

”نقل الأذان الذي كان على المنار حين صعود الامام على المنبر على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وأبي بكر وعمر وصدر من خلافة عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنهم بين يديه“۔ (۲)

یعنی وہ اذان کہ وقت خطبہ زمانہ رسالت و خلافت میں منارے پر ہوتی تھی هشام اسے محاذات خطیب میں لے آیا۔ امام ابن الحاج مالکی کا قول ابھی گزرا۔

”جعل الآخر بين يديه“۔ هشام نے اذان ثانی کو محاذی خطیب کیا۔

غرض یہ مالکیہ جو محاذات خطیب کو بدعت جانتے ہیں، منارہ پر قائم رکھا جہاں پہلے ہوتی تھی بس اتنی بات ہے، اتنا اختلاف ہے۔ اس میں متصل منبر و قریب منبر کا کہیں لوف تک ہے۔ ولی از مفتری نہ تو اس برآمد کہ اواز خود سخن می آفریند

مسلمانو! جب آنکھ کا پانی ڈھل جائے تو آدمی جو چاہے بک دے۔

ع: بے حیا باش و آں چہ خواہی کن

”إذا لم تستح فاصنع ما شئت“۔ (۳)

مسجد کے دو حقیقی اطلاق اور قرآن مجید سے ان کے ثبوت رسالہ ”اذان من اللہ“ حصہ دوم میں

(۱) [المدخل: ۱۰۴/۲]

(۲) [المدخل: فصل الكرسي الكبير، ۲/۲۰۸]



اب یہیں نہ دیکھیے علامہ زرقانی نے اذان اول کو خود ہی فرمایا: ہشام نے مسجد میں کہے جانے کا حکم  
ور دوسرے بعد خود ہی بتا دیا کہ منارے پر۔ تو داودی نے کہ پائیں مسجد میں کہا یہ تو اور بھی سہل تر ہے  
لہ الحمد۔

ہفد ہم: عیارہ کی اس چال کو بھی سمجھے؟۔ یہ مانا کہ اذان میں یہ بدعت ہشام نے ایجاد کی، اور  
پر یہ ٹھہراتی ہے کہ امام اعظم اور سب ائمہ راضی ہوئے، سب نے بخوشی قبول کر لی، یعنی یہ ائمہ ظالم  
ہوں کی تقلید میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفائے راشدین کی سنت کو چھوڑ دیا کرتے تھے۔  
حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

ہاں! شاید مروانی ظالم بھی اس کے نزدیک خلفائے راشدین میں ہوں گے، اور اتنا بھی کافی نہیں  
ن کو تغیر سنت کا اختیار دیا جائے گا، سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بدل کر جو یہ حادث کریں وہی  
ن ہو جائے گا۔ اب کہاں گئے وہ ”کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار“ (۱)  
کلیے۔ اور اگر کہے کہ وہابیہ نے تو سب قرون ثلاثہ والوں کو مالک شریعت مانا ہے کہ وہ جونکال دیں حق  
، بعد والے جونکالیں باطل، اور ہشام بھی قرون ثلاثہ میں تھا تو جناب یزید پلید علیہ ما علیہ تو اس سے بھی  
الیس برس پہلے تھا، وہ اس سے بھی بڑھ کر مالک شریعت اور قتل امام حسین خالص سنت ہوگا؟۔  
حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

(۱۶) مسلمانو! یہ عیارہ اس تغیر سنت کو اذان الجوق پر قیاس کرتی ہے۔ اول تو ابن الحانج کا کلام  
سراسر خلاف تحقیق ہے۔ وہ کہتے ہیں: اذان خطبہ منارے پر تھی، زمانہ رسالت میں منارہ ہی نہ تھا۔ وہ  
ہے ہیں: ہشام نے محاذی خطیب کر لی، حالاں کہ زمانہ رسالت سے محاذی خطیب ہے۔ وہ کہتے ہیں  
نہ رسالت میں تین شخص یکے بعد دیگرے اذان دیتے، تیسرے کی اذان کے بعد حضور خطبہ شروع  
تے، ہشام نے تینوں سے ایک ساتھ اذان دلوائی کہ اذان الجوق ہے حالاں کہ زمانہ رسالت میں  
ف ایک ہی اذان ہوتی تھی۔ صحیح بخاری شریف میں اس کے لیے خاص باب وضع کیا:

”باب المؤذن الواحد يوم الجمعة“

اور اس میں سائب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث لائے:

”إن الذي زاد التأذين الثالث يوم الجمعة عثمان بن عفان حين كثر أهل المدينة“



ولم يكن للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم مؤذن غير واحد ، وكان التأذين يوم الجمعة حين يجلس الامام يعني على المنبر“ . (۱)

امیہ سے ارادۂ امیر المؤمنین بھی ممکن جیسا رسالہ ”امام ابن ابی زید مالکی“ میں اذان جمعہ کی نسبت ہے:

”هذا الأذان الثاني أحدثه بنو أمية“ . (۲)

فابہانی نے شرح میں کہا:

”يعني الثاني في الاحداث وهو الأول في الفعل“ . (۳)

اور اس سب سے قطع نظر ہو تو اذان جماعت مؤید مقصود شرع ہے کہ اذان سے غرض اعلام ہے، چند مجتمع آوازیں دور تک جائیں گی، اعلام زائد ہوگا، بخلاف اذان متصل منبر کہ خلاف سنت سید ابرار، خلاف سنت خلفائے اخیر، خلاف مقصود اعلان واشتہار، بے ادبی دربار واحد قہار۔ عز جلالہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہے، اس کا اس پر قیاس کیسا؟

علامہ خیر ملی نے ایک جائز بات پر توارث سے استدلال کیا۔ یہ عیارہ ایک ناجائز کو رواج سے سنت کیا چاہتی ہے۔ یوں تو مسجد میں دنیا کی باتوں کا رواج اس سے بہت (۱) زائد ہے۔ اور غیبت کا اس سے بھی زیادہ۔

(۱) اذان جمعہ صرف شہروں میں ہوگی، اور وہ بھی شہر میں گنتی کی جگہ، اور وہ بھی جماعت بھر میں ایک شخص کا فعل، اور وہ بھی آٹھویں دن۔ اور مسجد میں دنیا کی باتیں، شہر و دیہات کی ہر مسجد میں ہر روز بہت حاضرین سے۔ اور کثرت غیبت میں مسجد وغیر مسجد، نمازی وغیر نمازی، وقت نماز و دیگر اوقات سب شامل ہیں۔ وحسبنا الله ونعم الوكيل .

جب مسئلہ شرعیہ مقرر ہو چکا کہ مسجد میں اذان منع ہے۔ اور سلطان عالم گیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے وقت تک کے علما یونہی لکھتے آئے تو مسئلہ کے خلاف رواج پکڑنا کیسا؟۔

اُس کی چال بھی سمجھے، وہ یہ چاہتی ہے کہ خلاف شرع رواج پکڑنا تمہیں سکھا کر گناہوں کو تمہاری نگاہ میں ہلکا بلکہ حلال کرے، مگر الحمد للہ! عیارہ نے خود وہا بیت کے پاؤں میں کلہاڑی ماری۔ مجلس میلاد

(۱) [صحيح البخاري، كتاب الجمعة باب المؤذن الواحد يوم الجمعة- ۹۱۳/۱: ۲۱۶]

(۲) [الثمر الداني شرح رسالة ابن أبي زيد القرواني باب في صلاة الجمعة- ۲۳۲/۱]

اور اس میں قیام مسعود کس درجہ عرب و عجم میں شائع و محمود۔ اذان جوق کے رواج کو اس کے تعامل نسبت۔ تو الحمد للہ! یہ سب محمود و سنت۔ بلکہ شاید تعزیہ داروں کو بھی یہ عیارہ کچھ اپنی نہانی منفعت سے بد کرے کہ تعزیہ کا رواج بھی ہندوستان جیسے وسیع ملک میں کتنی مدت سے ہے، اور دنیا بھر میں ہونا ورنہ نہیں۔ سارے جہاں میں اذان جوق کہاں ہے؟۔

(۱۷) مسلمانو! عیارہ تمہارے ساتھ ایک اور چال کھیلتی ہے۔ فقہ حنفی میں جو قاہر تصریحات ہیں ان مسجد میں منع ہے، مسجد میں مکروہ ہے، اس کے معنی یہ ٹھہراتی ہے کہ:

”اذان متعارف جو نماز کے لیے ہوتی ہے مکروہ ہے نہ اذان خطبہ۔“

اور آگے کہتی ہے: لفظ ”اذان“ سے ”اذان متعارف“ مراد ہے جو عند الاطلاق متبادر ہے۔

اولاً: اس اذان کو نماز کے لیے نہ ٹھہرانا کیسا شریعت مطہرہ پر افترا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے وقت میں جمعہ کو یہی اذان ہوتی تھی، اور وقت خطبہ ہی، وقت خطبہ ہونے سے وہ خطبہ کے لیے ہو گئی نماز کے لیے نہ ہوئی۔ تو حاصل یہ ٹھہرا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانہ اقدس میں نماز جمعہ محض بلا اذان ہوتی تھی۔ خدا و منین عثمان کا بھلا کرے کہ انہوں نے نماز جمعہ کی یہ بے کسی دفع کی اور اسے بھی اور نمازوں کی طرح کا حصہ دیا۔ نہیں نہیں انھوں نے بھی کچھ نہ کیا، زمانہ رسالت میں خطبہ کے وقت ہو کر اذان خطبہ کے ہری تھی، انھوں نے کب نماز ہونے کے وقت کہلوائی کہ نماز کی ٹھہرتی، زوال کے وقت دلوائی، تو کی ٹھہری نہ نماز کی۔ آدمی جب اتنا بونگا بے ہنگم ہو تو شریعت و نماز و اذان کو اپنی بانگ بے ہنگام سے نہ معاف رکھے۔

ثانیاً: فقہائے کرام تمام احکام اذان ”باب الاذان“ ہی میں ارشاد فرماتے ہیں۔ ”باب الجمعہ“

رف وہ دو ایک خاص باتیں جو اذان خطبہ کے لیے مخصوص ہیں: جیسے محاذی خطیب ہونا ذکر کرتے۔

باب الاذان کے احکام تو یہ عیارہ اس اذان کے لیے مانتی ہی نہیں کہ اس کے نزدیک وہاں یہ اذان ی نہیں۔ اب وہ صد ہا احکام اس اذان کے لیے کس گھر سے لائے گی؟۔ اگر کہے بدلیل مساوات: انص یعنی جیسی اور اذانیں ویسی ہی یہ بھی۔ لہذا اس پر بھی وہی احکام آئیں گے، تو یہ حق کا قبول ہوا

طل کے راستہ سے۔ اب بھی تو یہی ٹھہرا کہ مسجد میں ممانعت و کراہت کا حکم جو اور اذانوں کو لکھا تھا وہی

اذان پر وارد۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

”باب الأذان هو إعلام مخصوص“ (۱)

اس پر در مختار میں فرمایا:

”لم يقل بدخول الوقت ليعم الفائدة وبين يدي الخطيب“ (۲)

کہیے: اب تو کھلا کہ باب الاذان اذان خطبہ کو بھی شامل۔

رابعاً: اذان ثانی جمعہ قطعاً اذان ہے، اور یہ عیارہ خود بھی اسے اذان جانتی، اذان مانتی، اذان کہتی ہے، تو قطعاً عام اذان کے احکام اس کو شامل، مگر یہ عیارہ اسے یوں باہر کیا چاہتی ہے کہ اذان جمعہ متعارف نہیں، لہذا اطلاق کے وقت متبادر نہ ہوگی۔ اذان جمعہ متعارف کیوں نہیں، اس لیے کہ آٹھویں دن آتی ہے، لہذا وہ معروف ہی نہ رہی۔ یہ کلام ہے یا سر سام کا ہدیہ ان؟

خامساً: بھائیو! تم نے وہ چال تو سمجھی ہی نہیں جو عیارہ نے اس میں رکھی ہے۔ طہارت بدن، طہارت جامہ، طہارت مکان، استقبال قبلہ، نیت، فرائض، واجبات، سنن، مستحبات، مکروہات، محرمات، مفسدات، ہزار در ہزار احکام مطلق نماز کے ہیں کہ سب نمازوں کو عام ہیں۔ فقہائے کرام کیا جانتے تھے کہ ایسے مکار پیدا ہونے والے ہیں، انھوں نے جس طرح مطلق اذان کے عام احکام ”باب الأذان“ میں بیان فرمائے اور ”باب الجمعة“ میں صرف وہ جو اذان جمعہ سے خاص تھے۔ یوں ہی ”کتاب الطہارت۔ باب شروط الصلاة۔ باب صفة الصلاة۔ باب المفسدات والمكروهات“ میں مطلق نماز کے احکام ارشاد فرمائے۔ اور باب الجمعة میں صرف وہ کہ نماز جمعہ سے خاص تھے۔

اب یہ عیارہ کہتی ہے کہ نماز جمعہ ان احکام میں داخل نہیں، وہاں لفظ ”نماز“ سے نماز متعارف مراد ہے جو عند الاطلاق متبادر ہے۔ نماز جمعہ آٹھویں دن آتی ہے یہ متعارف کہاں، اور عید کی تو سال بھر بعد آتی ہے، اور کسوف کی برسوں بعد، اور استسقا کی قرون بعد۔ تو وہ احکام ان نمازوں میں سے کسی کو شامل نہیں۔ یہ نمازیں وضو بے وضو، غسل بے غسل، کپڑا پاک ناپاک، منہ قبلہ کو یا کدھر ہی کو جیسے چاہو پڑھو۔ ان نمازوں میں باتیں کرتے، کھانا کھاتے، پانی پیتے جاؤ، غرض ان میں جس خاص نماز کے لیے جس خاص حکم کی تصریح نہ ملے اس میں تم پر شریعت کا کوئی حکم نہیں، جو چاہو کرو۔ مسلمانو! دیکھا یہ عیارہ تمہیں کیسا گمراہ کیا چاہتی ہے؟

سادساً: مسلمانو! معنی آفتاب سے زیادہ روشن ہو گئے، اوعالیٰ عمل درآمد قدیم کا حال کھل گیا کہ ب، محض بناوٹ، محض افترا۔ مگر یہ عیارہ اپنی ڈھٹائی سے باز نہیں آتی، تمام علماء پر افترا جڑ دیا کہ آج عالم نے یہ معنی نہ سمجھے، کہ ہر اذان مکروہ ہے۔ اس عیارہ کی اصطلاح میں تو اس کے مخرج شیخ جی صاحب بھی عالم ہیں، جن کو بات سمجھنا محال ہے۔ جناب گنگوہی صاحب بھی عالم ہیں، جن کی اکتوا احلال ہے۔ ورنہ ائمہ و فقہاء و معتمدین و مستندین سلف سے خلف تک سب آکر اس کے کان میں ہوں گے کہ ہم نے یہ معنی نہ سمجھے۔ علمائے کرام جو معنی سمجھے وہ ہمارے اس ثالث و رابع سے واضح ہا رسالہ کی ابتدا میں صفحہ ۶۵ پر گزرے۔ نیز اس یازدہم سے کہ گزارش پانزدہم میں گزرا اور کچھ نہ ہائے کرام کا سالبہ کلیہ ”لا یؤذن فی المسجد“ کوئی اذان مسجد میں نہ؛؛ اجائے، ہمیں بس۔ فعل میں ہے، اور نکرہ چیز نفی میں عام، اور عام اپنے افراد کو مستغرق، اور اذان بمعہ بھی قطعاً فرد اذان، ناروا، چھر مچھر کو مفر کدھر۔

سابعاً: مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی تو صاف تصریح کر رہے ہیں کہ اذان خطبہ مسجد سے باہر ہی ہے، مگر صرف اس جرم پر کہ انھوں نے بیان سنت کے لیے حدیث نقل امام ابن الحاج کیوں پیش پر بھی یہ افترا جڑا کہ ”بکمرہ الأذان فی المسجد“ کا یہ مطلب نہ سمجھا کہ اذان خطبہ منبر کے عمت ہے، وہ یہ بتانا چاہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کیا منقول ہے؟ اس کے ث و روایت ہی پیش کرنی تھی۔ اس سے یہ سمجھنا کہ ان کے نزدیک فقہاء کے حکم کراہت میں اذان نہیں کیسا، کھلا جنون ہے۔ جب وہ مانتے ہیں کہ باہر ہونا سنت تو ضرور اندر ہونا خلاف سنت ہے، سنت مکروہ ہے، تو بے شک اذان خطبہ اس حکم کراہت میں داخل مانتے تھے، مع ہذا حدیث کے یہ کی سند ذکر نہ کرنے کا ان سے استعجاب ایسی ہی بھونرے کی پلی عیارہ کو ہوگا۔ غرض افترا پر آئی تو کا ایک نہ چھوڑا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

(۱۸) حدیث مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس عیارہ کا استہزاء دیکھیے، حدیث میں فرمایا: در کے مواجہہ میں مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی، اس پر کہتی ہے:

”دروازۃ احاطۃ مسجد مراد ہے یا در عمارت مسجد؟“

یعنی معلوم نہیں کہ مسجد کے دروازے سے مسجد کا دروازہ مراد ہے یا دالان کا در۔ کرانی سے کرانی یا تھانی۔ اور یہ احتمال کیوں چھوڑ دیا؟ کہ مسجد سے مسجد مراد ہے یا چوپال۔



یعنی معلوم نہیں کہ مسجد جو بناتے ہیں تو مسجد کے لیے زمین رکھتے ہیں یا دیواریں؟  
”اگر خارج تھا تو معلوم نہیں کہ اذان دروازے کی دیوار یا چھت پر ہوتی تھی یا نیچے“  
یعنی دروازے میں کواں کھود کر اس کے اندر، کہ دروازے کے نیچے تو یونہی ہوگی۔ اور اس کا بھلا  
کیا احتمال ہوتا؟ کہ دروازے کی زمین پر۔

”اگر نیچے ہوتی تھی، تو معلوم نہیں کہ دروازے کے متصل یا دروازے کے اندر“  
یعنی جب فرض کر لیا گیا: چار پائی جناب تھانوی صاحب کے نیچے ہے، تو اب معلوم نہیں کہ  
چار پائی تھانوی صاحب کے متصل ہے، یا تھانوی صاحب کے اندر۔

”اگر متصل تو معلوم نہیں کہ بیرونی جانب یا اندرونی“  
نہیں بلکہ اندرونی منبر سے ملی ہوئی، جیسی تو علی باب المسجد۔ کیوں کہ مکان کا دروازہ پچھیت کو  
کہتے ہیں۔

”اگر اندرونی جانب تھی تو معلوم نہیں کہ وہ جگہ خارج مسجد تھی یا داخل“  
لادریت ولا تلیت۔ دیوبندیو! شیخ جی تھانوی صاحب کا علاج کراؤ، طوطے کو ”دریں چہ شک“  
کی لت تھی، انھیں ”معلوم نہیں“ کی علت لگ گئی ہے۔ جو کچھ ہے ”معلوم نہیں“ یہاں تک کہ شی کے عین  
اور غیر میں فرق معلوم نہیں۔

اولاً: آج تک کسی عاقل نے مکان کے اندر دالان کے در کو مکان کا دروازہ کہا ہے۔  
ثانیاً: یہ بھی خبر نہیں کہ مسجد اقدس میں حصہ مسقف میں کوئی اگیت نہ تھی جس میں در ہوتے، کھجور  
کے تنوں پر چھت قائم تھی، ایک چوب سے دوسری تک جو فاصلہ ہے اسے ”بین الساریتین“ کہتے  
ہیں، نہ کہ باب۔ کیا کسی مستند کتاب سے ثبوت دے سکتے ہو کہ اسے ”باب المسجد“ کہا ہو۔

ثالثاً: ہر مکی ہر حاجی جانتا ہے کہ کعبہ معظمہ میں ایک ہی دروازہ ہے۔ تھانوی صاحب کے طور پر  
کعبہ کے سترہ دروازے ہوں گے کہ اس کی چھت چھ ستونوں پر ہے۔

رابعاً: خیمہ کا دروازہ ہوتا ہے۔ قنات کا ہوتا ہے۔ کہ دیوار اینٹ کی نہ ہوئی کیڑے کی سہی، مگر  
تھانوی صاحب کی بولی میں شامیانے کے کتنے ہی دروازے ہوتے ہوں گے، ہر چوب سے دوسری تک  
ایک دروازہ۔

خامساً: شیخ جی تھانوی صاحب کا دہن ضرور دروازہ ہے، مگر دونوں پاؤں کی چوبوں میں جو



سادساً: معلوم نہیں کی تو ٹھہر ہی گئی ہے، شیخ جی کو یہ کیا معلوم ہوتا کہ دروازہ مسجد ہمیشہ مسجد بمعنی سے خارج ہوتا ہے، اور بہ معنی دوم میں داخل، اور اتنا ہی خروج اذان خارج مسجد کو درکار۔ دیکھو! ”  
ن اللہ“ حصہ دوم۔

سابعاً: شیخ جی بڑھے ہوئے مگر آج تک یہ معلوم نہیں کہ چھت ڈیوڑھی کی ہوتی ہے نہ کہ باب کی۔  
ثامناً: چھت پر ہوتی تو ”بین یدیدہ“ کب ہوتی یونہی، دروازے کے نیچے زمین کے اندر بھی ”یہ“ نہ تھی، رہی دیوار وہ بھی مسجد کریم میں سات ہاتھ بلند تھی، اس پر بھی ”بین یدیدہ“ نہ رہتی تو یہ میں بے ہودہ اور شیخ جی کا ہڈیاں ہیں۔

تاسعاً: اصل شق کہ عین مفاد لفظ تھی، اور اس کے بعد پچھلی تشقیق سے ”از بے دلیل کے باعث“، قصد اڑادی، یعنی دروازے کی زمین پر ہونا۔ اب آپ ہی متعین ہو، یہ کہ دروازے کے اندر از بے کی فضا میں دروازے کی زمین پر تھی، شیخ جی کی چوتھی تشقیق باطل ہوئی، اور اس کے ساتھ ہی اور چھٹی اڑ گئی کہ دروازے سے ہٹ کر حدیث میں کہاں ہے کہ پوچھیے اندر کی طرف ہٹ کر یا باہر سے، پھر پوچھیے کہ اندر کی طرف ہٹ کر تو وہ جگہ مسجد تھی یا باہر۔ غرض شیخ جی کی چھ تشقیقوں میں پہلی اور بنوں ہیں، اور چوتھی پانچویں چھٹی باطل و مجون۔ رہی تیسری اس کی تین باطل تشقیقیں لیں اور صحیح و زدی جو اصل ارشاد حدیث تھی۔

مسلمانو! یہ تمسخر کیا جاتا ہے حدیث محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے۔  
عاشرأ: شیخ جی کو مسجد اقدس کا نقشہ معلوم ہوتا تو جانتے کہ اندرونی جانب کیا تھی، مگر وہاں معلوم بق پڑھا ہے، دیگر ہیچ۔

(۱۹) مسلمانو! تمہارے ساتھ ایک جُل یہ کھیلا ہے کہ فقہائے کرام کی تصریحات کہ اذان مسجد میں ہے، اذان مسجد میں منع ہے، یہ عیارہ اس میں یہ شک ڈالتی ہے کہ کیا معلوم کہ یہ امام کا ارشاد ہو۔ وہ تو ”معلوم نہیں“ پڑھ لیا، یہ ہر بات میں کافی ہے۔

مسلمانو! فقہاء کی عادت یہ ہے کہ جس مسئلہ میں امام اعظم سے صاحبین یا ایک نے خلاف کیا ہو۔ تعالیٰ عنہم۔ اس میں تو بتاتے ہیں کہ یہ قول امام ہے، اور صد ہا کتابوں میں ہزار ہا جگہ اس میں بھی صحیح نہیں کرتے، صرف قول امام بلا نسبت لکھ دیتے ہیں کہ صاحب مذہب وہ ہیں، انھیں کا قول قول یہاں صاحبین کا بھی اتفاق ہوا ہے تو امام کی طرف نسبت کرتے ہی نہیں کہ خلاف صاحبین کا ایہام

معلوم کہ امام نے فرمایا یا ان لوگوں نے اپنے دل سے گڑھ لیا۔

مسلمانو! اس کی چوٹیں دیکھتے جاؤ۔ فقہ تمہارے امام کی ہے، مذہب تمہارے امام کا ہے، جو کچھ فقہ حنفی میں بلا نسبت غیر لکھا ہے سب تمہارے امام ہی کا ارشاد ہے جب تک خارج سے غیر کی تخریج ثابت نہ ہو۔

(۲۰) محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تمام امت مرحومہ صحابہ کرام سے آج تک کوئی تو اس کے افتراء سے بچا نہیں، کیا حضور کو افتراء سے چھوڑ دیتی، لہذا ہمارے رام پوری بھائی کے فضلہ سے وہی استناد اسے بھی ہاتھ لگ گیا، یعنی حدیث صحیح ابوداؤد کے رد کو، حدیث صحیح بخاری کے خلاف تفسیر جویر والی روایت مردودہ پر سرمنڈانا، اور وہی فتح الباری کا حوالہ دینا، اور فتح الباری میں جو اس کا رد فرمایا ہے جملے کے جملے چھوڑ جانا۔ بحمد اللہ تعالیٰ سوال ۱۹ سے سوال ۳۰ تک اس کے بارہ رد کافی و وافی ”اذان من اللہ“ کے حصہ دوم میں گزرے، ان میں اگلے دو کے سوا باقی دسوں اس عیار پر بھی نازل اور ان کے سوا اور بھی۔

مثلاً یازدہم: جویر و محمد بن اسحاق کو ایک پلے میں رکھنا کہ.....

”جیسے جویر مجروح ہے یونہی محمد بن اسحاق بھی“

مسلمانو! محمد بن اسحاق کی جلیل تو ثقیں اجلہ ائمہ دین سے تم اوپر سن چکے کہ وہ ثقہ ہیں، صدوق ہیں، حسن الحدیث ہیں، ان کی حدیث صحیح ہے، ان کی مدح میں ائمہ محدثین کے ستر قول اوپر گزرے، کہاں وہ اور کہاں جویر، جس کی نسبت تہذیب الکمال و تہذیب التہذیب و تہذیب و میزان الاعتدال و لآلی مصنوعہ و علل متناہیہ و خلاصۃ التہذیب مع الزیادات کسی کتاب میں اصلاً کسی محدث سے ثقہ تو ثقہ صدوق تک کا لفظ نہ نقل کیا، نہ خود لکھا، لکھا تو یہ کہ امام نسائی نے کہا: متروک الحدیث ہے۔ علی بن الجنید نے کہا: متروک ہے۔ یحییٰ بن معین نے کہا: کوئی چیز نہیں، ضعیف ہے۔ علی بن مدینی نے کہا: بشدت ضعیف ہے۔ یعقوب بن سفیان نے بتایا کہ وہ ان میں ہے جن کی روایات سے نفرت کی جائے۔ ابوداؤد نے کہا: وہ اپنے ضعیف پر ہے۔ دارقطنی نے کہا: متروک الحدیث ہے۔ ابن عدی نے کہا: اس کی حدیث و روایات پر ضعف آشکار ہے۔ ابوالاحمد حاکم نے کہا: اس کی حدیث گئی گزری۔ حاکم صاحب مستدرک نے کہا: میں اس کے ذمہ سے اللہ کی طرف براءت کرتا ہوں۔ ابن حبان نے کہا: ضحاک سے الٹی ہوئی حدیثیں روایت کرتا ہے۔ لآلی میں کہا: ہالک ہے، برباد ہے، یک لخت متروک ہے۔ ذیل میں لسان المیزان امام ابن حجر سے نقل کیا: محدثین کے نزدیک متروک الحدیث ہے۔ تقریب میں کہا بہ شدت ضعیف ہے۔ احمد بن سيار

جن سے تفسیر لکھنے میں سہل انگاری ہوگئی، حدیث میں ثقہ نہیں، نہ ان کی حدیث سنی جائے نہ تفسیر۔  
امام خاتم الحفاظ جلال الدین سیوطی سے اس کی تفسیر کا بھی حال سنیے نیز اس کا اور ابن اسحاق کا  
نظیم۔

اتقان صفحہ ۴۳۸ میں فرماتے ہیں:

”ومن ذلك طريق ابن اسحاق عن محمد بن أبي محمد (إلى قوله) هي  
جيدة وإسنادها حسن، وقد أخرج منها ابن جرير وابن أبي حاتم كثيراً“ (۱)  
یعنی تفاسیر ابن عباس کے جید طرق روایت سے وہ ہے کہ محمد بن اسحاق نے محمد بن ابی محمد سے  
کیا۔ یہ طریق جید ہے اور اس کی سند حسن ہے۔ اس سند سے ابن جریر وابن ابی حاتم نے بکثرت  
لیں۔ پھر تفسیر ضحاک کا منقطع ہونا ذکر کر کے فرماتے ہیں:

”وإن كان من رواية جويسر عن الضحاك فأشد ضعفاً؛ لأن جويسراً شديد  
يف متروك ولم يخرج ابن جرير ولا ابن أبي حاتم من هذا الطريق شيئاً“ (۲)  
اگر ضحاک سے جویر کی روایت ہو تو اور بھی سخت ضعیف ہے، اس لیے کہ جویر شدید الضعیف  
ہے، اس کی سند سے نہ ابن جریر نے اصلاً کوئی روایت لی نہ ابن ابی حاتم نے۔

لہذا انصاف! اسے ابن اسحاق کا مقابل کرنا کیسی بے حیائی اور ناواقفوں کو فریب دہی ہے۔  
دواز دہم: شدید شوخ چشتی، کمال ڈھٹائی یہ کہ اس مردود روایت کو حدیث صحیح، کتاب صحاح پر  
جج کہ:

”عمل درآمد سے جویر کی روایت حسن اور ابن اسحاق کی مردود“  
عمل درآمد قدیم کا حال اوپر روشن ہو لیا کہ محض کذب و دروغ ہے۔ اور حال کے عمل درآمد سے  
حدیث و فقہ دونوں کے مخالف ہو حدیث صحیح کو مردود نہیں کرتے مگر مردود۔

سینزدہم: دونوں کو انقطاع میں برابر کر دینا کہ:  
”ابن اسحاق کی روایت بوجہ مدلس ہونے کے متصل نہیں“  
اس کے شافی رد اوپر گزرے، اور یہ کہ یہ حدیث متصل ہے، اور یہ کہ یہ جہالت اصول حنفیہ سے مردود ہے۔

چار دہم: روایت جو بیر پر اعتراض یہ گڑھا کہ.....

”محمد بن اسحاق کی روایت کے خلاف ہے“

تاکہ اس پر رد کر سکے، ورنہ ہرگز امر مجبوث عنہ میں اسے حدیث ابن اسحاق سے کچھ بھی خلاف نہیں۔ حدیث ابن اسحاق نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے دروازہ مسجد پر اذان ہونا بتاتی ہے۔ اور روایت جو بیر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ہونا کہتی ہے۔ دروازہ سے ساکت ہے، یہ اصلاً خلاف نہیں۔ اور اگر روایت جو بیر حدیث ابن اسحاق سے خلاف کرتی تو ضرور مردود ہوتی کہ کہاں شدید الضعیف متروک کی روایت، اور کہاں حسن الحدیث ثقہ صدوق کی حدیث۔

مگر عیارہ نے براہ مکاری اعتراض کی تبدیلی کر لی، روایت جو بیر پر اعتراض یہ ہے کہ وہ احادیث صحیحہ مشہورہ مرویہ صحیح بخاری وغیرہ کے خلاف ہے کہ اذان اول کو زیادت فاروق بتاتی ہے، حالانکہ صحاح و مشاہیر سے ثابت کہ وہ زیادت ذی النورین ہے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ یہی فتح الباری جس سے یہ شوخ چشم روایت جو بیر لائی ہے اسی میں یہیں یہیں اس کے متصل تھا:

”وقد تواردت الروایات أن عثمان هو الذي زاده فهو المعتمد“ (۱)

اس سلسلہ میں روایات پے در پے آئیں کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہی اس اذان کا اضافہ فرمایا، لہذا یہی لائق اعتماد ہے۔

دیکھو مخالفت حدیث بخاری وغیرہ احادیث کثیرہ مشہورہ کے باعث صاف بتا دیا کہ روایت جو بیر منکر و نامعتمد ہے۔ عیارہ اسے اڑا گئی۔ اس سے پہلے اس روایت کو فرمایا تھا: ”ولا یثبت“ بے ثبوت ہے۔ عیارہ نے اسے بھی اڑا دیا۔ اور ساتھ ہی تاریخی واقعات سے اس کی بے ثبوتی کا ثبوت دیا تھا کہ:

”لان معاذاً کان خرج من المدينه إلى الشام في أول ما غز الشام

واستمر إلى أن مات بالشام في طاعون عمواس“ (۲)

اس لیے کہ حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مدینہ منورہ سے شام کا سفر ملک شام کے پہلے معرکہ کے لیے کیا تھا، اور پھر وہیں شام میں مقیم رہے یہاں تک کہ طاعون عمواس میں شہادت پائی۔ عیارہ اسے بھی ہضم کر گئی۔

(۱) [فتح الباری لابن حجر: قوله باب المؤذن الواحد يوم الجمعة، ۲/۳۹۵]



یہ ننانوے خیانتیں تو اس غدارہ مکارہ دیوبندی کان پوری تحریر کی ظاہر و عیاں ہیں۔ اور یقیناً یقیناً  
قی میں اور بہت کثیر وافر نہاں ہیں۔

بیسوں خیانتوں کا مجموعہ خیانت نمبر ۱۰۰۔

محمد بن اسحاق پر جرح میں ”عیون الاثر“ کا حوالہ ہے، کتب سیر کا سارا دار و مدار دو شیران پیشہ  
مام محمد بن اسحاق و امام محمد بن عمرو اقدی پر ہے۔ ابن اسحاق کو جمہور محدثین نے قبول کیا، اور امام  
ان جملہ محدثوں نے متروک سمجھا، محققین سیر نے ان کی ایک ایک جرح نقل کر کے رد کردی  
اقدی کی توثیق ثابت فرمائی اور یہی ہمارے ائمہ کے نزدیک حق اور یہی صحیح و معتمد ہے۔

امام محقق علی الاطلاق فتح القدیر جلد اول صفحہ ۴۲:

”هذا تقوم به الحجة عندنا إذا وثقنا الواقدي ، أما عند المخالف فلا لتضعيفه إياه“ (۱)۔  
یعنی مخالفین واقدی کو ضعیف کہتے ہیں، اور ہمارے نزدیک وہ ثقہ ہیں اور ان کی حدیث حجت۔  
ایضاً صفحہ ۴۲:

”قال في “الامام” جمع شيخنا أبو الفتح الحافظ في أول كتابه “المغازي  
”من ضعفه ومن وثقه ورجح توثيقه وذكر الأجوبة عما قيل فيه“ (۲)۔  
یعنی امام ابن دقیق العید نے ”کتاب الامام فی شرح الامام“ میں فرمایا: ہمارے شیخ حافظ الحدیث  
فتح رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب ”مغازی و سیر“ کے شروع میں ان سب کے اقوال جمع کیے جنہوں  
ری کو ضعیف کہا، اور جنہوں نے ثقہ کہا۔ پھر ان کی توثیق کو ترجیح دی، اور جو کچھ جرحیں ان پر کی گئیں  
لے جواب دیے۔

اللہ اللہ! واقدی کو جمہور محدثین جن کی تضعیف بلکہ ان کو ترک کرتے ہیں محقق سیر نے ان کی یہ  
امی توثیق کی۔ محمد بن اسحاق کہ عامہ اکابر اجلہ محدثین بھی جن کی توثیق کر رہے ہیں، ”عیون الاثر“  
پر خالی جرح نقل کر کے چھوڑ دیا جاتا۔ حاش اللہ! بلکہ بالیقین ان سب جرحوں کے جواب دیے، اور  
قاہر، باہر، روشن، زاہر اقوال توثیق نقل کیے گئے ہوں گے، تو ان سب کا چرانا اتنی ہی خیانتیں ہوں  
لما اسی (۸۰) قول نقل کیے ہوں تو اس نے اسی چوریاں اور کیں۔ پھر جرح کے جو جوابات ارشاد





”کل جدید لذیذ“ گنارہا ہوں۔ لہذا اس کی نئی خبر اور لوں۔

ہاں! وہ روایت جو ہر اس عیارہ کے یہاں دخول پر کیوں دال ہے، اس پر پہلے تو وہی جو ہر کا ”بدیہ“ پکڑتی ہے کہ ”اس میں یہ مطلق بلا قید علی باب المسجد ہے جس سے قریب منبر متبادر ہے“ آیات یہ سے ”بین یدیہ“ کے معنی کی تحقیق ”اذان من اللہ“ حصہ اول اور اس رسالے گزارش ۱۲ میں ی، مع ہذا یہ کوئی حکم انشاء نہیں بیان واقعہ ہے۔ ”بین یدیہ“ جب قطعاً علی باب المسجد کو بھی شامل، اور صحیح نے اس کی تعین فرمادی، تو دوسرا احتمال لینا مکابرہ ہے۔ یہ تو باوصف شمول حقیقی نرا آپ کا وہی ہے، عجل حقیقہ گائے کا بچھڑا ہے، بنائی ہوئی مورت پر اس کا اطلاق مجاز ہے، جیسے تصویر کے گدھے کو ما، یا کسی دیوبندی وہابی کو آدمی کہنا۔ قرآن عظیم میں عجل بنی اسرائیل کا بکثرت ذکر فرمایا، سب جگہ نہ ہی رکھا۔

﴿ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعِجْلَ﴾ (۱)

﴿بِاتِّخَاذِكُمُ الْعِجْلَ﴾ (۲)

﴿ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعِجْلَ﴾ (۳)

﴿وَأَشْرَبُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْعِجْلَ﴾ (۴)

﴿ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعِجْلَ﴾ (۵)

﴿إِنَّ الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ﴾ (۶)

ہاں طہ میں فرمایا:

﴿فَأَخْرَجَ لَهُمْ عِجْلًا جَسَدًا لَهُ خُورًا﴾ (۷)

لیکن اعراف میں صاف مقید فرمایا کہ زیور سے بنایا ہوا۔

﴿وَاتَّخَذَ قَوْمُ مُوسَىٰ مِنْ بَعْدِهِ مِنْ حُلِيِّهِمْ عِجْلًا جَسَدًا لَهُ خُورًا﴾ (۸)

اس پر کوئی مجنون ہی کہے گا کہ اکثر آیات میں مطلق بلا قید ”من حلیہم“ ہے جس سے گائے کا

(۲) [البقرة: ۵۴]

[البقرة: ۵۱]

(۴) [البقرة: ۹۳]

[البقرة: ۵۱]

(۶) [الاعراف: ۱۵۲]

[البقرة: ۵۱]

پچھڑا ہی متبادر بلکہ وہی حقیقت ہے۔ تو آیات میں معاذ اللہ! تخالف ہے۔ یا بنی اسرائیل نے دونوں پوجے تھے: اصل و تصویر۔

شنازدہم: اس سے بھی بڑھ کر بھاری دلیل یہ لائی کہ:

”خارجاً من المسجد“ کے مقابلہ میں واقع ہے جس سے داخل مسجد مفہوم ہوتا ہے“  
اس کے واضح و جلیل رد ”اذان من اللہ“ میں گزرے اور وہاں یہ بھی ثابت کر دیا کہ اگر خواہی  
نخواہی مقابلہ ہی درکار ہے تو وہ بھی برقرار ہے، اور اذان بھی بیرون دربار ہے۔ اور اب گزارش کہ  
اخبار میں دو چیزوں سے خبر دی جائے، اور ان میں ایک کا ایک وصف اور دوسری کا دوسرا بیان کیا جائے، تو  
کیا یہ مطلقاً مقابلہ اور ہر ایک کے اس وصف میں انفراد پر دلیل ہے؟۔ اگر نہیں تو عیارہ کی جہالت روشن۔  
اور اگر ہاں اور اسے اپنی جہالت پالنے کو ہاں کہنا ہی ہے تو اب سنبھل کر بتائے کہ رب عزوجل نے سورۃ  
مریم میں: ﴿وَإِذْ كُفِّرْنَا فِي الْكِتَابِ﴾ (۱) فرما کر چار رسولوں کا ذکر فرمایا،

اور ان میں ابراہیم وادریس علیہما الصلوٰۃ والتسلیم کو فرمایا: ﴿إِنَّهُ كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا﴾ (۲)

اور موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ﴿إِنَّهُ كَانَ مُخْلِصًا﴾ (۳)

اور اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ﴿إِنَّهُ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ﴾ (۴)

اس عیارہ کے طور پر آیات کا یہ مفہوم ہوگا کہ ان میں موسیٰ و اسماعیل صدیق نہ تھے، نہ غیر موسیٰ کوئی  
مخلص، نہ سوائے اسماعیل کوئی صادق الوعد، اور یہ کفر ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

یوں ہی سورۃ الانعام میں اسحاق و یعقوب و نوح و داؤد و سلیمان و ایوب و یوسف و موسیٰ و ہارون  
کو ﴿كُلًّا هَدَيْنَا﴾ (۵)

اور زکریا و یحییٰ و عیسیٰ و الیاس کو ﴿كُلُّ مِّنَ الصَّالِحِينَ﴾ (۶)

اور اسماعیل و یسع و یونس و لوط کو ﴿كُلًّا فَضَّلْنَا عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ (۷)

سے وصف فرمایا حالاں کہ ہدایت و صلاح و تفضیل ان سب حضرات میں مشترک ہے۔ علیہم

(۱) [سورۃ مریم: ۴۱] (۲) [سورۃ مریم: ۵۱]

(۳) [سورۃ مریم: ۵۴] (۴) [سورۃ مریم: ۵۶]

(۵) [سورۃ الانعام: ۸۴] (۶) [سورۃ الانعام: ۸۵]

والسلام۔

انھیں خرافات پر یہ دعویٰ کرتی ہے کہ یہ اذان حضرت کے وقت میں بھی داخل مسجد ہوتی تھی، اور کے زمانہ میں بھی۔ پہلے تو کہا تھا ”ظاہر ہوتا ہے“ اور اخیر میں کہہ دیا ”ثابت ہوا“

کیا ثابت ہوایہ کہ اس کذابہ نے بے دھڑک محمد رسول اللہ و صدیق و فاروق پر افترا کر دیا۔

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہما وسلم -نسأل اللہ العفو والعافیة ،  
 حول ولاقوة إلا باللہ العلی العظیم ، وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولانا  
 رنا ومائنا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ أجمعین والحمد لله رب

• ۵



حصہ دوم

الہی ضرب بہ اہل الحرب

۱۳۳۲ھ



## الہی ضرب بہ اہل الحرب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ارادہ تھا کہ اس حصہ میں صرف اس عیارہ کی ضلالتیں شمار کریں، اور اس کی جہالتوں سفاہتوں بان کو دوسرا حصہ رکھیں، مگر جب بفضل الہی و مدد حضور رسالت پناہی۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ ہمارا قلم اٹھا اور عیارہ کی تہہ تک پہنچا تو اس نے عیارہ کی ہر بات کی تہہ میں ضلالت ہی پائی۔ چہارم رد، تہائی کروں، آدھا کروں، یوں ہی کرتے کرتے سارا ہی رد کر دیا، بحمدہ تعالیٰ کچھ نہ بچا کہ حصہ دوم اتا۔ اور واقعی کہری شیر اور گہنی گائے، پھر کچھ باقی رہ جانا تعجب ہی تھا۔ ہم فہرست لکھیں گے۔ عیارہ کو رکھ لیجیے، اس کی جو بات جو نزاکت دیکھیے فہرست میں تلاش کر لیجیے، بعونہ تعالیٰ اس کا شافی و دافی رد کوئل جائے گا، واللہ الحمد۔

البتہ ہمارے تین وعدے تھے:

اول صفحہ پر کہ:

”اس کی جہالتوں حماقتوں سفاہتوں خرافتوں کی تفصیل حصہ دوم میں آتی ہے“

یہ بحمدہ تعالیٰ اسی حصہ میں رد ضلالت کے ساتھ تفصیلاً رد ہو گئیں۔ ہاں! یہ ضرور ہے کہ عیارہ کی بعض جہالتیں باقی ہیں جن کے رد سے فقط اتنا حاصل کہ عیارہ سخت جاہل، اس کا بیان تحصیل حاصل یو بندیہ کی جہالتوں کا حصر بھی مشکل

”فاخوالکفر عبد کل خطیئہ ماعلی مثله یعد الخطا“

دوم صفحہ ۲۱ پر کہ:

”تعدیل کے مقابل مبہم بات مردود الخ“

نہ ایک نہایت واضح و مشہور مسئلہ ہے اور جس قدر تقریب و تدرب سے گزرا خصوص مادہ میں

امام محقق علی الاطلاق ”تحریر“ اور امام ابن امیر الحاج ”تقریر“ میں فرماتے ہیں:  
”أكثر الفقهاء ومنهم الحنفية وأكثر المحدثين ومنهم البخاري ومسلم  
لا يقبل الجرح الا مبيناً سببه“ (۱)

اکثر فقہائے کرام ان میں احناف بھی ہیں، اسی طرح اکثر محدثین کرام اور ان میں بخاری و مسلم  
بھی ہیں، یہ حضرات اس وقت تک کسی پر جرح قبول نہیں کرتے جب تک اس کا سبب نہ بیان کر دیا جائے۔  
امام اجل فخر الاسلام بزدوی ”اصول“ میں فرماتے ہیں:

”أما الطعن من أئمة الحديث فلا يقبل ؛ لأن العدالة في المسلمين ظاهرة  
خصوصاً في القرون الأولى، فلو وجب الرد بمطلق الطعن السنين ..... ألا ترى أن  
شهادة الحكم أضيقت من هذا ولا يقبل فيها من المزكى الجرح المطلق فهذا أولى“ (۲)  
ائمہ حدیث کی طرف سے کسی راوی کے سلسلہ میں طعن مقبول نہیں، اس لیے کہ عدالت مسلم ظاہر  
ہے خاص طور پر قرون اولیٰ میں۔ تو اگر مطلق طعن سے رد لازم ہو جائے.... کیا نہیں دیکھتے کہ کسی حکم کے  
سلسلہ میں گواہی کا معاملہ اس سے زیادہ تنگ ہے پھر بھی شہادت میں شاہد کے سلسلہ میں جرح مطلق مقبول  
نہیں، تو یہاں خبر میں راوی کے سلسلہ میں بدرجہ اولیٰ مقبول نہیں ہونا چاہیے۔  
امام عبدالعزیز بخاری اس کی ”شرح“ میں فرماتے ہیں:

”أما الطعن من أئمة الحديث فلا يقبل مجملاً أي مبهماً بأن يقول: هذا الحديث  
غير ثابت ، أو منكر ، أو فلان متروك الحديث ، أو ذاهب الحديث ، أو مجروح ، أو ليس  
بعدل من غير أن يذكر سبب الطعن ، وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين“ (۳)  
یعنی ائمہ حدیث کی جانب سے مجمل و مبہم طعن مقبول نہیں، کہ یوں کہا جائے: یہ حدیث ثابت  
نہیں۔ یا منکر ہے۔ یا فلاں راوی متروک ہے۔ یا حدیث بھول جاتا ہے۔ یا مجروح ہے۔ یا عادل نہیں۔  
جب تک کہ کوئی سبب طعن نہ ذکر کیا جائے۔ عام فقہاء و محدثین کا یہی مسلک ہے۔  
اسی قول جمہور و منصور کی امام ابو عمرو نے ”مقدمہ“ اور امام ابو زکریا نے ”تقریب“ اور امام جلال

(۱) [التقرير والتجبير: باب مسألة لا يقبل الجرح، ۲/۲۵۸]

(۲) [كشف الأسرار شرح أصول البزدوي: باب الطعن يلحق الحديث، ۳/۶۸]

نے ”تذریب“ اور علامہ طیبی نے ”خلاصہ“ میں تصحیح فرمائی، اور دلیل کہ امام فخر الاسلام نے ارشاد کی اوساطع ہے۔

سوم صفحہ ۹ پر کہ:

”دیوبندی نے جتنے طعن ابن اسحاق پر نقل کیے یا تو طعن ہی نہیں، یا ثابت نہیں، یا قائل نے ع کیا، یا مبہم ہے۔“

ان چاروں صورتوں کی مثالیں اس بیان سے کہ ہم نے دفع مطاعن میں لکھا واضح ہو گئیں، مثلاً:

(۱) تشیع بمعنی تفضیل علی برعثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما مذہب بعض اہل سنت ہے۔

(۲) ہشام و مالک سے طعن کذب ثابت نہیں۔

(۳) امام مالک نے جرح سے رجوع فرمایا۔

(۴) طعن کذب مبہم غیر مفسر ہے۔

مگر ہمارا دعویٰ حصر کا ہے کہ اس نے جتنے طعن کیے سب ایسے ہی ہیں، مع ہذا اگرچہ بحمدہ تعالیٰ ق ابن اسحاق میں کلام ایسا جلیل و جزیل واقع ہوا جس کے بعد عیارہ کے نفاذ مطاعن کی حرکت کسی ذی س کی نگاہ میں مضحکہ سے زائد نہیں، مگر پھر بھی جو مطاعن مباحث بالا میں بالخصوص مردود نہ ہوئے ان میں یلاً ہر طعن پر دو دو حرف لکھ دینا انشاء اللہ تعالیٰ النفع و احسن ہے۔ نظر ظاہر میں ساری عیارہ کے یہی فقرے سے رہ گئے ہیں کہ بالتعمین ضربات سے مشرف نہ ہوئے، ان کے بعد کوئی جملہ چودرتی کا نہ رہے گا جو بحمدہ لی چورنگ نہ کر دیا ہو۔ لہذا اسی کلام کو حصہ دوم کریں وباللہ التوفیق۔

قالت العیارة:

”مفضل بن غسان کہتے ہیں: جب یزید بن ہارون نے ابن اسحاق کی احادیث بیان کیں، اہل ینہ نے کہا: ان سے معاف رکھیے، ہم ابن اسحاق سے خوب واقف ہیں، یزید بن ہارون جواب دینے لے انہوں نے نہ مانا۔“

اولاً: معترضین مجہول ہیں معلوم نہیں کہ وہ اہل جرح بھی تھے یا نہیں، خصوصاً امام یزید بن ہارون کے خلاف ان کا بچنا کہاں تک قابل قبول ہے۔

ثانیاً: جرح مبہم ہے، کچھ وجہ نہ بتائی لہذا مسموع نہیں۔

ثالثاً: اہل مدینہ پیرو سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے اسی بنا پر انکار کیا ہوگا۔ امام نے رجوع فرمایا۔

**قالت:**

“فتفرت منها فلم أعد إليه”

اور عبدالصمد بن فضل نے صرف ان الفاظ سے: ”فلم یحتملہ قلبی“

آں جملہ حدیث بخاری: "فإذا أجبته كنت الخ"۔ وحدیث مسلم: "إن الله خلق آدم على صورته" (۱)

قالت:

جرح مبہم ہے۔

**قالت :**

الحديث ہے، معلوم ہوا کہ نفی صحت مقصود ہے۔ حسن تو خود امام ثابت فرما رہے ہیں اور بقیہ کلام آتا ہے۔

قالت:

اقول اولاً: غایت یہ کہ روایت بالوجدان ہوئی اور وہ حسن ہے۔ احادیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن



یا اکثر وجادت ہیں، اور محققین کے نزدیک حسن و مقبول۔  
میزان میں ہے:

”إنها ليست بمرسلة ولا منقطعة، أما كونها أو بعضها وجادة فهذا محل  
لسنا نقول أن حديثه من أعلى أقسام الصحيح بل هو من قبيل الحسن“۔ (۱)  
یہ سند نہ تو مرسل ہے اور نہ منقطع، البتہ تمام مقامات پر یا بعض پر اس کا وجادت ہونا محل نظر ہے،  
یہ بات یہ ہے کہ ہم کب کہتے ہیں کہ یہ صحیح کی اعلیٰ قسموں سے ہے بلکہ یہ حسن کے قبیل سے ہے۔  
ثانیاً: امام اجل ابواسامہ کو فی استاذ امام شافعی و امام احمد کہ جمیع صحاح کے رجال سے ہیں، بخاری  
نمہ نے ان سے احتجاج کیا، ان کی نسبت بھی سفیان بن وکیع نے یہی کہا:  
”كان يتتبع كتب الرواة فياخذها وينسخها“ (۲)  
راویوں کی کتابیں تلاش کر کے لیتے اور لکھ لیتے۔

امام ابو داؤد فرماتے ہیں:

امام وکیع نے فرمایا: ”نہیت أبا أسامة أن يستعير الكتب و كان دفن كتبه“ (۳)  
ابواسامہ نے اپنی کتابیں تو دفن کر دی تھیں پھر اوروں کی کتابیں عاریت مانگا کرتے تھے، میں  
اس سے منع کیا تھا۔

امام ابن حجر نے تقریب میں بھی ان کی نسبت اس کا اقرار کیا اور مدلس بھی بتایا اور پھر ثقہ ثبت ہی کہا:  
”حيث قال: ثقة ثبت ربما دلس، و كان بآخره يحدث من كتب غيره“۔ (۴)  
آپ نے فرمایا: ابواسامہ ثقہ ثبت ہیں البتہ بسا اوقات تدلیس کرتے ہیں، اور آخر عمر میں دو  
کی کتابوں سے روایتیں بیان کرتے تھے۔

قالت:

”جوز جانی کہتے ہیں: ابن اسحاق مختلف اقسام کی بدعتوں سے متہم ہے۔“

[میزان الاعتدال: باب عمرو بن شمر الجعفی، ۲/۲۶۸]

[اکمال تہذیب الکمال: باب حماد بن أسامة، ۴/۱۳۴]

[اکمال تہذیب الکمال: باب حماد بن أسامة، ۴/۱۳۳]

اولاً: جوز جانی خود مبتدع بد مذہب ناصبی ہے۔  
ثانیاً: ابن اسحاق کو تو جوز جانی نے بدعتوں سے متہم ہی بتایا۔ سعید بن کثیر بن عفیر کو کہ صحیح بخاری صحیح مسلم دونوں کے رجال سے ہیں یوں کہا:

”فیہ غیر نوع من البدع وماکان مخلصاً غیر ثقہ“ (۱)  
اس میں مختلف اقسام کی بدعتیں ہیں، ناصاف تھا ثقہ نہ تھا۔

قالت:

”ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: تشیع اور قدر کے ساتھ متہم ہے۔“

اولاً: اس عیارہ نے یہاں بھی خیانت کی، وہ تو آخر میں اس نے جن کتابوں کا حوالہ دیا تھا ہم نے انھیں اس کی چوریاں ثابت کیں۔

تقریب میں یوں ہے: ”صدوق مدلس ورمی الخ“  
صدوق کا لفظ کہ توثیق تھا الگ کتر گئی۔

اب ”عیون الاثر“ کو الگ رکھیے کہ اس سے خدا جانے اس کی کتنی خیانتیں کثروا فرطاً ہوں۔  
تو انھیں پانچ کتابوں میں اس کی پوری سو (۱۰۰) چوریاں ثابت ہوئیں۔ شاید سو کا عدد کامل کرنے ہی کو یہ خیانت اس نے اضافہ کی، اگرچہ گنگوہ کی گنتی بگڑ گئی۔

ثانیاً: یہی ابن حجر انہیں ابن اسحاق کی نسبت ہدی الساری صفحہ ۵۳۹ میں فرماتے ہیں:

”قد استفسر من أطلق عليه الجرح فبان أن سببه غير قاذح“ (۲)  
جس نے ابن اسحاق پر جرح کا اطلاق کیا تھا جب اس سے سبب پوچھا گیا کھل گیا کہ اس میں کچھ طعن نہیں۔

ثالثاً: یہی ابن حجر اسی ”طبقات المدلسین“ میں جس سے یہ عیارہ چوری کی نقل لائی تھی ابن اسحاق کو اس طبقہ میں گنتے ہیں جن میں صرف تدلیس ہے اور کوئی وجہ ضعف نہیں۔

رابعاً: یہی ابن حجر رجال صحیح بخاری میں کتنے شیعہ، کتنے قدری گناتے، اور کتنی جگہ مبتدع غیر داعیہ کی احادیث کو حجت بتاتے ہیں۔

قالت:

”دار قطنی کہتے ہیں اکیلے ابن اسحاق کی روایت معتبر نہیں۔“

اولاً: اُف ری کذابہ۔ صریح الٹی گائی، دار قطنی تو صاف فرما رہے ہیں کہ اس کی روایت معتبر ہے۔

تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۴۶:

”قال الدار قطني: اختلف الائمة فيه وليس الحجة وإنما يعتبر به“ (۱)

امام دار قطنی نے کہا: ابن م اسحاق کے سلسلہ میں ائمہ میں اختلاف ہے اور یہ حجت نہیں، ہاں یہ

ور ہیں۔

اور اس نے یہ بنالیا کہ معتبر نہیں۔

ثانیاً: انھیں دار قطنی نے انھیں ابن حجر سے حدیث ابو مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

”إن رجلاً قال: يا رسول الله! أما السلام عليك فقد عرفناه، فكيف

عليك إذا صلينا في صلاتنا“ روایت کی۔ (۲)

امام علاء الدین ابن الترمذی نے ”جوہر النقی“ میں فرمایا:

”لا أعلم أحداً روى هذا الحديث بهذا اللفظ إلا محمد بن اسحاق“ (۳)

میرے علم میں یہ حدیث اس لفظ سے اکیلے محمد بن اسحاق ہی نے روایت کی، بایں ہمہ دار قطنی

سے روایت کر کے کہا:

”اسناد حسن متصل“ (۴) یہ سند حسن ہے متصل ہے۔

یونہی ص ۱۵۵: دار قطنی نے حدیث عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دربارہ قرأت خلف الامام بطریق

ناق روایت کر کے کہا:

”هذا اسناد حسن“ (۵) یہ سند حسن ہے۔

[تہذیب التہذیب : ۴۶/۹]

[تہذیب الکمال فی أسماء الرجال: باب عبد الرحمن بن بکر، ۵۵۱/۱۶]

[الجوہر النقی: ۳۷۸/۲]

[سنن الدار قطنی: باب ذکر وجوب الصلاة علی النبی، ۱۶۸/۲]

قالت: ”بہت ہی کہتے ہیں حفاظ اکیلے ابن اسحاق کی روایت سے بچتے ہیں۔“

اولاً: کیوں بچتے ہیں جرح مبہم ہے۔

ثانیاً: حفاظ جیسا بچتے ہیں اس کا حال ان جلیل اقوال سے واضح جواو پر گزرے۔

ثالثاً: خود بہت ہی سنن میں جا بجا ابن اسحاق سے احتجاج کرتے ہیں۔

(دیکھو سنن بہیقی: (باب القراءة خلف الامام) و (باب الصلاة على النبي صلى الله تعالى

عليه وسلم في التشهد) و (باب وجوب الصلاة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم) وغيرہ۔ ان احادیث میں ابن اسحاق کو حجت بنایا اور دارقطنی سے ان کی تحسین اور حاکم سے تصحیح نقل کی اور مقرر رکھی۔

قالت:

”امام احمد نے فرمایا واللہ نہ مانوں گا، وہ دو شخصوں کے کلام کو ایک دوسرے سے جدا نہیں کرتا۔“

اولاً: تہذیب میں لفظ یہ ہیں:

”رأيتہ يحدث عن جماعة بالحديث الواحد ولا يفصل كلام ذا من كلام ذا“ (۱)

میں نے انھیں دیکھا: ایک جماعت سے حدیث واحد روایت کرتے، اس کے کلام کو اس کے

کلام سے جدا نہ کرتے۔

یہ کوئی جرح نہیں، عامہ مصنفین و محدثین ایسا کرتے ہیں کہ: ”حدثنا فلان وفلان وفلان“ پھر

حدیث بہ سیاق واحد نقل کر جاتے ہیں، وہ مقام جس کی طرف امام نے اشارہ فرمایا غایت ورع کا ہے۔

ثانیاً: اس کا حاصل کمال اتقان میں نوع قصور ہے، اور اس قسم کے رواۃ جمیع دواوین اسلام

وصحاح و صحیحین میں ہیں، اسی بنا پر ایسوں کی حدیث صحیح سے حسن کے مرتبہ میں آتی ہے۔

ثالثاً: کچھ بھی ہو یہ فعل ان کی حدیث کو درجہ حسن پر رکھتا ہے یا نہیں؟۔ اگر ہاں تو کیا جرح، اور اگر

نہیں، تو یہ خود امام احمد کی تصریح کے خلاف ہے کہ ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔ اب غایت یہ کہ امام احمد

کا قول خود مختلف ہوا تو ان سے کچھ ثابت نہ رہا۔ ”اذا تعارضتا تساقطا“ (۲)

یہی جواب امام احمد کے تیسرے قول کا ہے کہ عیارہ نے تین سطر بعد لکھا۔

قالت:

”یعقوب بن سفیان کہتے ہیں: جن میں وہ سماع نہیں بیان کرتا ان میں تو مناکیر ہیں ہی، جن نہ کرتا ہے دوان میں بھی منکر ہیں۔“

اولاً: یہ قول یعقوب کا نہیں بلکہ یعقوب نے امام علی بن المدینی سے روایت کیا، اس قول کا اثر کے ارشادات سے ظاہر جواو پر گزرے کہ ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے، میں نے رف دو حدیثیں غیر محفوظ پائیں، اور ممکن کہ وہ بھی صحیح ہوں، میں نے سفیان بن عیینہ سے سنا کہ میں کے سوا کسی بات میں کسی کو ابن اسحاق پر کچھ طعن کرتے نہ سنا، میں سترہ برس سے انھیں سنا، اہل مدینہ میں سے کوئی ان پر کچھ طعن نہ کرتا۔ پھر علی خود کہتے ہیں: میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن جہم رکھے۔ ابن اسحاق ان بارہ ائمہ میں ہیں جن پر حدیث کا مدار ہے، ان کی حدیث میں صدق ہے، وہ ثقہ ہیں۔

ثانیاً: تہذیب العہذیب میں ان کے لفظ یہ ہیں ص ۴۳:

”لم أجد لابن اسحاق الا حدیثین منکرین، والباقی یقول: ذکر فلان، هذا فیہ حدثنا“ (۱)

میں نے ابن اسحاق کی صرف دو حدیثیں منکر پائیں جن میں ”حدثنا“ کہا ہے، اور باقی جو منکر ہے اس میں ابن اسحاق ”ذکر فلان“ کہتے ہیں۔

کہاں تو یہ اور کہاں وہ جو اس عیارہ نے عام بنالیا کہ: ”جن میں وہ سماع نہیں بیان کرتا“ اور بیان ناقوی کر لیا کہ: ”ان میں تو مناکیر ہیں ہی“ امام بخاری کی عادت ہے: اپنی جامع صحیح میں جو ضعیف ذکر کرنا چاہتے ہیں انہیں تعلیقاً لاتے ہیں خصوصاً بصیغہ غیر جازمہ جس سے نہ ان کی باقی احادیث پڑتا ہے نہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ بخاری کی حدیثیں ضعیف ہیں، یونہی اگر ابن اسحاق نے یہ اختیار کیا حدیث منکر روایت کرنی چاہی اسے بلفظ ”ذکر فلان“ کہا تو اس سے ان کی بقیہ احادیث پر کیا اثر، انہیں کہہ سکتے کہ جس میں ”ذکر فلان“ تھا سب منکر، ممکن کہ ان میں بھی صحاح محفوظ ہوں جیسے صحیح ابن یزید عن“ میں۔

ثالثاً: جس نے ہزار ہا احادیث روایت کیں، جس کے ایک شاگرد کے پاس مغازی و میر کے



ماویٰ ۱۱ م/جلد ۱ م/جلد ۱۳۵ کتاب الرد والمنظرہ

علاوہ خاص احکام حلال و حرام میں اس کی سترہ ہزار حدیثیں تھیں، اس کی حدیثوں میں اگر دو منکر پائیں کیا حرج آیا، بلکہ یہ تو اس کے کمال ضبط و اتقان پر دل ہے۔ وہ کون ہے جس کی روایت میں بعض مناکیر نہ آئیں۔  
ذہبی میزان میں کہتے ہیں: ج ۱ ص ۲۲۱:

”من الذی ما غلط فی أحادیث، أشعبة أم مالک؟“ (۱)

وہ کون سا ہے جس نے کچھ حدیثوں میں غلطی نہ کی، آیا شعبہ یا مالک؟

ہدی الساری صفحہ ۴۵۰:

حبیب بن ابی ثابت جن سے بخاری مسلم وغیرہما سب نے احتجاج کیا، صرف ان پر تدلیس کا الزام رکھا، وہی جو بے چارے ابن اسحاق پر ہے۔ یحییٰ قطان نے کہا: ان کے پاس عطا سے وہ حدیثیں ہیں جن کو اور کسی نے روایت نہیں کیا۔

میزان ص ۳۵۵:

امام احمد فرماتے ہیں: امام مالک و امام شعبہ کے پاس زہری کی تین تین سو حدیثیں تھیں۔ امام نے دو تین میں خطا فرمائی اور شعبہ نے بیس سے زائد میں۔

میزان ص ۴۶۰:

صحیح بخاری میں امام بخاری کے شیخ امام اجل فریابی کی نسبت احمد عجل نے کہا: ڈیڑھ سو حدیثوں میں خطا کی۔

ہدی الساری ص ۵۴۷:

نیز صحیح بخاری میں بخاری کے استاد ہشام بن عمار کو ابو داؤد نے فرمایا: چار سو سے زیادہ بے اصل حدیثیں روایت کیں۔

قالت: ”یحییٰ بن سعید انصاری اس پر جرح کرتے ہیں“

یہ جرح مبہم ہے۔

قالت:

”ابن عدی کہتے ہیں مرغ باز تھا“

ابن عدی کا قول گزرا کہ ابن اسحاق میں کوئی عیب نہیں، یہ مرغ بازی اگر عیب نہ تھی تو اعتراض

رہی تو خود ابن عدی کے قول کے منقض۔

قالت:

”ابوداؤد کہتے ہیں قدری معتزلی ہے۔“

اولاً: یہی ابوداؤد ابن اسحاق کی احادیث سے احتجاج کرتے، ان پر سکوت فرماتے، انہیں حسن

۱۔

ثانیاً: صحیحین دیکھوان میں کتنے قدری معتزلی ہیں۔

قالت:

”حماد بن سلمہ کہتے ہیں: میں نے ابن اسحاق سے بہ مجبوری روایت کی“

دین میں مجبوری کا ہے کی، یہ تو جرح مبہم بھی نہیں، بلکہ اس کا جرح ہونا بھی مبہم ہے۔

قالت:

”ذہبی اس کی طرف داری کرتے ہیں“

جی! ان سے بڑھ کر امام بخاری اور ان کے استاذ امام علی اور ان کے استاذ امام سفیان اور ان کے  
اشعبہ اور بکثرت ائمہ جن کے اقوال مذکور ہوئے۔ اور حنفی امام طحاوی اور عماد خفیت ابن الہمام۔  
م اللہ تعالیٰ۔ بلکہ عامہ ائمہ محدثین (دیکھو قول ۵۵) کہ ابن اسحاق کے قبول پر جماہیر ائمہ کا  
رہے ہیں۔

قالت:

”مگر اتنا ان کو بھی کہنا پڑتا ہے کہ جس حدیث کو تنہا روایت کرتا ہے اس میں نکارت ہوتی ہے،  
اس کے حافظہ میں کسی قدر خلل ہے۔“

اولاً: جبھی تو شعبہ جیسا امام جلیل القدر فرماتا ہے: کہ محمد ابن اسحاق اپنی قوت حفظ کے سبب  
مسلمانوں کے بادشاہ ہیں۔

جبھی تو ابو معاویہ نے کہا: محمد بن اسحاق اعلیٰ درجہ کے حافظہ والوں میں تھے۔

جبھی تو امام ابن عیینہ نے کہا: میں نے کسی کو نہ سنا کہ قول قدر کے سوا ابن اسحاق پر کسی بات میں  
رتا ہو۔

جبھی تو ابن عدی نے کہا: ابن اسحاق میں کوئی عیب نہیں۔

جبھی تو خود بھی ذہبی نے انہیں تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا۔  
بالمجملہ خلل کا ترجمہ دماغ کا خلل ہے۔  
ثانیاً: حافظہ میں کسی قدر کمی والے صحیحین میں بہت ہیں۔  
ثالثاً: یہ مرتبہ حدیث حسن کا ہے، حافظ الشان نے ”نخبہ“ میں فرمایا: ”فان خف الضبط فهو الحسن لذاته“ (۱)

امام مسلم نے اپنی صحیح میں دو قسم کے رواۃ کی حدیثیں لانے کو فرمایا۔ قسم دوم کو فرماتے ہیں:  
”يقع في أسانيدھا بعض من ليس بالموصوف بالحفظ والاتقان كالصنف المتقدم“ (۲)

ولہذا خود ذہبی نے اسی سطر میں ابن اسحاق کی حدیث ہونے کی تصریح کی تھی جسے یہ عیارہ اڑا گئی۔ جو عبارت اس نے نقل کی اس سے ملے ہوئے پہلے یہ الفاظ تھے:

”فالذي يظهر لي أن ابن اسحاق حسن الحديث صالح الحال صدوق“ (۳)  
یعنی ان تمام اقوال کے ملاحظہ سے مجھے یہ ظاہر ہوا کہ ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے اور حال صالح اور وہ نہایت راست گو ہیں۔

اس سے بھی بڑھ کر انہیں ذہبی کی شہادت سنئے کہ ابن اسحاق کی حدیث سب سے اعلیٰ درجہ کی احادیث حسن میں ہے، جسے صحیح بھی کہہ سکتے ہیں۔

امام جلال الدین سیوطی تدریب ص ۵۲ میں فرماتے ہیں:  
”الحسن أيضاً على مراتب كالصحيح ، قال الذهبي : فأعلى مراتبه بهزبن حكيم عن أبيه عن جده ، وعمر بن شعيب عن أبيه عن جده ، وابن اسحاق عن التيمي وأمثال ذلك مما قيل إنه صحيح وهو أدنى مراتب الصحيح“ (۴)  
حدیث حسن کے بھی صحیح کی طرح چند مراتب ہیں، ذہبی کہتے ہیں: اعلیٰ مراتب میں یہ سندیں

(۱) [نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر: متن نخبۃ الفکر، ۱/۲۷۵]

(۲) [صحیح مسلم: مقدمۃ الإمام مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ، ۱/۵]

(۳) [میزان الاعتدال: محمد بن إسحاق بن حرب، ۳/۴۷۵]

ہزبن حکیم عن أبیه عن جدہ - عمرو بن شعیب عن أبیه عن جدہ - ابن اسحاق عن  
ہ اور ان جیسی دوسری سندیں، جن کے بارے میں کہا گیا یہ صحیح ہیں، اور یہ صحیح کا ادنیٰ مرتبہ ہے۔  
مسلمانوں! تم نے دیکھا کہ دیوبندی نے دین خدا میں بندگان خدا کو دھوکے دینے کے لیے کیا چھل

ہوشیار خبردار ”الحذر الحذر“ دیکھو! ہم تمہارے بھلے کی کہتے ہیں، اور توفیق دینے والا اللہ  
۱۔ وصلى الله تعالى على السيد الأجل وآله وصحبه وسلم وكرم وبجل أمين۔  
مدلہ رب العلمین ۔

تنبیہ: دیوبندیوں کی عادت ہے کہ اگر سو میں ایک کتاب کے جواب کا نام لیا تو اس کے بعض  
پر کچھ مہمل باتیں کہیں جن کا رد اسی کتاب سے ثابت، اور باقی کتاب کے وہ قاہر مقامات جن سے  
اتنی تھی ان کا نام تک نہ لیا۔ جیسے: ”سبحان السبوح“ تزیہ سوم و چہارم کہ اسمعیل دہلوی و جناب  
ن پر صاعقہ بار ہیں، بلکہ یہ کہ کتاب کا نام لیا اس کے جواب کا ارادہ ظاہر کیا، اور معاً چھوڑ کر الگ  
، سوالوں کا جواب غائب، اور اپنی نرالی گنت، جس طرح رسالہ مسیحی بہ ”دیوبندی مولویوں کا ایمان“  
تھ ہوا۔

شیخ جی تھانوی صاحب آپ مباحث ایمان سے بھاگتے رہے، وہاں گنجائش نہ تھی۔ اور ہمیشہ چاہا  
۱ سے ہٹ کر کسی فرعی مسئلہ میں بحث چھڑے، آپ کی قسمت سے اب تو یہ فرعی ہی مسئلہ ہے، جواب  
ور اول تا آخر جو صد ہا ضربیں آپ پر ہوئیں ہر ایک سے اپنا خرچ دکھائیے، ورنہ عقلا کے نزدیک  
ہرے گا جو ہمیشہ سے ٹھہرتا آیا ہے۔

﴿وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ (۱)

وصلى الله تعالى وسلم على سيدنا محمد وآله وصحبه وجمل وبجل تبجيلا

آمین والحمد لله رب العلمین۔

اذان ثانی سے متعلق علمائے کلکتہ کے شبہات کا ازالہ

النکتہ

علی

مراء کلکتہ

۱۳۳۲ھ





بسم الله الرحمن الرحيم

(الحمد لله وحسبنا الله ولا حول ولا قوة إلا بالله، والصلاة والسلام على  
الله وآله وصحبه المؤيدين بنصر الله۔)

حمد اس کے وجہ کریم کو، علمائے کلکتہ نے حق قبول دیا، جو ہم کہتے تھے اسی کو زمانہ رسالت سے  
ان لیا، مخالفوں کے اوہام کو خاک برابر کیا۔

مسلمانو! بحمد اللہ تعالیٰ روز اول سے ہمارا فتویٰ، ہمارا عمل، ہمارے رسائل یہی کہہ رہے ہیں کہ  
حدود مسجد یا فناء مسجد میں ہو، داخل مسجد مکروہ و ممنوع ہے، یہی ائمہ کی تصریحات ہیں، یہی حدیث  
ت ہے، حدود مسجد میں مسجد کی دیواریں، فصیلیں، دروازہ (ہاں ہاں وہی دروازہ عمارت مسجد جو  
سے کچھ حصہ کھلا چھوڑتے ہیں، وہی مراد ہے) یہ سب داخل ہیں، اور مسجد بہ معنی محل نماز سے باہر  
ان بیرون مسجد کے لیے اسی قدر درکار ہے، نہ یہ کہ حدود مسجد سے بھی باہر ہو۔

(۱) یہاں کے فتویٰ میں تھا: اگر صحن مسجد کے بعد مسجد کی بلند دیوار ہے تو اسے قیام مؤذن کے لائق  
ہے۔

دیکھیے خاص دیوار مسجد میں اذان بتائی، اور بلندی قید اس لیے کہ فصیل ہے، تو اسی پر کھڑے ہو کر  
خطیب و بیرون مسجد دونوں حکم ادا ہو جائیں گے۔

(۲) حدیث ابی داؤد شریف سے استناد تھا، جس میں ہے کہ: حضور کے سامنے مسجد کے  
پراذان ہوتی، پھر کہا: اسی قدر ”بین یدیه“ کے لیے درکار ہے۔

(۳) فتح القدیر کی عبارت سے استدلال تھا کہ: ”أی فی حدودہ، لکراهة الأذان فی  
(۱)“

دیکھو حدود مسجد میں اذان مانی، اور جوف مسجد میں مکروہ۔

(۴) ”سلامة اللہ لاهل السنة صفحہ ۱۸ و صفحہ ۱۹“ میں صراحتہً انکار تھا کہ مسجد نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم میں کوئی صدر دروازہ الگ نہ تھا، یہی تین طرف تین دروازے تھے، شمالی دروازہ ٹھیک محاذی منبر اطہر تھا۔ (۵) صفحہ ۲۱ پر تھا: باب مسجد، اطلاق اول پر خارج مسجد ہے، اور اذان خارج المسجد کو اسی قدر درکار ہے۔

(۶) وہیں نوٹ میں تھا: اذان کے لیے دیوار مسجد خارج مسجد ہے۔  
(۷) اسی میں تھا: یہاں مسجد میں آکر دیکھیں ہمیشہ سے اذان پنج گانہ فصیل مسجد پر ہوتی ہے، فصیل مسجد: دیوار مسجد نہیں تو کیا ہے۔  
(۸) صفحہ ۲۲ میں تھا: سطح مسجد پر صبح وغیرہ نمازوں کی اذان ثابت ہے۔  
(۹) ”اذان من اللہ حصہ دوم“ میں تھا: کیا کوئی عاقل گمان کرے گا کہ یہ جسے ”بین یدیہ“ کہا جوف مکان میں ہے، دروازہ محاذی پر نہیں۔

(۱۰) اسی میں تھا: آپ نے نہ جانا کہ اذان کس معنی پر باہر ہے، کیا مسجد کے دو اطلاق نہیں، ایک موضع صلاۃ۔ فصیلیں، دیواریں، دروازہ سب اس معنی پر مسجد سے خارج ہیں، اور اس کے توابع۔ دوسرا چہار دیوار مسجد مع مافیہ، بایں معنی وہ سب داخل مسجد ہیں، خود قرآن عظیم میں دونوں محاورے ہیں۔ اذان بمعنی اول خارج مسجد تھی، اور اسی قدر اسے درکار ہے۔ ان تصریحوں سے ہمارا موقف آفتاب کی طرح روشن ہے، مخالفین اس کے منکر تھے، اور اس پر ”بین یدی“ و ”فیہ“ سے سند لائے، اور یہ گمان کرتے تھے کہ دروازہ عمارت مسجد محاذی منبر پر اذان ہوئی تو ”بین یدی الخطیب“ نہ ہوگی، ”عند المنبر“ نہ ہوگی، جب تک جوف مسجد کے اندر خاص منبر کے برابر نہ ہو، اس کا مدار محض نا فہمی پر تھا، جس کا سو سو بار جواب ”اذان من اللہ۔ و قلیۃ اہل السنۃ۔ حق نما فیصلہ۔ سلامۃ اللہ لہل السنۃ۔ نفی العار وغیر ہارسائل“ میں دے دیا گیا، مخالفین پر علمی اعتراضات کا شمار ڈیڑھ ہزار سے زائد ہوا، اور ایک کا جواب نہیں دے سکتے، اب تازہ رسالہ ”مقتل کذب و کید“ کہ زیر طبع ہے، ان پر کامل ایک ہزار رد اس میں ہیں۔

حمد اس کے وجہ کریم کو کہ علمائے کلکتہ نے ہمارا دعویٰ مانا، اور اسی کو زمانہ رسالت سے ثابت جانا اور عزرات مخالفین کو ٹھنڈا کر دیا۔ دیکھو صفحہ ۴ پر اسی حدیث الی داؤد سے سند لائے، جو ہماری سند اور یہاں کے فتوے میں سب سے پہلے مذکور ہے۔ پھر کہا: باب المسجد کی تعیین ضروری ہے، کہ اصل نزاع یہی ہے، ظاہر ہے کہ حضرت کے زمان مبارک میں دروازہ احاطہ یعنی کوئی پھاٹک نہ تھا، بلکہ دروازہ عمارت مسجد جو دیوار سے کچھ کھلا حصہ چھوڑتے ہیں وہی مراد ہے، بوقت بنائے مسجد نبوی تین درتھے، ان میں سے ایک در محاذۃ منبر شریف

کوئی پھاٹک خارج مسجد، اور یہ دربین یدی الخطیب بھی ہے، اور عند المنبر بھی ہے۔

مسلمان دیکھیں! بحمدہ تعالیٰ بعینہ وہی بات ہے جو ہمارا مدعا ہے، بعینہ وہی بیان ہے جو ہم نے لکھا

بین یدیہ اور عند کا بھی پردہ کھول دیا، کہ دروازہ مسجد محاذی منبر پر اذان ہوئی تو بین یدی الخطیب

اور عند المنبر بھی، برخلاف مخالفین کہ ان دونوں لفظوں سے خواہ مخواہ جوف مسجد کے اندر منبر کے

اذان لازم مانتے تھے۔ شاید علمائے کلکتہ کو غلط خبر پہنچی۔ یا اشتباہ ہوا کہ اہل حق دروازے سے احاطہ

کا پھاٹک مراد لیتے ہیں، نہ کہ عمارت کا دروازہ، اور مسجد کی چار دیواری سے باہر اذان دینا ضروری

نہ، اور حدود مسجد میں مکروہ مانتے ہیں، لہذا خلاف کا نام لیا، لیکن اہل حق کا فتویٰ، عمل، رسائل، سب

ہیں کہ یہ اشتباہ محض بے اصل ہے، ہم خود حدود مسجد میں اذان مانتے، اور اسی کو زمانہ رسالت سے

کرتے، اور ہمیشہ سے اسی پر عمل رکھتے ہیں، ہم تو موضع صلاۃ سے باہر مانتے ہیں، یعنی وہ زمین محل

دیواروں کے اندر ہے جس میں کنارہ صحن تک داخل اور ساری عمارت اس سے خارج، صرف اتنی

میں مکروہ ہے اور اس کے ماسوا میں جائز، اگرچہ وہ جگہ چار دیواری مسجد کے اندر ہو۔ یہاں کے فتوے

میل حوض کا مسئلہ موجود ہے کہ: حوض کہ بانی مسجد نے قبل مسجد بیت بنایا، اگرچہ وسط مسجد میں ہو وہ اور

افصیل ان احکام میں خارج مسجد ہے۔ ”لأنه موضع أعد للوضوء كما تقدم“ تو علمائے کلکتہ کا

کہ پس دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت کے زمان مبارک میں اذان خارج مسجد ہوتی ہی نہ

بلکہ یا تو ظہر مسجد پر۔ یا باب المسجد پر، حرف بحرف ہمارے موافق ہے۔ ایسی خارج مسجد کہ مسجد کی

وں سے بھی باہر ہو، نہ ہمارے نزدیک ضرور نہ ہم اسے زمانہ رسالت سے ثابت کہیں، اور جو ہمارے

ب ضرور اور زمانہ اقدس سے ثابت ہے، یعنی زمین محل نماز سے باہر ہونا وہ خود علمائے کلکتہ کو تسلیم ہے

مانہ رسالت میں اذان یوں ہی تھی، ظہر مسجد پر یا باب المسجد پر۔

امید ہے کہ اب تو علمائے کلکتہ بھی ہمارے ساتھ اس سنت کے اجرا میں کوشش فرمائیں گے، کہ وہ

ی کو سنت سے ثابت مان چکے۔ ولربنا الحمد أبداً۔

## تحریر کلکتہ پر تنقیدی نظر

اصل مقصود میں موافقت کے بعد زوائد کی طرف توجہ کی حاجت نہیں، نہ ان میں بحمدہ تعالیٰ کوئی

نیا ہے، کہ جواب سے رہ گیا ہے۔ رسائل اہل حق مرسل ہو چکے ہیں، ان کا ملاحظہ بعونہ تعالیٰ تشفی کامل

کے لئے ہو گا۔

پڑی بعونہ تعالیٰ ایضاح کر دیا جائے گا، اگرچہ رسائل اہل حق نے بفضلہ تعالیٰ کوئی حاجت ایضاح باقی نہ رکھی، یہ نکات جواب پر ہوں گے، مگر ہمارا روئے سخن جناب مکرم ذی الجہد والکرم مولانا مولوی محمد ولایت حسین صاحب کی طرف ہے کہ بفضلہ تعالیٰ خالص سنی عالم ہیں، دیوبندی صاحبوں کو کہ اصول ایمان میں خلاف ہے، انہیں ایک ایسے فرعی مسئلہ میں بولنے کا کیا حق ہے۔ مصدقین میں نمبر دوم پر ہے: اشرف علی۔ شاید یہ مولوی تھانوی صاحب نہ ہوں، اور اگر وہی ہیں، تو آپ پر تو اور رسائل کثیرہ عقائد درکنار خاص اس مسئلہ اذان میں ”وقایہ اہل السنہ“ اور رد..... کے ساڑھے تین سو سوالوں کا قرض مہینوں سے ہے، کیا اسے ادا کر لیا، کہ زائد کی تمنا ہے۔ بارے وقایہ نے نفع تو دیا کہ اس تحریر میں مدعائے اہل حق قبول کیا، اپنے کانپوری ادھام سے عدول کیا، اگرچہ از پیش خویش اہل حق کا ایک غلط مدعا تراش کر اس پر کلام فضول کیا، اور وہ بھی وہ جسے صد ہا بار اہل حق نے مردود و مخذول کیا۔ پھر بھی اگر آپ تھانوی صاحب ہیں تو ضرور آپ کی طرف بھی روئے سخن ہے، اگرچہ حیثیت مختلف ہے، جناب مولانا مولوی ولایت حسین صاحب سے خالص دوستانہ موافقانہ مذاکرہ علمیہ کے طور پر سوالات ہیں کہ جناب اپنی حق پرستی حق دوستی سے ان کا انصاف فرمادیں۔ اور آپ پر وہی شیرانہ حملے جو سالہا سال سے ہوا کیے، اور آپ نے اپنی خاموشی ہی دکھائی یہاں تک کہ ﴿الْيَوْمَ نَخْتِمُ عَلَىٰ أَفْوَاهِهِمْ﴾ کی ساعت قریب آئی۔ نیز ہمارا خطاب جناب مولوی عبدالحق صاحب دہلوی و مولوی عبد الوہاب صاحب بہاری سے بھی ہے، تعین حیثیت ان صاحبوں کی طرز عمل پر ہے۔ کیا اچھا ہو کہ اس آخر سے بچ کر اول میں شامل ہوں، باقی غیر معروف صاحب اگر اپنے نزدیک حضرات مذکورین کے مثل یا ان سے امثل ہوں، ان کے معین ہوں، وحسبنا اللہ ونعم الوکیل واللہ

يقول الحق وهو يهدي السبيل۔

### سوالات:

- (۱) کیا مطلق اپنے مصداق میں مستعمل ہو، حقیقت نہیں؟ کیا بعض جگہ بعض میں استعمال مغير وضع ہے کہ اور جگہ اور میں تجوز ٹھہرے؟
- (۲) کیا وضع لغت بیان وضع کو نہیں؟ تفسیر ائمہ لغت کو بلا دلیل صریح مجاز بتانا صواب ہے، یا خطا مکابرہ؟۔

- (۳) کیا معانی ارشاد فرمودہ قرآن عظیم میں بے تصریح معتمدین ادعائے تجوز کا اختیار ہے؟۔
- (۴) شیاطین کہ مکانات بناتے اور حوضوں کے برابر لگن اور دو پہاڑوں پر رکھ کر پکانے کی دیکیں

گزشتہ شمارہ سلسلہ المناظرہ ص ۱۱۱-۱۱۲ کے کتب خانہ



﴿وَمِنَ الْجَنِّ مَنْ يَعْمَلُ بَيْنَ يَدَيْهِ﴾ (۱) کی دلالت ہے؟۔

(۵) کیا کسی معتمد نے تصریح کی ہے، کہ یہاں اللہ تعالیٰ نے مجازاً فرما دیا ہے۔

(۶) مطلق کہ ماصدق علیہ میں مجمل ہو، اور قرآن مبین، کیا وہی بیان ہر جگہ کام دے گا، اگرچہ

اوہ قرینہ نہ ہو۔

(۷) کیا مطلق سے خصوص احد المصادیق پر استدلال دلیل عام اور دعویٰ خاص نہیں۔

(۸) کیا کسی معتمد نے کہیں حضرت کو غیر مقابل غیبت کہا ہے؟ کیا لغت میں بھی اجتہاد کو دخل ہے۔

(۹) کیا اذان ثانی اذان شرعی نہیں، کیا کسی معتمد نے اس کی تصریح کی، اگر نہیں تو زمانہ رسالت

سے، یا بعد سے، اگر بعد سے تو وہ کون تھا جس نے اسے شرعی سے غیر شرعی کر دیا۔

(۱۰) کیا ائمہ نے نہ فرمایا کہ: اذان اعلام غائبین کے لیے مشروع ہوئی۔ کیا نہ فرمایا کہ اذان

غائبین ہے، اور اقامت اعلام حاضرین۔ ان کے ان اقوال کا کسی معتمد نے کہ ان کے مثل۔ یا ان  
مثل ہو رو کیا ہے۔

(۱۱) ہمارے علما نے خاص اذان خطبہ کو بھی اعلام غائبین کے لیے بتایا یا نہیں؟۔ علی الاول کسی

ایا مثل نے رو کیا۔

(۱۲) کیا ہمارے علما کے نزدیک اختلاف اغراض، اختلاف انواع نہیں؟ کیا دونوعوں کا ایک

فرد متحقق ہونا، ان میں سے ایک کی تکرار ہے۔ کیا کوئی عاقل، آدمی کے بعد گھوڑا آنے کو کہے گا کہ  
وہ پھر آدمی آیا۔

(۱۳) نیت و مقصد روح عمل ہے یا نہیں۔ اس کی تغیر تغیر عمل ہے یا نہیں اگرچہ صورت ہی۔

(۱۴) منہ نہ کی کیا تفسیر ہے، کس معتمد کی تحریر ہے، کیا اذان اس میں داخل ہے یا نہیں۔

(۱۵) امام وقد ام ظروف مبہمہ سے ہیں یا نہیں۔

(۱۶) کیا قرآن عظیم میں ہر جگہ ”یسں یدی“ مقارن خلف ہے، کیا جہاں نہیں وہاں سب جگہ

قرب ملحوظ ہوتا ہے۔

(۱۷) کیا ہر جگہ قرب کی ایک حد مخصوص مفاد لفظ ہے؟ یا بقرینہ مقام ہرشی کا قرب اس کے

۔ علی الاطلاق وہ حد مخصوص کیا ہے، اور کسی نے اس کی تصریح کی؟۔ علی الثانی کیا دلیل ہے کہ مسئلتین



مرور و اذان میں مقام حد واحد کا مقتضی؟۔

(۱۸) منبر شریف سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دروازہ شمالی مسجد اطہر تک کتنا فاصلہ تھا۔ اتنے فاصلے تک عند اور قرب خود مان رہے ہیں، اس سے کتنے زائد پر منٹھی ہو جائیں گے، اور وجہ فرق کیا ہے، جب کہ اتنا فاصلہ بھی اپنے نصف سے ابعد ہے، اور اتنے سے دو چند بھی اس کے سہ چند سے اقرب۔ کیا ائمہ معتمدین نے کوئی تحدید کی ہے، کی ہے تو کس نے، اور کیا؟۔

(۱۹) متدل بالقرب کو استعمال فی البعید کا سلب کلی درکار ہے، اور مانع کو ایجاب جزئی بس۔ یا اسے ایجاب کلی کی حاجت؟۔

(۲۰) کیا حرز مشروط بملک ہے۔ کیا ودائع حرز مودع میں نہیں۔ کیا مودع ودیعت سے سوکوس پر ہو جب بھی عندی لفلان کذا نہیں کہتا۔ اس وقت حرز بمعنی حفظ بالید۔ یا بالجملة۔ یا بمعنی تسلط، کیا بایں معنی خدم حرز مخدوم، تلاذہ حین طلب حرز مدرسین، اذان خطبہ حرز خطیب میں نہیں، کہ جب تک جلوس منبر نہ کرے، نہ ہوگی، بعد جلوس تا خزنہ کرے گی؟۔

(۲۱) کیا مسجد صحن اور فنا حجرات حوالی کو شامل نہیں۔ سلب کو ایجاب اور ایجاب کو سلب بنانا تاویل ہے یا تحریف و تحویل؟۔

(۲۲) کیا اولویت اسمعیت علت ممانعت و کراہت ہو سکتی ہے؟ کیا ترک مستحب مکروہ و ممنوع ہے؟۔  
(۲۳) کیا کسی معتمد نے مسئلہ کراہت و ممانعت اذان فی المسجد کی عدم اسمعیت سے تعلیل کیا ہے؟۔  
(۲۴) کیا مقلد محض وہ بھی وہ کہ ہنوز مقلدین ممیز کے مرتبہ سے بھی منزلوں پیچھے ہو کسی حکم کی علت اپنی رائے سے ایجاد، اور اس پر حکم کا ادارہ کر سکتا ہے؟۔

(۲۵) کیا محاذات خطیب اذان خطبہ میں سنت مقصودہ نہیں، کس معتمد نے اس کے زائد وغیر مقصود ہونے کی تصریح کی ہے؟۔

(۲۶) جہاں دو امر مقصود ہوں اور ان میں ایک نامحدود جس کا استیعاب نامیسور، صرف اس میں ایک زیادت کے لیے دوسرا کلیۃ ترک کر دینا شرع و عقل کے نزدیک مقبول ہے یا مردود؟۔

(۲۷) کیا صعود و نزول سطح مسجد کے سوا سقف بیت وغیرہ میں نہیں ہو سکتے؟۔

(۲۸) کیا کسی روایت معتمدہ میں آیا ہے کہ زمانہ امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں دروازہ مسجد پر اذان ہوتی تھی، یا دقائغ بھی اپنی رائے سے تراشے جاسکتے ہیں؟۔

.....

(۳۰) تحقیق مناظر مسائل اہل حق میں بروجر روشن ہو چکی، اور یہاں بھی ایما کر دیا جس سے واضح ث محقق ابن الہمام کو ہمارے بیان سے اصلاً تانی نہیں، ہاں فہم خلاف پراتنی گزارش باقی کہ ابن ہمام یہی کے اندر کچھ ہی دور لے جانے سے (گریز کا لفظ تو مجیب کہے) تماشائی کرتے ہیں، مگر خود آپ کو ہے کہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسے مسجد کے تمام نزدیک صوں سے باہر دروازے پر لے گئے۔ ابن الہمام کی بحث معتبر ہے، یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ مدیق و فاروق کی سنت؟۔ خصوصاً وہ بحث بھی کیسی، ہمارے ائمہ کرام کے مذہب صحیح و صحیح کے خلاف خیرہ، بحر، میں ظاہر الروایہ و مذہب کہا۔ اسی طرف امام محمد نے اصل میں اشارہ فرمایا۔ فتاویٰ ذخیہ، ائق، و مراقی الفلاح، و غنیۃ ذوی الاحکام، و فتح اللہ لمعین و غیر ہا میں اسی کو صحیح و اصح کہا۔ نقایہ و غرر منیہ و نہایہ و درایہ و کافی و خلاصہ و وجیز کردری و محیط و صدر الشریعہ و درر و بر جندی و در مختار و مجمع ثعلبی و ہندیہ و رد المختار و غیر ہا میں اسی پر جزم کیا۔ اجلہ ائمہ امام قاضی خاں، و امام ظہیر الدین نی، و امام شیخ الاسلام و غیر ہم اجلہ اعلام نے اسی پر اعتماد فرمایا۔

(۳۱) عبارت امام ابن الہمام مذکورہ تحریر کلکتہ میں کہیں صغیر و کبیر کا تفرقہ۔ یا نفیاً یا اثباتاً خلاصہ۔ یا فتح میں کبیر کی تخصیص ہے۔ یا کسی مجیب کو نقل میں الحاق کا اختیار ہے؟۔

(۳۲) مسجد صغیر و کبیر میں کہ مجموعہ کبقعۃ واحده ہونے نہ ہونے کا ائمہ نے فرق کیا۔ اس میں عدہ صغیر کو کہا یا کبیر کو۔ کیا کبیر میں اثبات، صغیر میں نفی سمجھنا کسی عاقل کی سمجھ ہے؟۔

(۳۳) بحث محقق نے جو اتحاد بقعہ کا جواب دیا وہ صغیر کی طرف ناظر ہے، یا کبیر کی؟۔ کلام علما کو عکس کر دینا کس کا کام ہے۔

(۳۴) ائمہ کہ صد ہا جگہ ایک شی کو دوسری شی محسوس میں حکماً داخل فرماتے ہیں، حکم نے تغیر حس تو لا مصداق حکمی کو مصداق حسی سے اوسع کر دیا، کیا کوئی عاقل با ادب انسان کہہ سکتا ہے کہ یہ گویا محسوس رہے؟۔

(۳۵) انکار محسوس مجنون لا یعقل۔ یا سخت معاند مکابر ہٹ دھرم کے سوا کس کا کام ہے۔ کیا ے ائمہ مذہب امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد و سائر ائمہ مدوحین۔ یا ان میں بعض ہی اس شناعیت سے طعن کے قابل ہیں؟۔ ایسا طعن سخت گستاخ بے ادب ہے یا نہیں؟۔

(۳۶) کلام فتح میں معاذ اللہ اس طعن ناپاک کا کہاں نشان تھا، کلام علما میں ائمہ کے لیے دشنام

(۳۷) امام عینی عبارت منقولہ تحریر کلکتہ میں جمعہ کی دواذانیں ہونے پر عمل کا استقرار اور عمل درآمد امصار بتا رہے ہیں۔ یا مسجد کے اندر اذان ہونے کا؟۔ اس عبارت میں ”مسجد کے اندر“ کون سے لفظ کا ترجمہ ہے؟۔

(۳۸) کیا فتح الباری میں عبارت منقولہ تحریر کلکتہ سے پہلے اس کا تفسیر جو بیر سے ہونا، اور اس کے متصلاً اس کا منقطع ہونا، پھر ثابت ہونا، پھر نامعتمد ہونا، مصرح نہ تھا؟۔ کتاب کے حوالہ سے ایک سند لانا اور وہیں جو اس کے رد، اس کی تضعیف، اس پر جرح مذکور ہو، چھپانا قطع و برید ہے یا کیا؟۔

(۳۹) الحمد للہ یہ تو آپ نے قبول کیا کہ زمان اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضرات عالیات صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں اذان خطبہ مسجد کریم کے دروازے پر ہوتی تھی، کہیں کسی حدیث میں یہ بھی دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ یا خلفائے راشدین نے منبر سے ملا کر۔ یا مسجد کے حصہ مستقف کے اندر۔ یا نہ سہی صحن مسجد کے اندر کبھی دلوائی۔

(۴۰) اخیر میں یہ بھی ارشاد ہو جائے کہ یہ کلکتہ والی تحریر یہاں کے فتوے و رسائل کو دیکھ کر ہوئی، یا بے دیکھے؟۔ علی الاول موافقت کو مخالفت قرار دینا اور خود جسے زمانہ رسالت و خلافت میں مانا، اس کے احیا کو احیائے سنت نہ جاننا بلکہ معاذ اللہ اتباع غیر سبیل المؤمنین کہنا، اور اس کے احیا پر سنت الحمد للہ کہنے کو جرأت و بے باکی ٹھہرانا کس درجہ اتباع غیر سبیل المؤمنین و جرأت و بے باکی ہے؟۔ علی الثانی بے دیکھے رجماً بالغیب حکم لگانا، اور موافق کے بدلے مخالف بات دل سے تراش کر دوسروں کی طرف نسبت فرمانا، اور اس پر بنائے مخالفت و طعن و تشنیع رکھنا کس شریعت میں حلال ہے؟۔ میں اول عرض کر چکا ہوں کہ یہ نکات جواب پر وارد کیے ہیں، اور حضرات مخاطبین پر ان کا انصاف رکھا ہے، براہ مہربانی:

اولاً: ہر سوال کے جواب میں پہلے صاف صاف لا۔ یا۔ نعم فرمادیں، اس کے بعد تاویل و توجیہ وغیرہ، جتنی چاہیں فرمائیں۔

ثانیاً: جو باتیں ثبوت طلب ہیں، ائمہ معتمدین سے ان کے ثبوت مع حوالہ صحیح کتب معتمدہ دیئے جائیں، خالی زبانی ارشاد پر قناعت نہ ہو۔

ثالثاً: ہر سوال کا جواب نمبر وار عنایت ہو، بہت جگہ ایک سوال میں کئی کئی استفسار ہیں، ہر ایک کا جواب مرحمت ہو۔

رابعاً: ۴۰ سوال ہیں، اگر باہم تقسیم فرمائیں تو فی کس تیرہ ایک ٹکٹ۔ یادس آئیں گے، اگر ایک

ج ۱۲ جلد ۲ ۱۲۸ کتاب الرد والمنظرہ

ب دن محض خالصاً لوجه اللہ اعانت امر دین کے لیے جواب ارسال فرمادیں۔ دینی معاملہ ہے، شرعی ہے، علما کو اس سے پہلو تہی کے کیا معنی، یہ سب اس صورت میں ہے کہ اس بیان کے بعد بھی خلاف رہے، اور اگر توفیق اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے کہ کسی اشتباہ یا ساختہ غلط افواہ کے باعث موافق کو بچھ لیے تھے، تو اللہ واحد قہار جس نے حق کی اعانت فرض کی ہے، اسے یاد کر کے اعلان فرمادیں

بے شک دربارہ اذان خطبہ فتاوائے علمائے بریلی و پبلی بھیت، مراد آباد، جیلپور، وآرہ، و بانگی آباد، و میرٹھ، و کچھوچھ شریف۔ و تصدیقات علمائے بغداد مقدس، و کابل، و پشاور، و کاشغر، و کشمیر، و جموں، و راولپنڈی، و حیدر آباد، و پٹنہ، و ممبئی، و منگلہ بنگال، و جنوبی افریقہ، و دہلی، و لکھنؤ، آگرہ، کانپور، واناوہ، و محمود آباد، و سرکار مارہرہ شریف و غیرہ ہا حق ہیں۔

یہی سنت سے ثابت ہے، اس کے بعد ان سوالوں کی حاجت نہ رہے گی، و باللہ التوفیق، اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد وآلہ و صحبہ اجمعین آمین، والحمد للہ المین۔

فقیر مصطفیٰ رضا قادری نوری غفرلہ المولیٰ القوی

یازدہم ماہ ذی القعدہ ۱۳۳۲ھ جریہ قدسیہ

علی صاحبہا وآلہ و صحبہ وابنہ و حزبہ افضل الصلاۃ و التحیۃ آمین۔



## وہابیہ کی تقیہ بازی

(۱) **مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...  
سوال (۱): محلہ کی مسجد کے پیش امام صاحب مولانا اشرف علی صاحب تھانوی سے بیعت ہیں، جب یہ الموزہ آئے تھے، محفل میلاد میں شرکت نہ کرتے تھے، مگر اب میلاد شریف پڑھتے ہیں، اور ذکر میلاد [ولادت] مبارک کے وقت قیام بھی کرتے ہیں، گو اسے اعتقاداً ضروری نہیں سمجھتے۔ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کو عطائی سمجھتے ہیں۔ مولانا اشرف علی تھانوی کے اوپر حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اور چند علمائے حریم شریفین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، کیوں کہ ان کی تصنیف کردہ کتاب ”حفظ الایمان“ میں رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کے متعلق خلاف ادب و تہذیب، الفاظ کام میں لائے گئے ہیں، جس کا علم غالباً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ہو۔

اب سوال دریافت طلب یہ ہے کہ کیا اشرف علی صاحب کے مرید کی امامت میں نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں؟۔ اگر پڑھی جائے تو کراہت تو نہیں ہے؟۔

(۲) بالفرض شریعت کی رو سے ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہو تو تقویٰ اور احتیاط کا کیا تقاضا ہے، نماز پڑھی جائے یا نہیں؟۔ براہ کرم جواب سوال ایک فتویٰ کی شکل میں مرحمت ہو۔

### الجواب

وہابیہ میں تقیہ اہل گہلا ہو گیا ہے، مجلس مقدس میں ذکر میلاد اقدس ہی کے متعلق ان کا تقیہ ملاحظہ ہو کہ مجلس میلاد شریف وہابیہ کے نزدیک بہر حال ممنوع، بدعت، اس کا کرنے والا حرام کار، گنہگار ہی نہیں، بدعتی، بد مذہب، اور صرف اتنا ہی نہیں، مجلس میلاد مبارک کو وہابیہ کے پیشواؤں نے ہندوؤں کا ساوانگ بتایا اور کنہیا کے جنم سے بدتر ٹھہرایا، مگر طمع نفع دنیا کے لیے اور وہابیت کا پرچار کرنے کے واسطے اسی وہابیہ کے جعلی شرک و بدعت میں ان کے تھانوی پیشوا نے شرکت کی، نہ صرف شرکت بلکہ خود بار بار پڑھی، اس نے جعلی شرک و بدعت کی بہتی گنگا میں ہاتھ ہی نہیں دھوئے، بلکہ سر امانڈوئے، کتاب تذکرۃ الرشید سے



<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

کی میلاد کے لیے یہ مجلس کرتے ہیں، پس یہ مجلس باوجود اس کے مشتمل ہونے کے بڑے تکلفات پر فی نفسہ بدعت ہے، اور اس کو ایسے لوگوں نے ایجاد کیا ہے، جو اپنی خواہشات نفسانی کی پیروی کرتے ہیں۔ نیز ان تمام عبارات سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے، کہ زمانہ قدیم سے علمائے مذاہب اربعہ نے اس فعل کو کچھ اچھی نظر سے نہیں دیکھا۔ نیز چاروں مذاہب کے علماء اس عمل میلاد کی مذمت پر متفق ہیں۔

یوں ہی مسئلہ علم غیب میں بھی وہابیہ کی تقیہ بازی دیدنی ہے۔ ان کا اصل مذہب تو یہ ہے کہ اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے، سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔ (۱)

یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے، نیز اس میں ہر چہار مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔ (۲)

معاذ اللہ حضور کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں، وہابیہ کے امام گنگوہی نے اس وہابی عقیدہ کے ثبوت کے لیے براہین قاطعہ میں خود حضور پر اس کا افترا کیا کہ حضور نے ایسا فرمایا، اور افترا کو شیخ محدث محقق مطلق شیخ عبدالحق دہلوی قدس سرہ کے سر مبارک پر رکھ دیا کہ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔

حالاں کہ شیخ نے تو بصراحت یہ فرمایا ہے کہ...

اس سخن اصلے ندارد و روایت بدالصحیح نشدہ است۔ (۳)

فقہ حنفی کی معتبر کتابوں میں بھی سوا خدا کے کسی کو غیب داں جاننا اور کہنا ناجائز لکھا ہے، بلکہ اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے۔ (۴)

حنفیہ نے اس شخص کو کافر لکھا ہے جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی علیہ السلام غیب جانتے تھے۔

فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۶: ۳۷

جو یہ کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آں حضرت کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے، سو محض

(۱) (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳/ ص ۲۶ نیز فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱)

(۲) (مسئلہ علم غیب ص ۲)

(۳) [تحفہ لاثانی ص ۳۷:]

۱۳۸۸ھ - ۱۴۰۸ھ - ۲۰۳۸

نوافات میں سے ہے۔

نیز تقویۃ الایمان جس کا رکھنا وہابیہ کے نزدیک عین ایمان ہے ص ۶۱:

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر۔

نیز ص ۲۵:

غیب کی بات اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی نہ جن۔

نیز ص ۱۰:

اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سوا اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے، خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیا  
ہے، خواہ پیر و شہید سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ بھوت و پری سے، پھر یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو  
نہ سے ہے، خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

نیز تھانوی صاحب کی حفظ الایمان ص ۸:

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس  
نے مراد بعض غیب ہے یا کل، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم  
ید عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

والعیاذ باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ . العظۃ للہ ثم لرسولہ جل جلالہ وعلیہ السلام .  
یہی وہ گلی سڑی اشد گالی ہے، جو تھانوی نے بے تکان اللہ تعالیٰ کے رسول اکرم نبی اعظم وائم علیہ السلام  
رفع میں کی ہے، جس پر علمائے عرب و عجم نے تھانوی کی ایسی تکفیر فرمائی ہے کہ جو تھانوی کے اس  
از بول پر مطلع ہو کر تھانوی کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں ادنیٰ شک و تردد کرے وہ بھی کافر۔

وہابیہ، دیوبندیہ کا دربارہ علم غیب اصل عقیدہ تو ان عبارات سے یہ معلوم ہوا، مگر بارہا اس سے  
بھی ہیں، تقریروں تحریروں میں مسلمانوں کو فریب دینے کے لیے کھرے سنی بننے کے واسطے نفع  
نے، ضرر سے بچنے کے لیے حضور کے علم کا اثبات بھی کرتے ہیں، مثلاً تھانوی ہی کی ”بسط البنان“  
الزام کی ناکام سعی کرتے ہوئے حضور کے علم کا اقرار ملاحظہ ہو۔

آخری صفحہ پر لکھا بفضلہ تعالیٰ ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے افضل  
قات فی جمیع الكمالات العلمیۃ والعملیۃ . ہونے کے باب میں یہ ہے کہ...

ع: بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

”.....“ کے بعد لکھا: ”.....“ کے بعد لکھا: ”.....“

ہے، یہ محض عیاری و مکاری، اور جعل و فریب و تقیہ ہے، اور تھانوی کے بزرگوں کی بھی عبارت دیکھ چکے، ایک عبارت اور دیکھ لیجیے جس سے تھانوی کا تقیہ اور فریب کاری واضح تر ہو جائے۔ تھانوی کے بزرگ گنگوہی نے براہین میں شیطان کا علم محیط ارض نصوص سے ثابت مانا، اس کا علم وسیع جانا، اور اس علم محیط ارض کو حضور کے لیے ماننے کو شرک گردانا۔ صاف کہہ دیا کہ...

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ہماری اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہابیہ تقیہ بازی کرتے ہیں، جب پیر جی کی تقیہ بازی کا یہ عالم ہے، تو پھر مرید کا کیا پوچھنا، تھانوی کا وہ مرید جو الموڑہ آیا ہے، پہلے اس نے جب تک تقیہ کی ضرورت نہ سمجھی، اپنی وہابیت کا نشان ظاہر کرتا رہا، پھر جب اسے اس کی ضرورت ہوئی تو اپنے تھانوی پیر کی سنت اختیار کی، جو طریقہ تھانوی کا کانپور میں تقیہ کار ہا، اسی پر اس نے بھی عمل کیا، مگر وہابیت کی چال سے اب بھی نہ چوکا، عوام پر جال اب بھی پھینکتا رہا یعنی یہ جتا کر کہ میلاد شریف پڑھتا ہوں، قیام کرتا ہوں، مگر اسے اعتقاد ضروری نہیں جانتا۔ حضور کے علم غیب کا قائل ہوں مگر عطائی سمجھتا ہوں، یعنی عوام کو فریب دیتا ہے کہ اہل سنت مجلس میلاد مبارک کو فرض یا واجب اعتقاد کرتے ہیں، اور دیوبندی مجلس مبارک کے منکر نہیں، انہیں اس بات کا انکار ہے کہ مجلس مبارک فرض یا واجب ہے، اور دھوکا دیتا ہے کہ اہل سنت معاذ اللہ حضور کے لیے علم ذاتی کے قائل ہیں۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔

دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں، انہیں اس کا انکار نہیں کہ حضور کو علم عطائی ہے، یہ اس تھانوی مرید کا تقیہ در تقیہ ہے۔ غرض باتفاق فریقین اس شخص کے پیچھے نماز حرام۔ ہمارے نزدیک یوں کہ وہ جب وہابی ہے، تو وہابی کے پیچھے نماز نادرست۔ اور فرض کیا جائے کہ وہ وہابی نہیں، مگر جب وہ تھانوی وغیرہ پیشوایان وہابیہ کے ان اقوال بدتر از ابوال پر مطلع ہو کر ان کے کافر و مستحق عذاب کا منکر ہونے سے کافر ہے، اسے اس پر ایمان نہیں۔ فقط اتنا ہی نہیں کہ انہیں بعد اطلاع مسلمان جانتا ہے، بلکہ اپنا پیر پیشوا بھی مانتا ہے حالاں کہ وہ اقوال نجس تر از ابوال ایسے ہیں جن پر علمائے عرب و عجم نے یہ حکم فرمایا ہے کہ جو ان پر مطلع ہو کر قائلین کے کفر و استحقاق عذاب میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے: ”من شک فی کفرہ“۔



ادنیٰ تامل کرنے والا، قادیانی کو پیر و پیشوا جاننے والا جیسا کافر ہے ویسا ہی تھانوی کو پیر و پیشوا لا۔ یونہی گنگوہی، انبیٹھوی، نانوتوی کو۔ تو اس کے پیچھے نماز ایسی ہی ہے جیسی قادیانی کے رف اس صورت میں کہ وہ نہ خود وہابی ہو، نہ ان لوگوں کو بعد ان کے کفریات پر اطلاع کے مسلمان کے پیچھے نماز کی اجازت ہو سکتی ہے جب کہ وہ امامت کا اہل ہو۔ اور وہابیہ، دیوبندیہ کے بہر حال اس کے پیچھے نماز ناجائز، اگرچہ وہ انہیں میں کا ایک ہو جب کہ اس نے علم غیب عطائی کا در مجلس مبارک پڑھی، قیام کیا، کہ اوپر معلوم ہو چکا کہ پیشوایان وہابیہ، دیوبندیہ کے نزدیک ایسا ر مشرک ہے۔ اور کافر مشرک کے پیچھے نماز باطل۔ بجائے درود شریف اس کا یہ اختصار ”صلعم“ ام کے بجائے صرف ”ص“ لکھنا جائز نہیں۔ تھانوی کو جس نے شان سرکار، سرکار ابد قرار، دونوں باذن المولیٰ تعالیٰ مالک و مختار، دونوں جہاں کے تاجدار، شہنشاہ ذی وقار، سلطان والا تبار، بادشاہ نئے گاہ، حبیب خدا، سردار انبیاء علیہ التحیۃ والثناء کی شان ارفع و اعلیٰ میں بکی، مولانا لکھنا حرام ہے۔

ہادی و ولی الایادی و هو تعالیٰ اعلم .

فقیر مصطفیٰ رضا قادری نوری رضوی غفرلہ



طرق الهدى والارشاد  
الى  
احكام الامارة والجهاد  
(١٣٢١هـ)



پیش لفظ

از حضرت علامہ مولانا ابو الشرف  
محمد شرف الدین اشرف الجاسی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم

الحمد لله رب العالمين. حمد الشاكرين. على ما هدانا الى الصراط  
تقيم. وأقامنا على الدين القويم . ووقانا عذاب الجحيم. وأنعمنا بنعمائه  
رافره. والائه المتواترة المتظافرة. التي لا تعد ولا تحصى. لا سيما بعثة حبيبه  
صبي والمترجي. المرتضى المصطفى. الرؤف الرحيم الكريم. عليه الصلاة  
وسليم. وعلى آله وصحبه والخلفاء. وأزواجه أمهات المؤمنين. وعشيرته  
بين. أولى الصدق والصفاء. لعمرى انها نعمة أشرف من عميم نعمائه. وأعظم  
نظيم الائه.

وأفضل صلوات الله. وأكمل تسليمات الله. وانمى بركات الله. وأكرم  
ت الله. على أول مخلوقات الله. الأمين المكين. شافع المذنبين المتلوثين.  
طائين الهالكين. سيد الأولين والآخرين. والأنبياء والمرسلين. والملائكة  
قربين. قاصع أصول الشرك والمشركين. وقالع أساس الكفر  
افرين. مستوصل بنيان نفاق المنافقين. هادم قلاع فساد المفسدين  
بن. دامع أدمغة الطاغين. الخارجين الماردين. المارقين من الدين. مروق  
من الرمية والشعرة من العجين. المنقصين لشانه والمكذبين. لربه والملائكة

والنبيين. الذي ألف به ربه بين قلوب المسلمين. وحرّم على عباده موالاة سائر الكفرة والمشرّكين، هو الامام. أشرف الأنام. قمر التمام. بدر الظلام۔ هادی سبل السلام. شرف الدين وعز الاسلام. خليفة الله في السموات والأرضين. صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله الطيبين. وصحبه الطاهرين. وخلفائه الراشدين المرشدين. الهادين المهدين وعلينا وعلى سائر أمته أجمعين. آمين آمين. برحمتك يا أرحم الراحمين.  
بعد حمد ونعت

برادران اہل سنت السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
فقیر امیدوار کہ جو کچھ عرض کرے آپ اسے گوش حق نیوش سے سنیں گے اور عین انصاف سے ملاحظہ فرمائیں گے۔ حق ہو قبول فرمائیے معاذ اللہ باطل پائیے تو رد فرمادیجیے۔  
بغور سنئے اور:

﴿فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب﴾ (۱).  
کے مصداق بنئے۔

عزیزان ملت! ہم آج دیکھ رہے ہیں کہ ہم مسلمان جس پستی میں ہیں کوئی قوم نہیں، آج ہم کفار کے قبضہ اقتدار میں ہیں کل ان پر حکمراں تھے آج ان کے محکوم ہیں، کل وہ ہمارے محتاج تھے آج ہم ان کے دست نگر، کل وہ ہمارے قابو میں تھے آج وہ ہم پر بری بلا کی طرح مسلط ہیں۔ وہ ظلم کرتے ہیں ہم سہتے ہیں، وہ ستم کرتے ہیں ہم دم نہیں مار سکتے۔ ہم ہیں اور رنج و غم کے پہاڑ۔ ہم ہیں اور ہوموم و آلام کے گراں بار انبار۔ ہم روزانہ نئی آفتوں سے دوچار ہیں۔ پے درپے شامتیں ہم پر سوار ہیں۔ ہر دن ہم مصیبتوں کا شکار ہیں۔ ایک مصیبت ٹلتی نہیں کہ دوسری اس سے سخت تر آجاتی ہے۔ ایک آفت ختم نہیں ہو پاتی کہ اور اس سے بھی عظیم تر پہونچ جاتی ہے۔  
ایک آفت سے تو مر مر کے ہوا تھا جینا

آگئی اور یہ کیسی مرے اللہئی

یہی کہتے گزرتی ہے، کبھی آپ حضرات نے اس پر غور فرمایا کہ آخر یہ عظیم تغیر و تبدل، یہ شدید ماط و تنزل کیوں ہوا، کبھی اس کے علل و اسباب کی تلاش فرمائی۔ میں تو مدتوں سرگرداں رہا اور اس مسئلہ رکرتارہا کہ مسلمان باوجود اسلام پستی و تنزل اور قعر مذلت و تنزل میں کیوں ہیں، ہم سے تو ہمارے مالک و مولیٰ تبارک و تعالیٰ کا وعدہ صادقہ ہے:

﴿وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمُ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ (۱)

تم سست اور غمگین نہ ہو تم ہی غالب رہو گے اگر تم مومن ہو۔

تم ہی غالب ہوتے، تم ہی فتح و نصرت، شوکت و حشمت، جاہ و منصب اور عزت پاتے، مگر اپنی حالت بالکل برعکس ہے، بہت کچھ فکر کی کچھ سمجھ میں نہ آیا، یہ ایک ایسا معما تھا جس کا حل بہت دشوار، نہ میں مسلمانوں کو نا مسلم خیال کر سکتا، نہ پناہ بخدا اس واحد قہار عز جلالہ کے وعدہ صادقہ میں وہم نہ کذب لاسکتا تھا، معاذ اللہ ایسا کون بک سکتا ہے اور یہ کس کی مجال، کہ اس کا کذب بالذات محال:

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ (۲)

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ (۳)

اللہ سے زیادہ کس کی بات راست اور اس سے زائد کس کا قول سچا۔

میں جتنا جتنا سلجھاتا یہ گچھا اور زیادہ الجھتا جاتا، جتنا جتنا سوچتا حیرانی اور تعجب بڑھتا جاتا، خوبی ست کہ انہیں دنوں حضور پر نور اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کے رسالہ مبارکہ ”فلاح و نجات“ کی زیارت ے مشرف ہوا اس سے یہ عقدہ لانیل حل ہوا، اور میں اس نتیجہ پر پہونچا کہ یہ جو کچھ ہے اپنا ہی کرتوت ے، جو بویا تھا وہ کاٹ رہے ہیں۔

ارشاد فیض بنیاد: ﴿وَمَا أَصَابَكُمْ مِّنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ﴾ (۴)

کی تصدیق ہے۔ جو مصیبت ہم پر آئی یا آئے گی وہ سب اپنے ہی ہاتھوں لائی ہوئی ہے یا ہوگی۔ ہاں یہ اوامر الہیہ سے غفلت کا پھل اور احکام شرعیہ حضرت رسالت پناہی سے بے پرواہی کا ثمرہ ہے۔

﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (۵)

(۲) [سورة آل عمران: ۱۳۹] (۲) [سورة النساء: ۱۲۲]

(۳) [سورة النساء: ۸۷] (۴) [سورة الشورى: ۳۰]

اللہ عزوجل کسی قوم کی حالت اس وقت تک نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت نہ بدلیں۔ وہ وعدہ کام کے مسلمانوں سے ہے نہ نام کے۔

﴿وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ﴾ کے بعد۔ اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿۱﴾

بھی فرمادیا ہے، یعنی اگر تم بچے مسلمان ہو گے تو تمہیں غالب رہو گے۔

اب جو اپنی حالت پر نظر گئی تو ساری پریشانی دور اور تعجب غائب اور حیرانی کا فور کہ جب شرط معدوم مشروط کا وجود خود مفقود۔ سچ کہو کیا آج کل کے مسلمانوں کی یہ حالت نہیں کہ اعمال تو اعمال عقائد سے بھی خبردار نہیں۔ جیسے انہیں ان سے کچھ سروکار نہیں۔ اوامر کی بجا آوری سے اجتناب و نفرت۔ نواہی کا ارتکاب بہ رغبت۔ زنا کاری۔ شراب خواری۔ قمار بازی۔ لواطت کی کثرت، آج مساجد نمازیوں کی کثرت کی بجائے قلت سے تنگ۔ رمضان مبارک روزہ داروں کی تلاش میں دنگ۔ غربا کا ذکر نہیں امر اچن پر حج فرض ہے ان کے سو (۱۰۰) میں غالباً نانوے حاجی بیت اللہ نہیں۔ ہر سال زکاۃ کا بار سر پر سوار ہے مگر انہیں پرواہ نہیں۔ آپس میں واد و خلوص، اور رشک و اتفاق کی جگہ بغض و حسد و شقاق و نفاق کی گرم بازاری، غیروں سے میل جول، پیار محبت یاری۔ کافروں مشرکوں سے ریت ہے۔ مرتدوں ملحدوں سے پیت ہے۔ فالی اللہ المشتکی۔

کیا پختہ مسلمان ایسے ہی ہوتے ہیں، ان کے کارنامے یہی ہوتے ہیں، عوام جہال کی کیا شکایت، آج مدعیان علم، بدنام کنندگان علم کی جانب سے جو کمیٹیاں قائم کی جاتی ہیں، کافر نسیم منعقد، جماعتیں بنتی ہیں، ان میں شور و غل تو بہت کچھ مچایا جاتا ہے، ترقی ترقی کے نعرے لگائے جاتے ہیں، تنزل کے مرثیے پڑھے جاتے ہیں، پستی کے نوحے بلند کیے جاتے ہیں، مگر بجائے اس کے کہ تنزل کے اسباب و علل تلاش کیے جاتے، ان کے مفید علاج و پرہیز بتائے جاتے۔ ہوتا کیا ہے اسلام کی خدمت کے بہانے مشرکین سے اتحاد منایا جاتا ہے۔ ان پر قرآن و حدیث کی عمر ثار کی جاتی ہے۔ کافر کی حمد خطبہ جمعہ میں بلند منبر مسجد پر حمد اللہ وحدہ لا شریک لہ سے ملائی جاتی ہے۔ اسے معاذ اللہ مذکور مبعوث من اللہ کہا جاتا ہے۔ بلکہ صاف صاف بالقوۃ کی ٹٹی لگا کر نبی مانا جاتا ہے۔ اسے مہاتما (روح اعظم) خضر و مسیحا کہا جاتا ہے۔ انہی مدعیان علم میں بڑے بڑے نجے قبہ والوں نے کہا گاندھی اور لاجپت رائے وغیرہ مشرکین کی طرح خدا سے ڈرنے والا کوئی خدا نے پیدا ہی نہ فرمایا۔ کان ربک لم یخلق لخشیتہ۔ سواہم من



ع الناس انساناً۔

یوں مالک عرش و فرش محبوب رب العرش سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی انہیں بڑھایا کی ٹکٹی اٹھا کر رام رام ست ست کہتے جا کر اسے مرگھٹ تک پہنچایا۔ گاندھی کے جے کا بارہا نہ نعرہ لگایا۔ اپنے ماتھوں پر کفری علامت قشقہ کھینچوایا۔ اور پھر فخر کے ساتھ کہا: قشقہ کھینچا دیر میں بیٹھا، کا ترک اسلام کیا۔ وغیرہ من الامور الشنیعة القبیحة . أعاذنا اللہ وجميع

لمین منها۔

سچ سچ کہنا! کیا یہ امور اسلام کی مدد ہیں یا اس کا ہدم۔ لطف یہ کہ یہ امور بیخ کن اسلام کر کے م کو زہر ہلاہل سم قاتل دینے اور الٹی چھری سے ذبح کر ڈالنے ہی کو مفید بتایا جاتا ہے بلکہ فائدہ کو اسی ٹھسر سمجھا جاتا ہے کہ اگر ایسا نہ ہوا تو ترکوں کو کوئی فائدہ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ انہیں فائدہ جب ہی ہوگا کہ ہندی مسلمان ہندوؤں کی غلامی اختیار کریں گے۔ انہیں نبی مانیں گے۔ جزیرۃ العرب جب ہی رہو سکے گا جب ہندوؤں پر قرآن وحدیث کی عمر تک نثار کریں گے۔ اور ممالک اسلامیہ کی آزادی کی صورت ہے کہ مراسم کفر اختیار کیے جائیں، اور شعائر اللہ مٹائے جائیں، یہ آخر الدوا ہے۔ لاحول نوة الا باللہ العلی العظیم۔

بفرض باطل یہ مفید بھی ہوتا جیسے کبھی سنکھیا۔ تو پہلے سبب اصلی کا افنا ضرور تھا کہ جب تک سبب باقی باقی۔ مریض کو بخار آئے تو طبیب کا کام اصلاح خلط فاسد ہے نہ کہ زرا شربت وغیرہ کوئی مسک دے۔ یا صرف ملمس کی دفع حرارت کی کوئی تدبیر کرنا۔ یوں فساد اخلاط سے حرارت غریزی کا اطفاء ہوتا ہے گا، اور دن بدن مرض بڑھتا جائے گا، انجام کار حرارت غریزی کا ہیجان باعث ہلاک مریض ہوگا فن مرض کو دور کرنا اور سبب باقی رکھنا سخت نادانی و حماقت اور اہلاک و امات ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ندوا حکام و حقوق اسلام کی تعلیم دیتے۔ منہا ہی کے ارتکاب اور مضار سے اجتناب کی ہدایت کرتے۔ تو نہ ہوا بلکہ کیا ہوا یہ کہ جن باتوں سے پرہیز قریب فرض تھا اور جن کے اختیار کرنے سے نقصان یقینی تھا ان کرنے کا حکم دیا یا بیٹھے دیکھتے رہے اور منع نہ کیا۔ اور جو باتیں عمل کرنے کی تھیں نہ خود کیا نہ ان سے بیں کو آگاہ کیا۔ یعنی معاملہ بالکل برعکس ہوا۔ یعنی دوا سے پرہیز رہا، اور جن سے پرہیز چاہیے تھا ان کا حال ہوا۔ بات یہ ہے کہ: ع

او خوشن گم ست کرار ہبری کند

اتحاد منایا۔ اپنے ماتھوں پر ان کی غلامی، بندگی، انقیاد، کاٹیکا لگایا۔ دشمنان خدا و مصطفیٰ۔ جل و علیٰ علیہ التہیۃ والثناء۔ سے محبت و وداد واجب ٹھہرایا۔ احکام اسلام کو پس پشت پھینکا بلکہ انہیں پاؤں سے مل ڈالا۔ دولتوں سے کچل ڈالا۔ دلا حول و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ الاعلیٰ۔ غرض وہ کچھ کیا جسے دیکھ کر بلکہ سن کر سچے مسلمان کا دل کانپ اٹھے۔ سر سے پاؤں تک ہر بن مو سے پسینہ ٹپکے اسلام کی مدد کرنے اٹھے تھے اچھی مدد کی۔ جیسے کسی نے مرے پر ایک لات اور دی۔ کیا اسلام کی ترقی کفریات اور اس کی مدد اس کے احکام زمین پر مار دینے سے ہو سکتی ہے۔

ع: بریں عقل و دانش بباہر گریست

آہ آہ از ضعف اسلام آہ آہ

آہ آہ از نفس خود کام آہ آہ

کاش مسلمان اب بھی آنکھیں کھولیں۔ آخر یہ شمار کب تک یہ غفلت تاکے؟۔ اک دن آنے والا ہے کہ سارا نشہ ہرن ہو جائے گا۔ پھر کچھ بنائے نہ بن پڑے گا۔ للہ اللہ آنکھیں کھولو! اچھے برے کھوٹے کھرے کی تمیز پیدا کرو۔ بس اللہ و رسول۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ سے واسطہ رکھو۔ اسی کا نام اسلام ہے اور مسلمان کا یہی کام ہے۔ جو تمہیں اللہ و رسول کے احکام پہنچائے وہ مانو اور اسے اپنا خیر خواہ اور سچا دوست جانو۔ اور جو احکام الہیہ و اوامر نبویہ سے منہ پھیرے اور تمہیں اس کی طرف بلائے تو تم اس کے پیچھے مت لگو، اسے جہنم جانے دو۔ اور اپنا حقیقی دشمن جانو۔ یہی ہے وہ جو قرآن عظیم میں ارشاد ہوا:

﴿وَإِمَّا يُنَسِّبَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

اور تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔

یہی ہے وہ جو حدیث کریم نے فرمایا:

((لا تجالسوہم ولا تؤاکلوہم ولا تشاربوہم ولا تناکحوہم وإذا مرضوا

فلا تعودوہم وإن ماتوا فلا تشہدوہم۔)) (۲)

یعنی نہ ان کے پاس بیٹھو، نہ ان کے ساتھ کھاؤ، نہ ان کے ساتھ پیو، نہ ان سے بیاہ شادی کرو، اور وہ جب مریض ہوں تو انکی عیادت نہ کرو، اور وہ اگر مریں تو ان کے جنازہ پر نہ جاؤ۔

دیکھو دیکھو! اللہ واحد قہار عز وجل جلالہ اور اس کے رسول دونوں جہان کے سردار احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم سے ڈرو، اس وقت سے خوف کرو جب اسلام فریادی ہوگا، کہ مجھے میرا ہی نام لینے والوں نیف کیا، مسلمان کہلانے والوں نے میری جڑ کھودی۔ مجھے نہایت بے دردی سخت بے رحمی کے ساتھ پینکا۔ اور تم سے سوال ہوگا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مشقت ہائے عظیمہ برداشت بویا ہوا، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا اپنے مبارک خون کی ندیاں بہا کر سینچا ہوا سرسبز بھولتا اسلام کا درخت تم نے کیوں کاٹا یا کٹنے دیا۔ کیا اس دن کے لیے تم نے کوئی جواب تیار کر لیا یا اس دن جب واحد قہار مونہوں پر مہر فرما دے گا اور جوارح کو بولنے کا حکم دے گا کہ: ﴿الْيَوْمَ نَخْتِمُ

فُؤَاهُمْ وَنُكَلِّمُنَا أَيْدِيَهُمْ وَتَشْهَدُ أَرْجُلُهُمْ﴾ (۱)

تو کسی کا کوئی حیلہ بہانہ چل سکتا ہے؟ ﴿فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ﴾ (۲)

اے اسلام کے مدعیو! خدا کو مانو، جاگو جاگو، اللہ ہوش سنبھالو، شام سر پر سوار ہے۔ اب اور کیا ہے۔ جو مہلت باقی ہے، جب تک سانس آتی ہے، غنیمت جانو۔ عظیم سفر درپیش ہے، وہاں کا جہاں غولیش ہے۔ منزل کڑی ہے۔ بوجھ بھاری ہے۔ تمہیں کچھ فکر نہیں۔ وہی غفلت شعاری ہے۔ ہائے تہماری ہے۔ کیسی ستم گاری ہے۔ کمر ہمت چست کرو۔ سامان سفر درست کرو۔ اپنے رب کے سر نیاز جھکاؤ۔ توبہ واستغفار کرو۔ اپنے سر سے یہ گناہوں کا گراں بار اتار دھرو۔ اس تغافل کے بدے اور اس بدستی و بے ہوشی کے برے نتیجے تم نے اب تک دیکھے۔ اور اگر تم نے اپنی حالت نہ بدلی تو سے سخت تر آگے دیکھو گے۔ جب تک تم دین دار تھے تم ہی برسر حکومت و اقتدار تھے۔ تم میں کا ایک ہزار پر بھاری تھا۔ تمہاری خون آشام تلوار نے کفار پر قہر کی بجلیاں گرا دیں۔ ان کے خون کی بہادیں۔ ہر سرکش کی دھجیاں اڑا دیں۔ عالم میں تمہاری دھاک تھی تمہارا اسکہ جاری تھا۔ تمہاری وشوکت تھی۔ تمہاری سطوت و ہیبت تھی۔ تمہاری زبانوں پر اللہ اکبر کے بعد ہل من مبارز کا نعرہ س سے ہر کافر کے بدن پر لرزہ تھا۔ تمہارے خوف سے ہر جسم کا فرلرزاں تھا اور ہر قلب مشرک تم سے سا تھا۔ تمہاری ہمت کا جابجا چرچا تھا اور تمہاری شجاعت کا عام شہرہ تھا۔

غرض ہر فن میں طاق تھے۔ شہرہ آفاق تھے۔ اب وہی تم ہو کہ خود اپنی نظر میں ذلیل ہو۔ بہ نسبت بہت ہو مگر سمجھتے یہ ہو کہ قلیل ہو۔ بات یہ ہے کہ تم صحیح نہیں علیل ہو۔ جب تو دشمنوں سے ملتے ان سے

اتحاد رکھتے۔ مشرکوں سے محبت و وداد کرتے۔ بلکہ ان کی غلامی انقیاد کا دم بھرتے ہو۔ اعداء اللہ اور دشمنان رسول اللہ سے میل جول کرتے ہو۔ اور اس میں بھی خدا کی محبت ملحوظ رکھی ہے کہہ کر اس واحد قہار سے ٹھٹھول کرتے ہو۔ اس سے استہزاء نہ کرو۔ اس کے قہر سے ڈرو۔ اس کے غضب کو تھوڑا نہ سمجھو، اس کے عتاب کو دیکھو:

﴿اللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ وَيَمُدُّهُمْ فِي طُغْيَانِهِمْ يَعْمَهُونَ﴾ (۱)

کے مصداق نہ بنو۔ مشرکوں مرتدوں کو چھوڑو۔ ان کی دوستی یاری سے منہ موڑو۔ ان کے جھوٹے وعدوں کا اعتبار نہ کرو۔ بے ہودہ لغو فضول بے معنی عہدوں پر اعتماد اختیار نہ کرو۔ ان کی کسی بات پر کان نہ دھرو۔ ان سے ناتے توڑو رشتے نہ جوڑو۔ سچے دل سے دین الہی و شرع رسالت پناہی۔ عز جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے مددگار بن جاؤ۔ پر عمل کرو۔

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ﴾ (۲)

اور ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَنْصُرُوا اللَّهَ يَنْصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أَقْدَامَكُمْ﴾ (۳)  
پر نظر فرماؤ۔ انعام الہ کے لیے تیار رہو اور اکرام رسول اللہ کے سزاوار بنو۔ اگر تم اللہ کے دین کی مدد کرو گے وہ تمہاری مدد فرمائے گا۔ اور جب وہ تمہارا مددگار ہوگا پھر وہ ایسا کون ظالم و ستم گار ہوگا جو تم پر ظلم و ستم کر سکے گا۔ جب تم اللہ و رسول کے مقبول و منظور ہو گے تم ہی مظفر و منصور ہو گے۔ ہرگز ہرگز کسی سے مجبور نہ ہو گے۔ کوئی تم پر قہر نہ ہوگا تم بھی مقہور نہ ہو گے۔

کیا تم نے فرمان ربانی:

﴿إِن تَنْصُرُوا اللَّهَ فَغَالِبٌ لَّكُمْ﴾ (۴)

پڑھا نہیں؟

کیا تم نے ارشاد قرآنی: ﴿يُمْدِدْكُمْ رَبُّكُمْ بِخَمْسَةِ آلَافٍ مِّنَ الْمَلَائِكَةِ مُسَوِّمِينَ﴾ (۵)  
یاد کیا نہیں؟۔

﴿كَمْ مِّنْ فِئَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۶)

(۱) [سورة البقرة: ۱۵] (۲) [سورة الصف: ۱۴]

(۳) [سورة محمد: ۷] (۴) [سورة آل عمران: ۱۶۰]



پڑھا نہیں؟ کیا تمہیں علم نہیں کہ مقدس اسلام کا نور (اس وقت جب کہ دنیا تاریک تھی، روئے کی ایک جان بھی لا الہ اللہ کہنے والی اور ایک خدائے واحد احد صمد کی جاننے اور ماننے والی بظاہر نہ ایک ذات پاک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے) چمکا، اور باوجود اس کے کہ اس کی راہ نار اور ان گنتی روڑے اٹکائے گئے، اور بے نہایت کانٹے بچھائے گئے، ساری دنیا مخالف ہو گئی لیکن متحدہ کوشش ہوئی کہ اسے بڑھنے نہ دیا جائے، یہ پودا ذرا ابھرنے نہ پائے، یہیں ابھی خاک جائے، یہ حقانی آواز اٹھنے نہ پائے، اسے کوئی سننے نہ پائے۔ اسی لیے اس ذات مقدس کو کفار نے ستم بنالیا، کبھی قتل و ہلاک کے مشورے ہوئے تو پتھروں کنکروں کی اس قدر بارش کی کہ جسم نازنین سے چور ہو گیا۔ کبھی افترا و بہتان، کید و مکر کا طوفان اٹھا تو ساحر و کاہن بتاتا پہرہ بٹھا دیا گیا کہ کوئی اس نہ آئے، ان کی بات نہ سننے پائے۔ کبھی سب جمع ہو کر آئے اور کاشانہ اقدس کا محاصرہ شدید کیا۔ کبھی حضور کو بے در، بے گھر اور شہر بدر کیا۔

غرض طرح طرح کفر کے بادل امنڈ امنڈ کر آئے، اس آفتاب نبوت پر چھائے، ظلمت و تاریکی سارے زور زور دکھائے، مگر کیا ممکن کہ خدا کے چاہے میں کوئی فتور لائے، یا اس کے امر میں کسی ور آئے۔ وہ نور کا آفتاب ان کفری بادلوں کو پھاڑتا اور ظلمات اور تاریکیوں کو دور فرماتا ہوا ایسا چمکا کہ دنیا کے چپے چپے کو روشن کر دیا جگمگا دیا، وہ پودا جسے کفار اپنی متحدہ قوت و طاقت سے پائمال و رخاک میں ملا دینا چاہتے تھے اتنا بڑھا اور پھلا پھولا جس کی شاخیں غرب سے شرق اور جنوب تک پہنچیں، اور انہوں نے اپنے خوش گوار سایہ میں اس دنیا کے بہت کثیر مسافروں کو لے لیا، وہ نور وہ بے ہودہ غل اس حقانی آواز کو دبانہ سکا، وہ آواز اٹھی اور ایسی اٹھی کہ دنیا کی ساری آبادی میں لمہ ہر ہر دشت و جبل میں گونجی۔ یہی تھا وہ جسے قرآن نے فرمایا:

﴿يُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَن يُتِمَّ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ (۱)  
 کیا تم نے نہ دیکھا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے کیسی جرأت کتنی دلیری سے کفار کا مقابلہ فرمایا، تین تین سونے ہزاروں کے منہ پھیر دیے، سب کے لوہے ٹھنڈے کر دیے۔

کیا آپ حضرت صدیق اکبر کی ہمت، حضرت عمر فاروق کی صولت، حضرت علی مرتضیٰ کی حضرت عثمان غنی کی شوکت، حضرت خالد و حضرت ضرار بن ازور کی دلیری و جرأت بھولے ہوئے



ہیں، جن کی کفار کے قلوب پر ابھی تک سکے بیٹھے ہوئے ہیں، جن کے نام سے ان کے اجسام بید کی طرح لرزتے اور قلوب تھر تھر کانپتے ہیں، کیا تمہیں یاد نہیں کہ ایک ایک لاکھ کے مقابلہ میں صحابہ صرف دس ہزار آتے ہیں اور کفار پر قہر کی بجلیاں گراتے ہیں، کیا تم بھولے ہوئے ہو کہ جبکہ بن ابیہم غسانی کے ساٹھ ہزار لشکر میں صرف تیس صاحب ساری رات اپنے رب کے حضور نوافل میں سر جھکا کر بسر فرما کر صبح ہوتے ہی نماز فجر سے فراغت کر کے قتال کے لیے گھس پڑتے ہیں اور ایسی لڑائی لڑتے ہیں جس سے کفار تھر تھرا اٹھتے اور آخر کار بھاگ پڑتے ہیں، کفار کے دس ہزار قتل ہوئے اور دس ہزار اسیر اور مسلمانوں کے صرف پانچ شہید ہوئے اور پانچ گرفتار۔ ان پانچوں گرفتاروں کا حال معلوم کر کے ذرا دم نہیں لیتے، آرام کا خیال نہیں کرتے، فوراً پھر تعاقب فرماتے اور چھڑا کر لاتے ہیں۔ کیا تمہیں حضرت ربیعہ کے کارنامے بھولے ہوئے ہیں، صرف تن تنہا ہزار ہا کفار کے ٹڈی دل میں ان کے سپہ سالار جڑ جیس سے بات کرنے جاتے اور وہاں اس کے پادری سے مناظرہ فرماتے ہیں، ایک دن پہلے لڑائی میں اس کے بھائی بطریق کو قتل کر چکے ہیں، جڑ جیس کو ایک کافر یاد دلاتا ہے کہ تیرے بھائی کو اسی نے قتل کیا ہے، وہ یہ سن کر ان تن تنہا پر حملہ کا حکم دیتا ہے، اور یہ شیر کی طرح ان بھیڑوں کے گلے کو کاٹ کر رکھ دیتے ہیں، یوں اس لڑائی کا خاتمہ فرماتے ہیں کہ ایک کافر بچ کر نہیں جاتا، سب کھیت رہتے ہیں۔ یہ صحابہ تو صحابہ ہیں، کیا تمہیں محمود غزنوی کے اسی ہندوستان پر آج نہیں جب کہ ہندوؤں میں کوئی قوت نہیں بلکہ ہندو اپنی قوتوں پر پھولے نہیں سماتے تھے، چپہ چپہ پر راج رکھتے حکومت جماتے تھے، سترہ حملے یاد نہیں۔ کیا تم نے شہاب الدین غوری کا نام نہیں سنا، کیا تم تیمور سے واقف نہیں، کیا تم بابر۔ ہمایوں۔ سلیم جہاں گیر۔ شاہ جہان۔ عالم گیر وغیرہ سلاطین اسلام کو بھول گئے۔ اب تم سات کروڑ ہو، جب محمود کے ساتھ آئے تھے تو بہت کم تھے اور کیا تھا۔

بات یہ ہے کہ وہ مسلمان تھے، ہم جیسے مسلمان نہیں، بلکہ ایک اللہ سے ڈرنے والے، اپنے مذہب پر مرمٹنے والے، اپنے دین کا درد رکھنے والے۔ آج اگر تم بھی ویسے ہی بن جاؤ گے تو تم بھی وہی ہو جاؤ گے، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین سے جہاد فرماتے ہوئے کبھی یہودی یا عیسائی سے مدد چاہی، یا یہودیوں عیسائیوں سے قتال فرماتے ہوئے مشرکین سے استعانت فرمائی، بلکہ حضور نے تو یہ کیا کہ کفار امداد کے لیے آئے اور انکار فرمادیا۔ کہ...

((انا لا نستعين بمشرك)) (۱)

((انا لن نستعين بمشرك)) (۱)

ہم کافروں سے مدد نہیں چاہتے ہم ہرگز مشرکین کی مدد نہ لیں گے۔

اچھا حضور کی شان تو ارفع واعلیٰ، بلند وبالا ہے، کیا صحابہ کرام میں سے بھی کسی نے کبھی کسی کافر، سرائی، مشرک، مجوسی سے اتحاد کیا یا واد فرمایا۔ انہوں نے تو یہ بھی گوارہ نہ کیا کہ کافر کو محرری دے دی حضرت ابو موسیٰ اشعری کی اس عرض پر کہ میرا ایک محرر نصرانی ہے حضرت عمر فاروق نے فرمایا: تمہیں یا علاقہ، خدا تمہیں سمجھے، کیوں نہ کسی کھرے مسلمان کو محرر بنایا۔ کیا تم نے یہ ارشاد الہی نہ سنا:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ﴾ (۲)

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پھر گزارش کی: اس کا دین اس کے لیے ہے مجھے تو اس سے کام ہے۔ اس پر انہوں نے فرمایا: میں کافروں کو گرامی نہ کروں گا جب کہ انہیں اللہ نے خوار کیا، عزت نہ دوں گا جب کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں ذلیل کیا۔ میں ان کو قریب نہ کروں گا جب کہ اللہ نے یا۔ انہوں نے عرض کی: بصرہ کا کام ہے اس کے پورا نہ ہوگا، انہوں نے فرمایا: مر گیا نصرانی تو؟ والسلام یہ بھی نہ سہی۔ صحابہ کی شان بھی عظیم اور ان کا مرتبہ بھی خیم ہے۔ اور سلاطین اسلام کو دیکھو کیا ان ی نے یہ ناپاک نامراد اتحاد گانٹھا، اکبر کا نام نہ لینا وہ اپنی نجس حرکات کے باعث مسلمان ہی کب کے بند و تم حر ہو، اسلام کی نعمت حریت کو پامال نہ کرو، ہندوؤں کی غلامی چھوڑو، جیسے روافض کو بزرگوں نے چھوڑا، یوں ہی تمام مرتدین سے قطع کر لو، ایک خدائے واحد احد صد پر توکل کرو۔

اور ﴿وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ﴾ (۳)

پر کار بند ہو جاؤ، پھر تمہاری چاندی ہے، دنیا تمہاری باندی ہے، جسے چاہو رکھو جسے چاہو نکالو، اک سنبھالو ہاں ہاں خبردار جہاں:

﴿إِنْ يَنْصُرْكُمُ اللَّهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ﴾ (۴)

ہے، وہیں وہیں اسی آیہ کریمہ میں:

﴿وَإِنْ يَخْذَلْكُمْ فَمَنْ ذَا الَّذِي يَنْصُرُكُمْ﴾ (۱) ہے۔

[السنن الكبرى للنسائي : باب ۶۴ سورة ۱۰/۳۰۴]

[سورة المائدة: ۵۱] (۳) [سورة آل عمران: ۱۶۰]

سورة آل عمران: ۱۶۰

برادران امت! علمائے کرام کی پکار سنو، قوم نوح علی سیدنا وعلیہ الصلاۃ والسلام کی طرح انکار و استکبار نہ کرو، ضد نہ باندھو، ہٹ سے باز آؤ۔

﴿جَعَلُوا أَصَابِعَهُمْ فِي آذَانِهِمْ وَاسْتَغْشَوْا ثِيَابَهُمْ وَأَصْرُوا وَاسْتَكْبَرُوا اسْتِكْبَارًا﴾ (۲)  
 کی تصویریں نہ کھینچو، جو دور کرنے کے ہیں انہیں دور کرو۔ ان سے نہ بھاگو: ﴿وَلَسِ كُنَّا نُحِبُّونَ النَّاصِحِينَ﴾ (۳) کا تمغہ نہ لو اور ﴿فَلَمْ يَزِدْهُمْ دُعَائِي إِلَّا فِرَارًا﴾ (۴) کے نقشے نہ جماؤ،  
 بری صحبت برارنگ لائے گی، تمہیں رسوا کرے گی، شرمائے گی۔  
 خدا را اس سے بچو، اچھی صحبت اچھا رنگ رچائے گی، خیر کثیر دے گی، صالح بنائے گی۔ اللہ اسے  
 اختیار کرو۔ مولانا معنوی و حضرت سعدی کے ارشاد سنو:

(معنوی)

صحبت طالح ترا طالح کند

صحبت صالح ترا صالح کند

(سعدی)

رسید از دست محبوبے بدستم  
 کہ از بوئے دلاویزے تو مستم  
 ولیکن مدتے با گل نشستم  
 و گر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم

گلے خوشبوئے در حمام روزے  
 بد و گفتم کہ مشکى یا عبرى  
 بگفتا من گل نا چیز بودم  
 جمال ہم نشین در من اثر کرد

ان کو ایک کان سے سن کر دوسرے سے اڑا نہ دو، بلکہ گوش حق نیوش سے سن کر عمل کرو۔ دین و مذہب سے بے خبری یہ علمائے امت سے بد عقیدگی کا لازمی نتیجہ اور ان سے کشیدگی کا اثر ہے۔ اور یہ ساری کلفتیں، زحمتیں، مشکلیں، دقتیں، مصیبتیں، آفتیں، آنا اسی کا ثمر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج ان مسائل میں جو تیرہ سو (۱۳۰۰) برس پیش تر طے ہو چکے اختلاف کی گرم بازاری ہے۔ ان میں مناظرے اٹھتے ہیں۔ اور بہت تو وہ ہیں جن پر روز روشن کی طرح مسئلہ ظاہر و باہر کر دو، جب بھی انہیں انکار ہے، ضد ہے، اصرار

(۲) [سورة نوح: ۷]

(۱) [سورة آل عمران: ۱۶۰]

ٹ ہے، استکبار ہے، اگر یہی رنگ ہے تو خدا خیر کرے، کل کہیں تو حیدالہ و رسالت رسول اللہ پر بھی  
نہ اٹھیں۔ ابھی کئی دن کی بات ہے، حدیث سے طے شدہ ہر زمانہ کے فقہائے کرام کے طے کردہ  
ان ثانی یوم جمعہ کے داخل مسجد مکروہ ہونے اور خارج مسجد سنت ہونے پر کتنا عظیم کیسا شدید انکار  
طرح ثابت کر دیا گیا کہ اذان پیش امام مسجد سے باہر ہی ہونا سنت ہے، مسجد کے اندر ہونے کی  
نہ ہے، مگر منکرین نے ہرگز نہ مانا، وہی ایک ہانک ہانکی، مرغی کی ایک ہی ٹانگ رہی۔ عبارات میں  
کیس، علمائے کرام پر افترا کیے، بہتان اٹھائے، یہ سب کچھ ہوا مگر سنت باہر ہونے کا کسی طرح  
بہوا۔

یوں ہی آج یہ مسئلہ جہاد و خلافت و قربانی و ترک موالات ہے۔ جس پر آئے دن جھگڑا ایک عام  
ہے، خدا کی شان وہ لوگ جو کھلے کھلے کفروں پر تکفیر نہ کرتے تھے۔ ان مسلمانوں کو جنہوں نے وہابیہ  
کے وہ واضح کفر دیکھ کر جن میں اصلاً تاویل کی گنجائش نہیں ان کی تکفیر کی، کافر گر کا خطاب دیتے  
ان مسلمانوں کے یہاں کفر کی مشین بتاتے تھے۔ آج خود واقعی کافر گر ہیں۔ آج ان کے یہاں بے  
ری مشین ہے جس میں زبردستی کفر کے فتوے ڈھلتے ہیں۔ آسمان کا تھوکا منہ پر پڑتا ہے، اور چاند پر  
النے کا یہی حاصل ہوتا ہے، کہ وہ لوٹ کر اسی کے منہ پر اور آنکھوں میں پڑتی ہے، جو اس پر خاک  
ہے۔ آج ان لوگوں کے نزدیک جو ہندوؤں سے اتحاد نہ کرے الٹا کافر ہے۔ جو ہندوؤں سے محبت  
بمنوع ناجائز کہے وہ کافر ہے۔ کھدر نہ پہنے کافروں کا ساتھی ہے۔ جو انگریزی ملازمت کرے کافر  
وہ ہندوؤں کی غلامی نہ کرے اسلام کا دشمن ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مسئلہ اذان پر تو تعامل تعامل پکارا جاتا تھا، اجماع اجماع کی رٹ تھی، جو درحقیقت غلط تھا، جس کی  
مل نہ تھی۔ اور جن پر واقعی اجماع ہے، جن پر فی الحقیقت تعامل ہے، تو وہ تعامل و اجماع پکارنے  
بات بات پر توارث کی رٹ لگانے والے، سنت کا نام لیے آپے سے باہر ہو جانے والے، اب  
بے خود و مدہوش ہیں، یاد خواب خوش خرگوش ہیں، اب کیوں خاموش ہیں؟  
مگر، ع: خموشی معنی دارد کہ در گفتن نمی آید۔

اللہ عزوجل ہدایت دے۔ آمین۔

آج یہ فتنہ خبیثہ ارتداد

تمہارے اسی نامراد اتحاد، اور محبت ووداد، اور غلامی و انقیاد کا نتیجہ ہے۔ سچ کہو! کیا پہلے بھی کسی  
مسلمان کو بھی ایسا نہ ہو، تو مکہ کے ان کے ہمت و شجاعت سے گہرا زلزلہ ہوا۔



یہ جرات۔ اے مدعیان اسلام! تم نے انہیں جری کیا۔ تم نے انہیں یہ ہمت دلائی۔ تم نے انہیں دلیر بنایا۔ ہاں ہاں تم نے انہیں ابھارا۔ نہ تم ان پر ایسے ہوش کھو کر، حواس گما کر، فدا و نثار ہوتے، نہ وہ یوں تمہیں غافل پا کر تمہارے شکار کو تیار ہوتے۔ نہ تم اپنے ماتھوں پر تلک لگواتے، نہ تم قشتے کھینچواتے، نہ تم تلک کی ٹکٹی اٹھاتے اور اسے مرگھٹ تک پہنچاتے، نہ تم رام رام ست ہے، کہتے جاتے، نہ تم بے کارے لگاتے، نہ تم انہیں مسجدوں میں لے جاتے، اور انہیں مسجد کے منبر پر مسلمانوں سے اونچا بٹھاتے، نہ تم ان کو مسلمانوں کا واعظ بناتے، نہ تم یوں ان کے فوٹو کھینچواتے، تصویر اترواتے، نہ تم یہ روز بد دیکھتے اور اوروں کو دکھاتے، آج میدان ارتداد میں نشی رام۔ شردھانند کا فوٹو جو مسجد جامع دہلی میں اس کے منبر پر بیٹھے ہونے اور لکچر دینے کا لیا گیا ہے، ملک انوں کو دکھا دکھا کر مرتد کیا جا رہا ہے۔

شرم۔ شرم۔ شرم۔ ﴿ہل أنتم منتھون﴾ (۱)

نہ تم ہندوؤں کے طاغوت گاندھی کو اپنا ہادی، اپنا راہبر، اپنا امام، اپنا پیشوا، اپنا راہنما، اپنا فخر کہتے، نہ تم اس کا اندھا دھند اتباع کرتے، نہ تم اس پر قرآن وحدیث کی تمام عمر نثار کرتے، نہ تم اسے مذکر مبعوث من اللہ جانتے، نہ تم اسے نبی بالقوۃ مانتے، نہ تم اسے جبریل امین کا لقب روح اعظم دیتے، نہ تم اسے خضر مسیحا بلکہ تمام انبیاء بلکہ سید الانبیاء سے افضل بتاتے، نہ تم اس کے آگے ملائکہ کے سر جھکاتے، نہ تم آج ہندوؤں کی ہمتیں اتنی بڑھاتے کہ وہ یہ کہنے پاتے کہ مسلمانوں کے تمام مقامات مقدسہ بلکہ کعبہ مکرمہ پر اوم کا جھنڈا گاڑیں گے، نہ تم یہ کلمہ خبیثہ خود سنستے نہ اوروں کو سنواتے۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔ ﴿ہل أنتم منتھون﴾ (۲)

اے کاش! مسلمان اب بھی بے دار ہو جائیں، تو ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ ہنود بے بہبود کو ان کی اس دریدہ فنی، ان کی اس ناپاک حرکت، اور صریح گستاخی اور سخت بدکلامی اور ہرزہ سرائی کا مزا چکھا دیں، چھٹی کا دودھ یاد دلادیں، اور اپنے بزرگوں کی یاد تازہ فرمادیں، اسلام کا پرچم ان کے سروں پر لہرا دیں، خدا کے پسندیدہ دین کا علم ان کے قلب و دماغ میں نصب کرا دیں، شجر اسلام ان کے سینوں میں لگا دیں۔ مسلمانو! اٹھو! جلد اٹھو، امتحان کا وقت ہے، آزمائش کا عہد ہے، دیکھو دیکھو کسوٹی پر پورے اترو، پیارے اسلام کی مدد کرو، اگر خدا نخواستہ تم نے بے پروائی کی، اور اس کی مدد نہ کی، تو واللہ، واللہ، واللہ! کہ اسلام کا کچھ نہ بگڑے گا، اس کا ذرا نقصان نہ ہوگا، تم ہی بگڑ جاؤ گے، تم ہی نقصان اٹھاؤ گے، تم ہی ٹوٹا کھاؤ گے، تم ہی خراب و خستہ دست و پابستہ قیامت میں آؤ گے، بلکہ دنیا ہی میں اس بے ہمتی، اس بے



وہی ان ہنود کے اس خواب کی تعبیر لائے گا، مگر دیکھنا تمہارا ہے کہ تم کیا کام کرتے ہو، تم کیسا درو کھتے ہو۔ بسا تعجب ان مدعیان اسلام سے جو باوجود ہنود بے بہود کی ان نجس حرکات شنیعہ کے آج سا پرانا بے ہودہ بے سارا گائے جاتے ہیں، وہی اتحاد و اتفاق حرام کی رٹ لگائے جاتے نئے کرام اہل سنت کثر ہم اللہ وشکر مساعیہم نے بارہا ان کی جن اباطیل کا رد فرمادیا ادودھ پانی کا پانی کر کے دکھا دیا، جھوٹوں کو گھر تک پہنچا دیا، مگر وہ ہیں کہ وہی فرمائے جاتے لام پر یہ وقت ہے مگر انہیں فتنہ پردازی، جھگڑے بازی سوچھی ہے۔ جگہ جگہ یہ جھگڑے اٹھائے ہیں۔ شاہجہان پوری ولاہوری سوالات کے جواب میں یہ رسالہ مبارکہ: ”طرق الہدیٰ ساد الی احکام الامارۃ والجهاد“ جو باعتبار حجم بہت مختصر مگر نہایت مدلل و جامع ہے، مخالفین باطل اور خیال عاقل اور وہم فاسد کا قانع ہے۔ انشا اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لیے بہت ہی نافع ضرر ہے ملاحظہ فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ عمل کی توفیق عطا فرمائے اور حضرت مصنف مدظلہ کی سعی مشکور اور زموں بظیفیل حضور پر نور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عنایت کرے، آمین۔

وانا الفقير ابو الشرف محمد شرف الدين اشرف

الجائسي غفرله المولى القوي العلي

بجاء حبیبہ النبی الامی - ﷺ - آمین

**مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلہ میں کہ...

﴿وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ  
كُفْرًا وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ  
فَ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُظْلَمُونَ﴾ (١)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ جو فرض مندرجہ بالا آیت کی رو سے مسلمانوں پر عائد ہوتا ہے اس زمانہ میں اس کی تعمیل کس طرح ہو سکتی ہے۔ اگر مسلمان اس پر عمل نہ کریں اور نہ ہی عمل کرنے کے لیے کوئی طریق کار سوچیں تو کیا وہ مسلمان رہ سکتے ہیں، نیز یہ بھی فرمائیں کہ اس فرض کی اہمیت اسلام میں کس درجہ کی ہے۔

مکرمی معظمی جناب مولانا مولوی دام الطافکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج شریف؟

فتویٰ ہذا جناب کی خدمت میں روانہ کیا جاتا ہے اس پر غور کیجیے۔ اور قرآن مجید اور حدیث نبوی سے اس کا شان نزول دیکھیے اور لکھیے کہ: آیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس آیت کو کیا سمجھا اور اس پر کس طور سے عمل کیا اور اس سے کیا فوائد مرتب ہوئے۔ کیا اب یہ آیت منسوخ ہے یا ہمارے لیے بھی کوئی مفید سبق رکھتی ہے۔ اگر رکھتی ہے تو کیا علماؤں نے اس کی تبلیغ واضح طور پر کر دی ہے۔ اگر نہیں کی تو کیا اب کرنے کے لیے تیار ہیں یا نہیں۔ اگر اب بھی تیار نہیں تو اس آیت کے تحت میں آتے ہیں یا نہیں:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّعْنُونَ. إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيَّنُّوا فَأُولَٰئِكَ أَتُوبُ عَلَيْهِمْ وَأَنَا التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ (۱)

اگر آتے ہیں تو کیوں اب بھی خدا کا خوف نہیں کرتے اور کیوں اپنی عاقبت کو تائب ہو کر سنوار نہیں لیتے۔ نیز یہ بھی عرض ہے کہ اس آیت پر عمل نہ کرنے سے اسلام کو کس قدر نقصان پہونچ چکا ہے، اور اگر آئندہ بھی عمل نہیں کیا گیا تو کس قدر نقصان پہونچے گا، خدا کے لیے میری اس یاد دہانی سے فائدہ اٹھائیے، اور خلق خدا کو راہ راست پر لائیے۔ میں نے اپنا فرض ادا کر دیا ہے اور اب آپ اپنا فرض ادا کیجیے۔ والسلام خاکسار خلیفہ شہاب الدین۔

از لاہور حویلی پتھران والی موچی دروازہ مرسلہ خلیفہ شہاب الدین صاحب ۲۱ / محرم ۱۴۳۱ھ

## الجواب

چند مقدمات استماع فرمائیے کہ وضوح حق بروجہ اتم واکمل ہو، اور انشا اللہ تعالیٰ نور حق آفتاب نصف النہار سے زیادہ تاباں درخشاں ہو کر چشم ہائے مخالفین کو خیرہ کر دے، اور معاندین کی نگاہوں میں چکا

چادے۔

﴿وَاللّٰهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ (۱)

ہم مسلمانوں کے آقا و مولیٰ، ملجا و ماویٰ، نبی کریم، رؤف و رحیم، رافع مناصب و اعلام، ثانی اسقام، جملہ آلام، شافع انام، شارع اسلام، علیہ و علی سائر الانبیاء الکرام و صحبہ العظام، الفخام افضل الصلاة و اکمل السلام۔

تمام عالم کے لیے رحمت عام ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اسی لیے ان کی مقدس شریعت نہایت بہلہ ہے و الحمد للہ تعالیٰ۔

(۱) وہ پاک ہے اس سے کہ کسی ایسی بات کا حکم دے جو فوق طاقت و قوت بشر اور انسانی وسعت باہر ہو۔ ان پر جس کتاب کریم یعنی قرآن عظیم نے نزول فرمایا۔

یہ ارشاد فرماتا آیا:

﴿لَا يُكَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا﴾ (۲)

اور یہ فرمان الہی سناتا آیا:

﴿فَاتَّقُوا اللّٰهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾ (۳)

یوں ہی یہ ارشاد فرمایا:

﴿لَا يُكَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا﴾ (۴)

خود آپ نے جو فرمان نقل کیا اس میں بھی: ﴿مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾ ہے۔

حدیث ہے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مَنَكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ ، فَاِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ ، وَاِنْ لَمْ

يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ)) (۵)

(۲) یوں ہی یہ پاک شریعت اس سے منزہ ہے کہ بے فائدہ عبت امر کا حکم فرمائے۔

قال اللہ سبحانہ و تعالیٰ:

(۲) [سورة البقرة: ۲۸۶]

(۱) [سورة الصف: ۸]

(۴) [سورة الأنعام: ۱۵۲]

(۳) [ ]

﴿وَمَا خَلَقْنَا السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لِعَيْنٍ﴾ (۱)

ہذا کلمہ ما أفاده امامنا مجدد المأۃ الحاضرة۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

(۳) اپنی عزت و جان و مال خصوصاً جان کی حفاظت تو اہم فرائض سے ہے یہاں تک کہ اعظم فرائض نماز سے بھی اہم تر ہے کہ نماز اور سب فرائض فرع ہیں اور وجود اصل۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ (۲)

اپنے ہاتھوں اپنی جانیں ہلاکت میں نہ ڈالو۔

(۴) فتنہ و فساد سخت شنیع و قبیح و منہی عنہ ہے۔

قال عز من قائل:

﴿لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ﴾ (۳)

(۵) ہر کام کا ایک وقت ہوتا ہے، جو کام کل کا ہے آج نہ ہوگا، یا جو کل ہو سکتا تھا وہ آج نہیں ہو سکتا کہ پہلے کا وقت آیا نہیں اور دوسرے کا وقت گزر گیا۔ یوں ہی ہر بات کہنے کا ایک موقع اور محل ہوتا ہے، بے موقع بے محل بات کہنا لوگوں کو ہنسنے کا موقع دینا ہے، ایسی بات لغو و بے ہودہ اور بے اثر پادر ہوا ہوتی ہے۔ ع۔ ہر سخن موقع و ہر نکتہ مقامے دارد۔

جب یہ مقدمات ختم مہم ہو لیے اب اصل مقصود کی جانب مڑیے۔

فأقول وعلى الله أعول:

ان مقدمات سے ظاہر ہوا کہ جو حکم انسانی قوت و طاقت بشری، وسعت و استطاعت سے باہر ہو وہ ہرگز حکم شریعت مطہرہ نہیں۔ جس حکم میں کوئی فائدہ نہ ہو، عبث و لغو ہو، وہ ہرگز ہماری پاک شرع کا حکم نہیں۔ جس حکم میں بے فائدہ اتلاف جان و اہلاک نفس ہو وہ اس شرع مبین کا حکم نہیں۔ یوں ہی جس حکم سے سوتے فتنے جاگیں فساد برپا ہو وہ کبھی مقدس اسلام کا حکم نہیں ہو سکتا۔ اب یہ خود دیکھ لو کہ یہاں اس وقت حکم جہاد میں تکلیف مالا یطاق ہے یا نہیں۔ اس میں کوئی فائدہ ہے یا سراسر مضرت۔ جانوں کی بے وجہ ہلاکت ہے یا حفاظت۔ فتنہ و فساد کی اثارت ہے یا امانت۔ اس میں مسلمانوں کی عزت ہے یا ذلت۔ یہ

قبل از وقت ہے یا خاص وقت پر۔ ان امور پر غور کر لینے کے بعد مسئلہ بالکل صاف ہو جائے گا۔ اصلاً نہ رہے گا۔ کیا نہتوں کو ان سے جو تمام ہتھیاروں سے لیس ہوں لڑنے کا حکم دینا سختی نہیں، اور تکلیف الوست نہیں۔ کیا ایسوں کو جو ہتھیار چلانا بڑی بات ہے، اٹھانا نہیں جانتے، جن کے وہم میں بھی کبھی گزرا کہ بندوق کس طرح اٹھاتے، تلوار کیوں کرتھامتے، مارتے، طمچہ کیسے چلاتے ہیں۔ جنہوں نے لی جنگ کے ہنگامے، لڑائی کے معر کے خواب میں نہ دیکھے، انہیں توپوں کے سامنے کر دینا کچھ زیادتی نہیں؟ کیا ایسوں سے میدان کرانا اور ان کی جانیں مفت گنونا عبث نہیں؟ کیا یہ فتنہ و فساد نہیں کہ انوں کی عزیز اور قیمتی جانیں مفت ضائع ہوں۔ اس سے بڑھ کر اور فتنہ اور اس سے زائد فساد فی الارض کیا ہوگا۔ ایک مسلمان ایک کعبہ نہیں ہزار ہوں ان سے زیادہ افضل و بہتر ہے۔

دل بدست آور کہ حج اکبرست از ہزاراں کعبہ یک دل بہترست  
غنیۃ المستملی میں ہے، علامہ ابراہیم حلبی فرماتے ہیں:

”حرمة المسلم الواحد أرجح من حرمة لقبلۃ۔“ (۱)

تو ایک جان مسلم کا اتلاف کعبہ ڈھانے سے بدتر ہے۔

بلکہ ساری دنیا کا زوال اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مسلمان کے ناحق قتل سے کہیں ہلکا ہے۔  
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”لزوال الدنيا أهون على الله من قتل رجل سليم۔“ (۲)

رواہ الترمذی والنسائی عن ابن عمرو بن لعاص۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔“

ایسی حالت میں جہاد جہاد کی رٹ لگانا غیر قوموں کو اپنے اوپر ہنسانا اور ان سے یہ طعن اٹھانا ہے۔

اس سادگی پہ کون نہ مر جائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

اور جب کہ وہ ان شائع قبائح پر مشتمل ہے، حرام حرام حرام ہے، وہ ہر گز حکم شرع نہیں، شریعت پر اوزیادت ہے جو آج اسے حکم الہی و امر حضرت رسالت پناہی ٹھہرا رہے ہیں مسلمانوں کے سخت دشمن۔ وہ اللہ و رسول پر افترا کرتے، بہتان باندھتے ہیں۔



اور اللہ عز و جل فرماتا ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ﴾ (۱)

اور فرماتا ہے رب تبارک و تعالیٰ:

﴿إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ (۲)

اور ارشاد فرماتا ہے عز و علا:

﴿وَيَلْعَنُ لَكُمْ لَا تَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتَكُمْ عَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مَنْ افْتَرَى﴾ (۳)

اور فرماتا ہے جل جلالہ و عم نوالہ:

﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (۴)

یہاں کے نہتے، بے سر دھرے، جنگ سے ناواقف مسلمان ان پر تو ان پر خود سلطان اسلام جس کے پاس سامان حرب بھی ہو اور باقاعدہ فوج بھی وہ اگر یہ سمجھے کہ کفار زائد ہیں یہ فوج و سامان انہیں کافی نہ ہوگا، تو ایسی حالت میں اسے ان سے پہلے ناجائز ہے۔ کتب میں یہ مسئلہ مصرحہ ہے۔

مثلاً رد المحتار میں فرمایا: ”هذا اذا غلب على ظنه انه كافئهم والا فلا يباح

قتالهم۔“ (۵)

خود اس گاندھی امت کے لیڈر اعظم مولوی عبدالباری کو مسلم ہے کہ یہ وقت و جہاد نہیں، اور یہ کہ وہ نامفید اور بے ضرورت اہلاک نفس ہے۔

وہ اپنے رسالہ ہجرت میں کہتے ہیں:

”میں کشت و خون کو خصوصاً مجتمع حملہ کی صورت میں جیسا کہ لشکر کرتا ہے غیر مفید سمجھتا ہوں، کیوں

کہ اس کے اسباب مجتمع نہیں“

اسی رسالہ میں لکھتے ہیں:

”اس میں شک نہیں کہ اہلاک نفس بلا ضرورت جائز نہیں، قانون جن امور کو روکتا ہے ان کو نہ

کرنے میں ہمیں عذر ہے۔“

(۲) [سورة النحل: ۱۰۵]

(۱) [سورة النحل: ۱۱۶]

(۴) [سورة آل عمران: ۶۱]

(۳) [سورة طه: ۶۱]

جہاد تین قسم ہے: یہ حکم حرمت اس وقت یہاں سنائی سے خاص ہے جسے آج لیڈران فرض ہے ہیں۔ رہے لسانی و جنائی وہ بفضلہ تعالیٰ علمائے سنت و تمام اہل سنت نے کیے، کر رہے ہیں اور رکتے رہیں گے۔ لیڈران اگلے چلے کہ جو حرام تھا اسے فرض بتایا، اور جو فرض تھا اسے اپنے چہیتے یارے ہندوؤں کے ساتھ حرام کیا۔

اصل یہ ہے کہ وہ گاندھی کو اپنا امام و پیشوا، ہادی و راہنما جانتے بلکہ نبی بالقوۃ بلکہ نبی بالفعل مانتے سے مذکر مبعوث من اللہ کہتے، اور اس پر ساری عمر قرآن و حدیث قربان و نثار کرتے ہیں، صاف لکھتے ہیں: خدا نے ان کو (گاندھی) کو مذکر بنا کر بھیجا ہے، ان (گاندھی) کو اپنا راہنما بنا لیا ہے جو وہ بں وہی مانتا ہوں۔ میرا حال تو سر دست اس شعر کے موافق ہے:

عمریکہ بآیات و احادیث گزشت رفتی و نثار بت پرستی کردی

لہذا گاندھی کے اقوال و احکام پر سرمنڈاتے اور احکام اسلام کو پس پشت ڈالتے ہیں، اس کے اسلام اقوال کو قرآن و حدیث کا جامہ پہناتے ہیں، جو کچھ وہ کہتا ہے یہ کہتے ہیں، جو وہ کرتا ہے یہ کرتے ہیں، غرض اتباع ہوا یہ مرتے ہیں، ورنہ کیا آج سے قبل قرآن عظیم میں آیات جہاد و ترک موالات، کیا وہ دن بھولے جاسکتے ہیں جب قرآن عظیم سے یہی آج بڑے لمبے چوڑے دعوے ترک ت از نصاریٰ کرنے والے، نیا چہرہ دیو بندی جو آج اس میں بہت پیش پیش ہیں نصاریٰ کے بندہ بنے ہوئے تھے، ان کی اطاعت فرض ٹھہراتے تھے، انہیں ﴿اولی الامر منکم﴾ (۱) میں شمار تے تھے، ان سے سرتابی کو حرام اور ان پر چڑھائی کو بغاوت و فساد فرماتے تھے، مسلمانوں پر باغی مفسد، خطاوار ہونے کا حکم لگاتے تھے۔ آج یہ نصاریٰ ظالم ہیں، کل تک یہی رحم دل نیک دل مہربان ج ان کی کچھریوں میں ظلم ہوتا ہے، کل تک عدل و انصاف ہوتا تھا، آج ان میں مقدمات لے ام ہوئے، آج یہ سوچھا کہ وہاں خلاف شرع فیصلے ہوتے ہیں کل تک یہی کچھریاں عدالتیں بلکہ عدالتیں تو آج تک کہا جاتا ہے، مگر یہ اجتماع نقیضین عجیب ہے۔

اس وقت ہمارے پیش نظر وہابیہ دیا بندہ کی کتاب ’تذکرۃ الرشید‘ ہے جو ان کے ایک امام ل سوانح ہے۔ اس میں عدر ۱۸۵۷ء کے واقعات سے اپنے اس امام مزموم رشید احمد گنگوہی کی واقعہ ی و رہائی کا تذکرہ کیا ہے، اس میں ان نصاریٰ کو جو آج بحکم گاندھی کافر ہوئے ہیں، جن سے آج

باتباع گاندھی موالات حرام وکفر ہے، موالات تو موالات مجرد معاملات بھی ناجائز ہے، جو باوجود اس اعتراف کے کہ اس زمانہ ۵۷ء میں ہزار ہا بندگان خدا ناکردہ گناہ پھانسی چڑھائے گئے (تذکرۃ الرشید ص: ۷۳) ظالم نہ تھے، آج بقول گاندھی ظالم ٹھہرے، وہ بھی جب جب کہ جلیان والے باغ کا واقعہ پیش آیا۔ ورنہ کانپور کی مسجد پر مسلمانوں کے سینے چھلنی ہوئے، دہلی میں کیا کیا کشت و خون نہ ہوئے، کل تک وہ مالک تھے یہ مملوک تھے، وہ سردار تھے یہ غلام تھے، وہ مخدوم تھے یہ خادم تھے، یہ بندے تھے وہ سرکار تھے، وہ پیارے تھے یہ ان کے جاں نثار تھے، کہ انہیں افسر و سرکار و مالک کے معزز القاب، رحم دل نیک دل مہربان کے خطاب تھے، اور ان کے مقابل مسلمان باغی مفسد مجرم خطاوار تھے، انہیں نصاریٰ پر اپنے امام مزعوم کی جاں نثاری کو بڑے فخر و مباہات کے ساتھ بیان پر کہا:

آپ کو ان مفسدوں سے مقابلہ بھی کرنا پڑا جو غول کے غول پھرتے تھے، حفاظت جان کے لیے البتہ پاس تلوار رکھتے تھے، اور گولیوں کی بوچھاڑ میں بہادر شیر کی طرح نکلے چلے آتے تھے، ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ (گنگوہی) اپنے رفیق جانی قاسم نانوتوی اور طبیب روحانی حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہم راہ تھے کہ بندو قچیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آرماد لیر جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا، اس لیے اٹل پہاڑ کی طرح پاجما کر ڈٹ گیا، اور سرکار پر جاں نثاری کے لیے تیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جواں مردی کہ جس ہول ناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہر آب ہو جائے، وہاں چند فقیر ہاتھ میں تلواریں لیے جم غفیر بندو قچیوں کے سامنے ایسے جبرے رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لیے ہیں۔ چنانچہ آپ یر فیئیں ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن زیناف گولی کھا کر شہید ہوئے۔“ (۱)

اللہ! یا بایں شورہ شوری، یا بایں بے نمکی، کہ نری معاملت سے آدمی کافر ہو جائے، یا کم از کم حرام کار ٹھہرے، لطف یہ کہ وہی انگریز ہیں وہی ان کا مذہب، وہی ان کی گفتار، وہی رفتار وہی کردار، اور اس سے بڑھ کر نادان اور احمق کون جو واقعہ فاجعہ کانپور پیش نظر ہوتے ہوئے آنکھیں بند کرے، یہ کہہ دے کہ اب مسلمانوں کی محبت نے انہیں انگریزوں کے ساتھ طرز عمل بدلنے پر مجبور کر دیا، جب ترکوں پر مظالم دیکھے رہا نہ گیا، اپنے بھائیوں کے لیے اپنے سرکاروں سرداروں مالکوں سے منہ موڑ لیا، اپنے پیاروں سے وہ رشتہ جاں نثاری توڑ لیا، اگر کوئی بد عقل ایسا کہے تو اس کا جواب اس سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے:

جو حدیث میں ارشاد ہوا کہ: ”حبك الشیء یعمی ویصم“ (۱)

کیا کانپور اور دہلی کے مسلمان مسلمان نہ تھے، کیا ان پر ظلم نہ ہوئے، کیا وہ مسلمان نہ تھے جو غدر نہ تھے جن سے انگریزوں کی جانب سے یہ لڑے، یا مسلمان تو تھے مگر اس ہم دردی کے قابل نہ دردی ترکوں ہی کے لیے خاص ہے، دوسرا اس میں ان کا شریک نہیں ہو سکتا، اگر ہے تو وجہ فرق کیا دس پر جو ظلم کرے وہ ایسی سزا کا مستحق ہو، اور ساری دنیا کے مسلمانوں پر شوق سے ظلم کرے ان کی یہ ٹس سے مس نہ ہوں، وہ فقرات صفحہ وار درج ذیل ہیں جن میں نصاریٰ کی وہ تعریفیں مدحیں و مسلمانوں کی وہ کچھ توہینیں تنقیصیں تذلیلیں ہیں۔

اپنی سرکار سے باغی	صفحہ ۷۳
سرکاری خیر خواہ	صفحہ ۷۴
تھانہ بھون سرکاری فوج سے گھیر لیا گیا	حاشیہ صفحہ ۷۴
اپنی سرکار کے مخالف	صفحہ ۷۵
سرکار پر جاں نثاری	صفحہ ۷۵
سرکاری خیر خواہ	صفحہ ۷۶
ملا زمان سرکاری	صفحہ ۷۶
سرکار کے نزدیک باوجاہت	صفحہ ۷۷
سرکاری بغاوت	صفحہ ۷۷
سرکاری خطاوار	صفحہ ۷۹
آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے، تازیت خیر خواہی پر ثابت رہے۔	صفحہ ۷۹

آپ (رشید احمد) سمجھے ہوئے تھے، کہ میں جب حقیقت میں سرکار کا فرماں بردار ہوں تو جھوٹے میرا کیا ہوگا، اگر مارا گیا تو سرکار مالک ہے، اسے اختیار ہے جو چاہے سو کرے۔

ملا زمان سرکاری	صفحہ ۱۹۳
رحم دل گورنمنٹ	صفحہ ۷۳
ایضاً	صفحہ ۷۶
نیک دل عیسائی	صفحہ ۲۳۶

۵۷ء وہ سال تھا جس میں (گنگوہی) پر اپنی سرکار سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا۔

صفحہ ۷۳

بغاوت کا علم قائم کیا، فوجیں باغی ہوئیں  
پٹنہ صاحب انگریز سے جو باغیوں کی سرکوبی کے لیے حکم موت کا مجاز بن کر ضلع سہارن پور میں  
متعین کیا گیا مغربی کی  
حاشیہ صفحہ ۷۳

گورنمنٹ نے باغیوں کی بغاوت کے باعث اپنا امن اٹھالیا صفحہ ۷۴

صفحہ ۷۵

مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا نہ تھا

صفحہ ۷۶

جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا

صفحہ ۷۶

باغیوں کی سرکوبی شروع کی

صفحہ ۷۶

نہ ایسی اندھی جنگ بغاوت کبھی دیکھی نہ سنی

صفحہ ۷۷

باغی کی اعانت سرکاری بغاوت

صفحہ ۷۹

ان کو باغی و مفسد اور مجرم و سرکاری خطاوار ٹھہرا رکھا تھا

صفحہ ۷۳

مفسدوں میں شریک

صفحہ ۷۳

علم فساد کھلم کھلا بلند کیا

صفحہ ۷۴

مفسدوں میں شریک ہونے کی راہ چلائی

صفحہ ۷۴

مفسدوں سے مقابلہ

صفحہ ۷۶

جب مفسدوں کی معرکہ آرائی سے پیچھا چھٹا

صفحہ ۷۶

بزدل مفسدوں کو

صفحہ ۷۶

یہ نفس کش حضرات فسادوں سے کوسوں دور تھے

صفحہ ۷۹

جماعت مفسدین

صفحہ ۸۵

ہمارا کام فساد کا نہیں نہ ہم مفسدوں کے ساتھی

صفحہ ۷۶

کچھری کے عالی شان کمرے اور عدالت کے وسیع مکانات

صفحہ ۷۴

عدالت سے حکم ہوا

جس وقت حاکم کا حکم عدالت



## کمٹی مسمیٰ بہ جمعیتہ العلما اور ہر خلافت کمیٹی سے ضروری سوال ہے

ایسے لوگ جنہوں نے اس گورنمنٹ کو جس کی نسبت آپ ہی حضرات کا یہ فتویٰ ہے کہ جو اس سے بلکہ معاملت کرے گا وہ دائرہ اسلام سے خارج ہوگا، اور دین ڈھائے گا، اور وہ خود لائق نان کو و ترک موالات ہو جائے گا۔ رحم دل، نیک دل، مالک، سرکار، وغیرہ کہیں، ان کی دلی خیر خواہی کا، ان پر جاں نثاری کو تیار ہوں، تیار ہی نہیں بلکہ کر گذریں، ان کی جانب سے مسلمانوں سے لڑیں، فخر یہ خوشی خوشی بیان کریں، ان کی کچھریوں کو عدالت کہیں (جن کی نسبت آپ آج فرماتے ہیں بس سراسر ظلم ہوتا ہے) جنہوں نے ان کے وہ اکرام و عزتیں کیں اور مسلمانوں کو دشنام و ذلتیں دی ہیں، کیا ہیں، جھوٹے، دروغ باف، کذاب، مستحق لعنت و عذاب، فاسق، فاجر، خوشامدی، ظالم کفار کچھ ہیں، یا کچھ نہیں، سچے بکے مسلمان ہیں؟۔ اس لیے کہ جمعیتہ العلما یا خلافت کمیٹیوں کے ہیں، آپ لوگوں کے نزدیک ایسے ظلمہ کو بلکہ کسی کافر کو جس سے ایسے ظلم بھی نہ صادر ہوئے ہوں لک وغیرہ کہنا جائز ہے یا ناجائز؟۔

اس حدیث کا کیا مطلب ہے:

((لا تقولوا للمنافق سيذاً فإنه إن يك سيذاً قد أسخطتم ربكم.)) (۱)

نیز حدیث:

((إذا مدح الفاسق غضب الرب واهتز لذلك لعرش.)) (۲)

کے کیا معنی ہیں۔

ان دونوں حدیثوں سے ان کا کیا حکم ہوگا جنہوں نے فاسق و منافق نہیں کھلے کافروں کی تعریفوں باندھے۔

کافر کو نیک دل کہنا کیسا ہے۔ ان پر جاں نثار کرنے والے کا کیا حکم ہے۔ کافروں کی طرف سے اس سے لڑنا کیا حکم رکھتا ہے۔ کافروں کے جانب دار گروہ سے اگر کوئی قتل ہو کیا شہید ہوگا۔ جو اسے

[الترغيب والترهيب: ۵۷۹/۳]

[مشكاة المصابيح، كتاب الآداب، باب حفظ للسان والغية]

۲۲۶۰/۲ ۶۸۵۹۰۰۰۰۰۰

شہید کہے اس کا کیا حکم ہے۔ بغاوت کے کیا معنی ہیں۔ باغی کا کیا حکم ہے۔ کیا غدر کے مسلمان باغی تھے۔ بلاوجہ شرعی مسلمانوں کی توہین و تنقیص کرنے والوں کا کیا حکم ہے۔ مسلمانوں کو ناحق ایذا دیں اور ایذا دینے والے کی بابت حکم شرعی کیا ہے۔ کافروں کی کچھریوں بلکہ مسلمانوں کی کچھریوں کو جن میں خلاف شرع فیصلے ہوتے ہیں انہیں عدالت کہنا کیسا ہے اور قائل کا کیا حکم ہے؟۔

ان باقرار خود مملو کین نصاریٰ، جاں نثار ان گورنمنٹ، دلی خیر خواہان انگریزان، مقاتلین و محاربین با مسلمان، منقصین و موہنین مومنان سے جو میل جول رکھے اس کی نسبت حکم شرعی کیا ہے؟۔

خصوصاً وہ لوگ جو ان کی ایک ایک وقت کی دعوت میں پانچ پانچ سواڑائیں، وہ بھی اپنے نہیں بلکہ غریب مسلمانوں نے جو روپیہ نہایت عرق ریزی سخت جان کا ہی سے کمایا، اور اپنے مظلوم ترک بھائیوں کی امداد کے لیے دیا، اس پر اس بے دردی سے چکی چلائیں، ان کا شاندار استقبال کریں کرائیں، غرض کوئی دقیقہ ان کے اعزاز و اکرام کا اٹھانہ رکھیں، انھیں صدر جلسہ جمعیت کریں، بلکہ بعض کو شیخ الہند بنائیں، کیا آج سے پہلے انگریز انگریز نہ تھے، یا وہ مسلمان جو عذر میں پھنسا دیے گئے دریائے شور بھیجے گئے، سخت سزایاب ہوئے، جو گاجر مولیٰ کی طرح کاٹ کر رکھ دیے گئے وہ مسلمان نہ تھے، یا جب تک (معاذ اللہ) قرآن عظیم میں ترک موالات و جہاد کے احکام نہ تھے، آج گاندھی نے جسے آپ لوگ مذکر مبعوث من اللہ مانتے ہیں بتائے ہیں۔ بینوا بیانا شافیا“

مسلمانو! جمعیت و کمیٹی کے لوگ جو کچھ جواب دیں، مگر تم جانتے ہو کہ انگریز جب بھی انگریز ہی تھے مسلمان نہ تھے، اور غدر کے مسلمان بھی ضرور مسلمان تھے، اور قرآن عظیم میں یہ احکام بھی بلا ریب تھے، اور یہ گاندھی کے بتائے سے پہلے بھی قرآن پڑھتے اور ان احکام الہیہ کا علم رکھتے تھے۔ تو پھر ظاہر کہ بات وہی ہے جو ہم نے بیان کی کہ یہ لوگ پابند ہوا و ہوس ہیں۔ جب انگریزی سلطنت میں اپنا رسوخ بڑھانا، اعتبار جمانا تھا، لہذا رنگ وہ تھا، اب ہوس سوراج، اور آزادی خود مختاری کے نشہ، اور سلطنت کرنے کی خواہش کی ترنگ میں رنگ یہ ہے۔ کہ گاندھی کے بندے ہیں، جو وہ کہتا ہے وہی مانتے ہیں، عمر قرآن و حدیث تک اس پر نثار کرتے ہیں۔ غرض خدا کے بندے نہ جب تھے نہ اب ہیں۔ قرآنی اوامر اسلامی احکام نہ جب مانتے تھے نہ اب، عوام کو بہکانے اور جاہلوں کو پھسلانے کے لیے نام قرآن و حدیث کرتے ہیں، پہلے انگریزوں کے جاں نثار تھے، اب گاندھی پر مرتے ہیں۔ اس وقت یہ حکم جہاد بھی اسی دشمن اسلام و مسلمین گاندھی بد دین کا حکم ہے۔ جیسے پہلے ہجرت سے نقصان پہنچائے مسلمانوں کے خانماں برباد

یوں ہی یہ مسئلہ نکال کر اس نے چاہا کہ مسلمانوں کو جن کی روح بالکل فنا ہو چکی ہے، کچھ یوں ہی باقی ہے، یہ بھی کیوں رہ جائے بالکل تباہ کرائے۔ اگرچہ بظاہر گاندھی کی پالیسی یہ نہ ہو، اور وہ میں یہ شائع کرتا ہوں کہ میرا مذہب کشت و خون کو روا نہیں رکھتا، مگر ادنیٰ تاہل سے یہ نکتہ حل ہو سکتا ہے، جو لوگ بے حکم گاندھی نوالہ نہ توڑیں، وہ بغیر اس کے مشورہ کے ایسے امر عظیم کا نام کیونکر لیتے ہیں کہ ضرور اس نے ان کو یہ حکم دیا کہ تم جہاد جہاد پکارو، اور اس سے انگریزوں کو مرعوب کر لو، اور میں ایسی سے کام نکالوں گا، عقل ہوتی تو اس معنی کو سمجھتے، مگر عقل تو گاندھی نے لے لی، سمجھے کون۔

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِّنْ وَّنِكُمْ لَا يَأْلُونَكُمْ خَبَالًا﴾ (١)

ابتدائے عشق ہے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھنا ہوتا ہے کیا

﴿قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ كَبُرَ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ

اللہ عزوجل اپنی کتاب کریم قرآن عظیم میں ارشاد فرماتا ہے:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ أَغْلُظْ عَلَيْهِمْ﴾ (٣)

﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ (۴)

اور ارشاد ہوتا ہے:

﴿فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ﴾ (۱)

اور فرماتا ہے: عم نوالہ

﴿فَقَاتِلُوا أُمَّةَ الْكُفْرِ إِنَّهُمْ لَا أَيْمَانَ لَهُمْ﴾ (۲)

جو فرض ان آیات کریمہ مندرجہ بالا سے مسلمانوں پر عائد ہوتا ہے اس زمانہ میں اس کی تعمیل کس طرح ہو سکتی ہے (آپ اگر علم رکھتے ہوں تو آپ در نہ خود گاندھی امت کے علما و لیاڈر سے دریافت فرما کر مطلع کیجیے) اگر مسلمان ان پر عمل نہ کریں اور نہ ہی عمل کرنے کے طریق کار سوچیں تو کیا وہ مسلمان رہ سکتے ہیں؟۔ (ترک فرض پر مسلمان نہ رہنے کا سوال عجیب ہے) نیز یہ بھی فرمائیں کہ اس فرض کی اہمیت اسلام میں کس درجہ کی ہے؟۔

فتویٰ (استفتا) ہذا جناب کی خدمت میں بھیجا جاتا ہے، اس پر غور کیجیے (اور اگر خود علم نہ رکھتے ہوں تو انہیں لیاڈر گاندھوی ملت کو دے دیجیے کہ وہ غور کریں) اور قرآن وحدیث نبوی سے اس کا شان نزول دیکھیے (یا وہ دیکھیں مگر قرآن عظیم سے شان نزول دیکھنا ہے عجیب) اور دیکھیے کہ آیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لکھا کیجیے، علمائے ”صلعم“ یا صرف ”“ لکھنے کو تنقیص شان رسالت اور لکھنے والے پر حکم کفر فرمایا ہے) نے ان آیات کو کیا سمجھا اور ان پر کس طور سے عمل کیا ہے، اور اس سے کیا فوائد مرتب ہوئے، کیا اب یہ آیات منسوخ ہیں (یا اب مشرک مشرک نہ رہے مسلمان ہو گئے، کیا گاندھی اور لاجپت رائے اور مدن موہن مالوی وغیرہ کافر نہیں) یا ہمارے لیے بھی کوئی مفید سبق رکھتے ہیں، اگر رکھتے ہیں تو کیا علماؤں (علماء) نے ان کی تبلیغ واضح طور پر فرمادی ہے، اگر نہیں کی تو کیا اب کرنے کے لیے تیار ہیں یا نہیں، اگر اب بھی تیار نہیں تو کیا اس آیت کے تحت میں آتے ہیں یا نہیں۔

﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ﴾ (۳)

(البیّنات) یوں لکھیے ن اور ت کے درمیان الف نہیں ﴿والہدیٰ..... وان (وانا)﴾ یہاں کا الف (بینات) میں لکھ دیا برابر ہو گئے ﴿التواب الرحیم﴾ اگر آتے ہیں تو کیوں، اب بھی خدا کا خوف نہیں کرتے اور کیوں اپنی عاقبت کو تائب ہو کر سنوار نہیں لیتے۔ نیز یہ بھی عرض ہے کہ اس پر بھی غور کیجیے (یا لیاڈر غور کریں) کہ ان آیات پر عمل نہ کرنے سے اسلام کو کس قدر نقصان پہونچ چکا ہے، اور اگر



می عمل نہیں کیا گیا تو کس قدر نقصان پہونچے گا، خدا کے لیے ہماری اس یاد دہانی سے فائدہ اٹھائیے۔  
خدا کو راہ راست پر لائیے، ہم نے اپنا فرض ادا کر دیا ہے، اور اب آپ (یا لیاؤر) اپنا فرض ادا۔  
جو جواب آپ یا (وہ لیاؤر) دیں اپنے ان سوالات کا ادھر سے بھی وہی جواب سمجھ لیں۔

مہربانا! بات وہی ہے کہ ہر فرض بقدر قدرت و بشرط استطاعت ہے، آیہ مذکورہ سوال میں خود یہ  
جو دھٹی، غور فرماتے حاجت سوال نہ ہوتی۔ اگر آپ میں قوت و استطاعت ہے بسم اللہ فرمائیے،  
س نے روکا ہے۔ کرم فرما! یہ عرض محض بہ نظر خیر خواہی اسلام و مسلمین اور ابتغاء لمرضات رب ا  
وحیبہ رحمۃ للعالمین ہے، نہ معاذ اللہ برائے رضائے کافرین، یا بخوف فاجرین۔ اور مخالفین  
بن کے افتراؤں بہتانوں کے جواب کو یہ قرآنی ارشاد کافی:

﴿فَنَجْعَلُ لَّعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ﴾ (۱) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ الفقیر مصطفیٰ رضا القادری النوری البریلوی  
عفی عنہ المولیٰ القوی بجاہ حبیبہ محمد المصطفیٰ النبی الامی

## مسئلہ:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...  
اس وقت کثرت سے لوگ ایسے ہیں جو امامت سے خارج ہیں کہ ان کے فعل ناجائز چشم دید مع  
دکھا دیے گئے۔ مگر یہ لوگ نہ امامت کرنا چھوڑتے ہیں اور نہ فعل ناجائز سے توبہ کرتے ہیں۔ تو اس پر زید  
وں کے پیچھے نماز باجماعت نہیں پڑھتا۔ تو عمر و بکرو غیرہ کہتے ہیں کہ ہم جماعت کا ثواب کیوں چھوڑیں  
زکام کرنے والے اماموں کی کثرت ہے۔ اور زید کہتا ہے کہ یہی نہیں ہم تو ایسے خارج الشرع اماموں  
نماز جماعت جمعہ بھی نہ پڑھیں۔ مطابق امام مقبول شرع دور ملنے پر ہم نہ جاسکیں تو ہم جمعہ کی نماز بھی  
ا کر لیتے ہیں۔ تو کیا اس صورت میں زید گنہگار ہوتا ہے؟ اور عمر و بکرو غیرہ کے اقوال صحیح ہیں؟ بیّناتو جروا۔

## الجواب

یہ نہیں کہ امام معصوم ہو، امام فاسق معلن نہ ہو۔ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اور جمعہ کی نماز  
ناعت ہو ہی نہیں سکتی۔ اس کا امام اگر فاسق معلن بھی ہو اور کسی غیر فاسق کے پیچھے نماز جمعہ نہ مل  
ا فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا لازم، جمعہ کا ترک حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



## تحریک خلافت و گاو کشی کا شرعی حکم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(۱) **مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ...

- (۱) خلافت صحیحہ شرعیہ کس کا حق ہے؟ زید کا یہ قول کہ خلافت صحیحہ بموجب حدیث شریف صرف حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک رہی، پھر بصورت سلطنت ہوگئی۔ اب خلافت کہاں رہی، کیسا ہے؟
- (۲) ترک موالات و ترک معاملات میں کیا فرق ہے؟
- (۳) کیا نان کو آپریشن شرعی ترک موالات نہیں ہے؟
- (۴) قربانی کرنا صاحب نصاب پر واجب ہے یا نہیں؟
- اگر زید عمرو سے یہ کہے کہ اس وقت تم قربانی نہ کرو، اور بلکہ یہی روپیہ کہ جس سے قربانی کرو گے خلافت کمیٹی کو انگورہ فنڈ و موپلا فنڈ میں دے دو۔ دوسرے قربانی گاو کرنا ناجائز بھی ہے، کیوں کہ امیر افغانستان و علما و مفتیان افغانستان نے اس پر فتویٰ دے دیا ہے کہ قربانی گاو ہرگز نہ کی جائے۔ قول زید شرعاً کیسا ہے؟ اور بموجب قول زید عمل کرنے والے کا کیا حکم ہے؟
- (۵) کیا زکاۃ امداد ترک و موپلا و تحفظ سلطنت اسلام کے لیے دی جاسکتی ہے؟۔ بینوا بالکتاب ثوجروا بالثواب۔

از شاہجہاں پور مسئلہ جناب فاضل مقبول خاں صاحب رضوی سلمہ (۲۸/ رزی الحجۃ الحرام ۱۴۰۰ھ)

### الجواب

(۱) خلافت کا مستحق وہ ہے جو ساتوں شروط خلافت کا جامع ہو یعنی مرد ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، مسلم ہو، حر ہو، قادر ہو، قرشی ہو۔ یہ ساتوں شرطیں ایسی ضروری ہیں کہ ان میں سے اگر ایک بھی کم ہوگی خلافت صحیح نہ ہوگی۔ تمام کتب عقائد میں اس کی تصریح ہے، تبرک کے لیے امام ابوالبرکات نجم المملۃ والدین عمر نفی اور سعادت اندوزی اور مخالف کی پوری دہن دوزی کے لیے علامہ سعد المملۃ والدین عمر تفتازانی کا ارشاد عرض کروں، وہ اپنی کتاب ”عقائد“ اور یہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

نظ حدود دار الإسلام وإنصاف المظلوم من الظالم - اه (۱)

ترجمہ: امام قریش سے ہو، غیر قرشی کا امام ہونا جائز نہیں، یعنی امام کا قرشی ہونا شرط ہے کہ حضور پر  
 لی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: الائمة من قریش۔ سب ائمہ قریش سے ہیں۔ اور یہ اگرچہ خبر واحد  
 یکن جب کہ حضرت ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے (اس وقت جب کہ انصار و مہاجرین  
 اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین میں امام پر گفتگو میں ہوئیں، فریق اول چاہتا تھا کہ امام انصار سے ہو، اور فریق  
 لی خواہش تھی کہ مہاجرین سے، آخر اول نے کہا کہ ایک امام ہمارا ہم میں سے ہو اور تمہارا تم میں سے)  
 ر پر حجت کے لیے روایت فرمایا، اور اس پر کسی نے انکار نہ کیا (انصار نے یہ ارشاد سرکار ابد قرار سے سنا  
 طاعت خم کیا، وہ اصرار چھوڑ دیا، اپنا دعویٰ واپس لے لیا) تو اس شرط قرشیت پر اجماع صحابہ ہو گیا، اور  
 میں امت سے کوئی بھی مخالف نہ ہوا، خوارج اور چند معتزلہ نے خلاف کیا۔ اور امام کا ولایت مطلقہ کاملہ  
 بل ہونا شرط ہے، یعنی مسلمان حر، عاقل، بالغ ہو (مسلمان ہو کافر نہیں ہو سکتا) کہ اللہ تعالیٰ نے  
 مانوں پر کافروں کو کوئی راہ نہ دی اور (آزاد ہو غلام نہ ہو) کہ غلام (ایک تو) اپنے آقا کی خدمت میں  
 نول ہوگا (دوسرے) لوگوں کی نگاہ میں حقیر۔ اور (مرد ہو) کہ عورتیں عقل و دین میں مردوں سے کم  
 ہیں، اور (عاقل بالغ ہو) کہ بچہ اور پاگل تدبیر امور اور تصرف فی مصالح الجمہور سے قاصر ہیں، اور یہ  
 کہ سیاست والا ہو یعنی امور مسلمین میں تصرف کا مالک ہو، تنقید احکام اور حفاظت دارالاسلام اور ظالم  
 مظلوم کا بدلہ لینے پر قادر ہوا تھی۔ (مترجم)

آج اس دور پر فتن میں جہاں اسلام پر اور چند در چند مصائب نازل ہیں، اختلاف وتشدد وافتراق کی گرم بازاری بھی ہے، بلکہ یہی ساری مصیبتوں کی اصل الاصول ہے۔ شرط قرشیت جس پر اجماع امت ہو چکا آج اسے غیر ضروری اور بے کار ٹھہرایا جاتا، اور اجماع صحابہ و اتفاق سائر ائمہ و اطباق جمیع علما کو نہایت بے دردی سے توڑا جاتا ہے، باوجود تصریحات علما کہ یہ شرط قطعی اجماعی ہے مثلاً شروح موافقہ و مقاصد کا ارشاد:

”وَأَجْمَعُوا عَلَيْهِ فَصَارَ دَلِيلًا قَاطِعًا يَفِيدُ الْيَقِينَ بِاشْتِرَاطِ الْقَرَشِيَّةِ۔“  
اور فقہائے کرام کا اس پر اجماع ہے، لہذا وہ قرشی ہونے کی شرط کے لیے ایسی دلیل قطعی ہو گیا جو یقین کا فائدہ دیتی ہے۔

دیکھ کر بھی رکیک و پادور ہوا اور دور از کار تاویلات سے کام نکالنا چاہا جاتا ہے، مثلاً کبھی کہا جاتا ہے کہ یہ حدیث امر نہیں خبر ہے۔ جیسے: ”القضاء في الأنصار“۔ جیسے: اس سے قضا انصار ہی میں منحصر نہ ہوگی، یوں ہی اس حدیث سے خلافت قریش میں۔ فقیر عرض کرتا ہے: یہی سہی کہ امر نہیں خبر ہے، مگر کیسی خبر، ایسی خبر کہ جس کی بابت دوسری حدیث میں ارشاد ہوا:

((لَا يَزَالُ هَذَا الْأَمْرُ فِي قَرِيشٍ مَا بَقِيَ مِنَ النَّاسِ اثْنَانِ۔)) (۱)  
یہ امامت قریش ہی میں رہے گی، جب تک آدمیوں میں سے دو بھی رہیں۔  
کیا ”القضاء في الأنصار“ کے متعلق بھی کسی اور حدیث میں یہ ارشاد ہوا ہے کہ قضا انصار ہی میں رہے گی جب تک ان سے دو بھی رہیں گے؟۔

کبھی کہا جاتا ہے ”علما وائمه نے سلطنتوں کے ڈر سے اس شرط کو خواہ مخواہ بڑھا رکھا ہے“ قاضی عیاض سے اس کی ابتدا معلوم ہوتی ہے۔ ”اجماع کا ثبوت مشکل ہے، محققین اہل سنت قرشیت کی شرط سے بالکل عدول کرتے ہیں“۔ مثال کے لیے امام ابو بکر باقلانی کا نام نامی بھی لے دیا جاتا ہے۔  
گزارش ہے کہ اگر تمام محققین اہل سنت اس شرط سے عدول فرماتے، نہیں صرف امام ابو بکر باقلانی ہی خلاف کرتے، تو کتب عقائد میں یہ کیوں ہوتا کہ اس میں سوائے خوارج اور چند معتزلہ کے اور کسی کا خلاف نہیں۔ مثلاً شرح عقائد نسفی میں ہے:

”لم يخالف فيه إلا الخوارج وبعض المعتزلة۔“ (۱)

اس کی مخالفت سوائے خوارج اور بعض معتزلہ کسی نے نہیں کی۔ ۱۲م  
کیا یہ بھی سلطنتوں کے خوف سے کیا کہ امام ابو بکر باقلانی اور محققین کا خلاف چھپالیا، صرف  
ج و بعض معتزلہ کا دکھایا۔ لیڈر اللہ سے ڈرو! کیوں امام اور تمام محققین پر انفر کرتے ہو، نقض اجماع  
رام کا شنیع الزام ان کے سر دھرتے ہو۔

فرمان قرآن:

﴿إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ (۲)

جھوٹ بہتان وہی باندھتے ہیں جو اللہ کی آیتوں پر ایمان نہیں رکھتے۔ (کنز الایمان)  
کی بھی خبر رکھتے ہو۔ نہیں نہیں تم اور قرآنی ارشاد سے خبردار۔ ایسوں سے گلہ شکوہ بے کار جن کی عمر  
پرست (گاندھی) پر نثار، ولا حول ولا قوة إلا باللہ العزیز القہار۔  
ائمہ کرام و علمائے اعلام پر جو کتمان حق اور مداعت فی الدین کے دو شنیع الزام رکھے، اس کی  
شد و احد قہار کے یہاں ہے:

﴿بُئْسَ لِلظَّالِمِينَ بَدَلًا﴾ (۳)

ظالموں کو کیا ہی برابر ملا۔

مگر اتنی گزارش ہے کہ علامہ علی قاری کس دل گردے کے تھے کہ باوجود سلطنت ترکیہ۔ ایدھا  
ونصرھا علی أعدائہا۔ میں سکونت کی پھر بھی وہی فرمایا جو انگلوں نے خلفائے عباسیہ کے ڈر سے  
دیا تھا۔

شرح فقہ اکبر میں فرمایا:

”يشترط أن يكون الإمام قرشياً لقوله: الأئمة من قریش . وهو حديث

ہور وليس المراد به الإمامة في الصلاة فتعينت الإمامة الكبرى۔“ (۴)

خليفة قریشی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، ((الأئمة في قریش)) یہ حدیث

مشہور ہے، اور اس میں نماز کی امامت بالاجماع مراد نہیں تو ضرور خلافت مراد ہے۔

”الائمة من قریش“ (۱)

سب ائمہ قریش سے ہیں۔

اس میں مخالف خوارج ہیں یا چند معتزلی۔

اور حضرت محقق علامہ ابراہیم حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ کتنے جری تھے، جنہوں نے غیۃ شرح منیہ میں جہاں کچھ ایسی ضرورت بھی نہ تھی یہ فرمایا:

”لا خلیفة الآن والذي يكون بمصر فانما يكون خليفة اسماً لا معنى لانتفاء بعض شروط الخلافة فيه على ما لا يخفى على من له أدنى علم بشروطها۔“ (۲)  
آج کل کوئی خلیفہ نہیں، اور وہ جو مصر میں ہے وہ تو نام کا خلیفہ ہے۔ حقیقی نہیں کہ بعض شروط خلافت اس میں موجود نہیں، جسے شروط خلافت کا ذرا بھی علم ہو اس پر یہ ظاہر ہے۔

بہت ممکن کہ یہ سلطان سلیم عثمانی ہی کے متعلق ہو کہ ۹۲۳ھ میں مصران کے قبضہ میں آ گیا تھا۔ اور علامہ حلبی مذکور نے مصر ہی میں تعلیم پائی، اور وہاں مدت تک رہے، پھر قسطنطنیہ آئے اور وہیں تشریف رکھی، سلطانی جامع مسجد کے امام مقرر ہوئے اور حضرت فاضل سعدی حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ کے دارالقرأت میں مدرس رہے، اور ۹۵۶ھ میں وصال فرمایا۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنا۔ اور اگر غنیۃ ۹۲۳ سے پیش تر کی تصنیف ہو تو اگرچہ ان سلطان سلیم کے متعلق نہ سہی دور خلفائے عباسیہ کے بعد سلطان سلیم عثمانی کے وقت تک بہت سی سلطنتیں ہوئیں، اگر اد کی سلطنت ہوئی، ترکوں کی سلطنت ہوئی، جرا کہہ کی سلطنت ہوئی۔ غرض جس کسی کے عہد میں غیۃ تصنیف ہوئی ہو اس کے متعلق ہے۔ مگر تقدیر کے اچھے تھے کہ کسی نے ان سے باز پرس نہ کی۔ اور علامہ شامی نے تو غضب ہی کر دیا کہ خاص سلاطین ترک کا تغلب صراحت سے فرمایا۔

رد المحتار میں ہے:

”قد تكون بالتغلب مع المبايعه، وهو الواقع في سلاطين الزمان۔ نصرهم الرحمن۔“ (۳)



اور کبھی بیعت غلبہ کے ذریعہ ہوتی ہے اور یہ واقع ہے موجودہ بادشاہوں میں، اللہ ان کی مدد

۱۲۔

لیڈران سرشاران بادہ گاندھویت دیکھیں کہ علما کی زبانیں اور ان کے قلم حق بولنے اور حق لکھنے  
بھی نہیں رکھتے، وہ اللہ واحد قہار اور اس کے رسول دونوں جہان کے مالک و مختار علیہ الصلوٰۃ والسلام  
سوا کسی سے خوف نہیں کرتے، تم بحکم ”المرء یقیس علی نفسه“

ع: آدمی اپنے ہی احوال پہ کرتا ہے قیاس

انہیں اپنا سا جانتے ہو، جیسے خود خوشامد میں مسجد کانپور کو مرکز کر آئے۔ اللہ کے گھر کو گرہ بنا  
ئے۔ اے مدعیان علم و تہذیب و ادب! علما کی شان میں گستاخ نہ بنو۔ انہیں اپنے جیسا قیاس نہ کرو۔  
نامعنوی کے ارشاد:

کارپا کاں را قیاس از خود مگیر	گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر
جملہ عالم زیں سبب گمراہ شد	کم کے ز ابدال حق آگاہ شد
اشقیار ا دیدہ بینا نہ بود	نیک و بد در دیدہ شان یک نمود
ہمسری با انبیا برداشتند	اولیا را ہم چو خود پنداشتند
گفت اینک ما بشر ایشاں بشر	ما و ایشاں بستہ خوابیم و خور
ایں نہ استند ایشاں از علمی	ہست فرقی در میاں بے منتہی

پر نظر رکھو، ائمہ کرام و علمائے عظام کی بے ادبی کھیل نہیں۔ آدمی کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہے، او  
سے کیا بنا دیتی ہے۔

عزیزان ملت! ان لیاڈر کو باوجود ادعائے سنت و دعوائے علم و مشیخت، اس قید قطعی اجماعی قرشیت  
کالنے اور خوارج کے جال اور معتزلہ کے پھندوں میں پھنسنے کی کیا حاجت ہے، انہوں نے مسلمات  
امیہ کے پامال کرنے میں کیا نفع سوچا ہے، اور ان کی اس بے ہودہ حرکت سے کیا فائدہ  
لتا ہے۔ سلطان المسلمین ترکی۔ اللہم انصرہ وانصر من نصرہ واخذل أعدائہ الکفرۃ  
بحرۃ، اللہم دمر دیارہم وقصر عمارہم وزلزل أقدامہم ولا تجعل لہم علیہ وعلینا  
بلاد کی حرمت و عزت کے لیے خدمت حرمین محترمین کیا کم ہے، ان کی سلطنت علیہ کی حفاظت و حمایت  
لیے خلافت کی شرط حماقت ہے، تحفظ و امداد سلطنت اسلام کے لیے امامت کبریٰ شرط ہی کب ہے،

ہر فرد مسلم پر ہر فرد مسلم کی خیر خواہی لازم ہے:

((الدين النصيح لكل مسلم)) - (۱۰) (۱)

ہر مسلمان کے لیے دین نصیحت ہے۔

ارشاد پاک حضور پر نور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس پر ناطق ہے۔

هذا وإن شئت التفصيل فعليك بالكتاب الجليل (دوام العيش في الأئمة

من قریش)

مزید تفصیل دیکھنے کے لیے ”دوام العیش“ کتاب کا مطالعہ کریں۔ (م)

خلافت راشدہ کا ملہ بے شک حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک رہی۔ عندا تحقیق یہ صحیح نہیں کہ پھر خلافت ہی نہ رہی، ان کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے، اور خاندان عباسیہ تو ۹۵۰ھ تک رہی، ہاں جب سے اب تک خلافت سے دنیا خالی ہے۔ اہل حل و عقد کے نزدیک ارشاد پاک حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

”الخلافة بعدی ثلثون سنة ثم يصير بعدها ملكا عضوضاً“ (۲)

میرے بعد خلافت تیس سال ہے، اس کے بعد کا ٹھننے والی بادشاہت میں منتقل ہو جائے گی۔

اس سے راشدہ کا ملہ مراد ہے۔

شرح عقائد میں فرمایا:

”الخلافة ثلثون سنة ثم بعدها ملكا أماراً لقوله صلى الله تعالى عليه

وسلم: ((الخلافة بعدی ثلثون سنة ثم يصير بعدها ملكا)) ، وقد استشهد على رضى الله

تعالى عنه على راس ثلثين سنة من وفات رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ،

فمعاوية ومن بعده لا يكونون خلفاء بل ملوكا وأمراء ، وهذا مشكل ؛ لأن أهل الحل

والعقد من الأمة قد كانوا متفقين على خلافة الخلفاء العباسية وبعض المروانية كعمر

بن عبد العزيز مثلاً ، ولعل المراد أن الخلافة الكاملة التي لا يشوبها شيء من المخالفة

وميل عن المتابعة تكون ثلثين سنة ، وبعدها قد تكون وقد لا تكون والله تعالى أعلم

(۱) [السنن لابی داؤد ، دار الاشاعت اسلامیه ۷۸ ، کوموٹولہ اسٹریٹ کلکے ۲/۲۷۶]

۴ و مجده اتم وأحكم۔ (۱)

خلافت تیس سال تک ہے، پھر اس کے بعد سلطنت اور بادشاہت ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ لم کے فرمان کی وجہ سے ”کہ خلافت میرے بعد تیس سال تک ہے“۔ پھر اس کے بعد ایسی سلطنت ہو ایک دوسرے کو کاٹنے والی ہوگی (ظالم ہوگی)۔ اور علی شہید کیے گئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ کے وصال شریف سے تیس سال کے بعد، تو حضرت معاویہ اور ان کے بعد والے خلفائے ہوں گے بلکہ اور امیر ہوں گے۔ اور یہ بات مشکل ہے، اس لیے کہ امت نبی سے ارباب حل وعقد خلفائے عباسیہ و مروانیوں کی خلافت پر متفق تھے، جیسے حضرت عمر بن عبدالعزیز، اور شاید مراد یہ ہے کہ وہ خلافت نس کے اندر مخالفت اور پیروی سے اعراض کی آمیزش نہ ہو وہ تیس سال تک رہے گی، اور اس کے بعد ہوگی اور کبھی نہ ہوگی۔ اللہ بہتر جانتا ہے۔ (مترجم)

(۲) موالات و معاملات میں فرق عظیم و بعید ہے، موالات قطعاً یقیناً ہر کافر سے، مشرک ہو یا ذمی ہو یا حربی، اگر حقیقیہ ہے کفر ہے، اور صورت یہ ہے تو حرام ہے، جس پر کثیر آیات قرآنیہ، اور مجرم معاملات سوا مرتد کے سب سے جائز۔ والتحقیق التام فی ”المحجة المؤتمنة“ تعالیٰ اعلم۔

(۳) ہرگز نہیں، کما هو مذکور فی رسائل اهل الحق واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) قربانی ہر آزاد مسلمان صاحب نصاب پر ایام اضیٰ میں کسی دن کرنا واجب ہے یا سنت ہے، اس میں اختلاف ہے، ہمارے امام اعظم و امام محمد و امامین زفر و حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک ہے، اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی ایک روایت میں وجوب ثابت۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”من كان له سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا“ (۲)

جو وسعت رکھتا ہو اور قربانی نہ کرے وہ ہرگز ہماری عید گاہ میں نہ آئے۔

یہی وہ حدیث ہے جس سے امام اعظم وغیرہ ائمہ مذکورین نے وجوب کا حکم فرمایا۔ اور ایک ت میں امام محمد و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما، امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح اسے سنت

مؤکدہ فرماتے ہیں۔ فتویٰ قول اول ہی پر ہے، اور وہی مختار للفتویٰ متون کا مسئلہ ہے۔  
ہدایہ میں فرمایا:

الأضحية واجبة على كل حر مسلم مقيم موسر في يوم الاضحية ، أما الوجوب فقول أبي حنيفة ومحمد وزفر والحسن وإحدى الروایتین عن أبي يوسف - رحمه الله تعالى - وعنه أنها سنة وهو قول الشافعي ، وذكر الطحاوي أن على قول أبي حنيفة واجبة وعلى قول أبي يوسف ومحمد سنة مؤكدة ، وجه الوجوب قوله عليه السلام: من كان له سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا . ومثل هذا الوعيد لا يلحق بترك غير الواجب - اه مختصرا (۱)

قربانی ہر آزاد مسلمان مقيم صاحب نصاب پر یوم اضحٰی میں کرنا واجب ہے۔ وجوب امام اعظم و امام محمد و امام زفر و حسن کا قول ہے۔ اور ایک روایت میں امام ابو یوسف سے بھی یہی ہے کہ واجب ہے۔ اور دوسری روایت میں ان سے یہ ہے کہ سنت مؤکدہ ہے، اور یہی قول امام شافعی کا ہے، اور امام طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے قول پر واجب ہے، اور امام ابو یوسف و امام محمد کے قول پر سنت مؤکدہ۔ وجوب کی وجہ ارشاد پاک حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ((من كان له سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا)) ہے کہ ایسی وعید ترک غیر واجب پر نہیں فرمائی جاتی۔ (مترجم)  
خیر اگر سنت ہی رکھیں تو بھی ترک کرنا اور کرنا سخت گناہ، اور اصرار سے فسق اور پناہ بخدا مستحق عذاب نار و مصداق ہے اس حدیث کا:

((من ترك سنتي لم ينل شفاعتي)) بريقة محمودية في شرح طريقة محمدية - باب: السابع والثلاثون الجزع والشكوى - (۷۷/۳) (۱۵)  
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: جس نے عدا میری سنت ترک کی وہ میری شفاعت نہ پائے گا۔ (مترجم)

أعاذنا الله من تركها ورزقنا شفاعته حبيب المصطفى عليه التحية والثناء۔  
قربانی اراقہ دم ہے، وہ روپیہ فقرا کو یا کمیٹیوں وغیرہ میں دینے سے ادا نہ ہوگی۔  
در مختار میں ہے:

تجب التضحیة أي: إراقة الدم من النعم عملاً لا اعتقاداً۔ (۱)  
اجب ہے قربانی کرنا یعنی جانور کا خون بہانا عملاً نہ کہ اعتقاداً۔ ۱۲م  
یہاں تک کہ اگر قربانی کا جانور بے ذبح کیے تصدق کر دیا قربانی ادا نہ ہوئی، واجب ذمہ پر رہا۔  
اگر کے سب اپنے صرف میں لے آیا فقرا کو کچھ نہ دیا قربانی ہو گئی، واجب سر سے اتر گیا۔ ہاں  
ہے کہ بعد ذبح اس کا گوشت فقرا کو دے دے۔  
ردالمحتار میں ہے:

والدلیل علی أنها الإراقة لو تصدق الحيوان لم يجز والتصدق بلحمها  
مح مستحب وليس بواجب۔ (۲)  
دلیل خون بہانے کے وجوب پر یہ ہے کہ اگر صدقہ کیا زندہ جانور قربانی کے بدلے میں تو واجب  
لیکن صدقہ کرنا گوشت کا بعد ذبح مستحب ہے۔ ۱۲م  
زید پر تو یہ فرض ہے، اس نے اپنے اس قول میں کہ تم قربانی نہ کرو بلکہ یہی روپیہ جس سے قربانی  
خلافت کمیٹی کو انگورہ فنڈ اور موپلا فنڈ میں دے دو۔ دوسرے قربانی گاؤ کرنا جائز ہے۔ چار گناہ  
ہیں۔ (۱) نہی عن المعروف (۲) امر منکر (۳۳) بے علم کے فتویٰ دیا، نئی شریعت گڑھی اور شرع  
فتر کیا، اور بحکم حدیث لعنت ملائکہ سموات وارض کو اوڑھا۔  
کہ حدیث میں فرمایا:

((من أفتى بغير علم لعنته ملئكة السماء والأرض)) (۳)  
رواہ ابن عساکر عن أمير المؤمنين علي رضي الله تعالى عنه -  
جو بغیر علم کے فتویٰ دے اس پر آسمان کے تمام فرشتوں کی لعنت ہے۔  
اس کو روایت کیا ابن عساکر نے حضرت علی سے۔ ۱۲م  
دلیل ملاحظہ ہو کتنی معقول ہے کہ ”کیوں کہ امیر افغانستان و علماء و مفتیان افغانستان نے اس پر  
دے دیا ہے کہ قربانی گاؤ ہر گز نہ کی جائے“ اولاً وہ جو امیر صاحب کی طرف منسوب اشتہار شاہجہاں



پور کے کسی ہندو نے طبع کرایا ہے، وہ ہرگز امیر صاحب کا نہیں، ان پر اور وہاں کے علما پر محض افترا اور عظیم بہتان ہے۔

جب کہ قرآن عظیم میں صاف ارشاد ہے:

﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً﴾ (۱)

بے شک اللہ تمہیں حکم دیتا ہے کہ تم گائے ذبح کرو۔

اس سے عامہ مسلمین آگاہ ہیں، کوئی ایسا ہی جاہل ہوگا جسے اس کا علم نہ ہوگا، پھر سنت سے ثابت کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قربانی گاؤ فرمائی۔ تو ایک ایسے امر کو جو قرآن سے ثابت، حدیث سے ثابت، جائز ہی نہیں بلکہ مسنون، اسے امیر صاحب - ایدھم اللہ ونصرہم - اور علما کیسے ناجائز فرما سکتے ہیں

ثانیاً: بفرض غلط وہ امیر صاحب ہی کا سہی جب بھی حجت شرعیہ نہیں، ماحل اللہ کے حرام کر دینے اور اسے ناجائز قرار دینے کا کسی کو اختیار نہیں، جو اللہ و رسول - جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حلال فرمایا وہ حلال ہے، اور جسے انہوں نے حرام فرمایا وہ حرام ہے۔ قول زید بدتر از بول ہے، اور اس پر عمل حرام حرام حرام، قربانی گاؤ شعائر اللہ سے ہے۔  
قال تعالیٰ:

﴿وَالْبُدْنَ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِّنْ شَعَائِرِ اللَّهِ﴾ (۲۰) (۲)

اور قربانی کے ڈیل دار جانور اونٹ اور گائے ہم نے تمہارے لیے اللہ کی نشانیوں سے کیے۔ (کنز الایمان)

مسلمانوں پر اس کا کرنا اور جاری رکھنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(۵) ادائے زکاۃ کا رکن تملیک فقیر ہے، بے فقیر کو دیے ادا نہ ہوگی۔

در مختار میں ہے:

”لا یصرف إلى مسجد لعدم التملیک وهو الرکن۔“ (۳)  
زر زکاۃ مسجد میں نہ صرف کیا جائے گا کہ تملیک فقیر نہیں، اور وہ رکن ہے۔

ترکوں، موپلوں میں جو فقرا اور کسی کو زکوٰۃ کا روپیہ دیا جائے کہ وہ انہیں ان کی طرف سے دے  
زکوٰۃ ادا ہو جائے گی۔ خلافت کمیٹیوں یا موپلائنڈ میں دینے سے اس کے یقین کا کوئی ذریعہ نہیں  
کا۔ فقرا کو پہنچا کہ روپیہ یہاں بھی صرف ہوتا ہے بلکہ بہت زیادہ وہی ہے جو یہاں رہ جاتا ہے۔  
ن میں یہ کیوں کر یقین کیا جاسکتا ہے کہ زکوٰۃ کا روپیہ جو حق فقرا کا تھا وہ انہیں پہنچ بھی گیا، اور جب  
تو ادائے زکوٰۃ کا حکم کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

حررہ الفقیر عبدہ المذنب مصطفیٰ رضا قادری النوری غفرلہ ۲۸ رزی الحجہ ۱۳۴۰ھ

### تصدیقات علمائے کرام و مفتیان عظام

- (۱) الأجوبة كلها صحيحة واللہ تعالیٰ أعلم۔  
فقیر ابو العلامحمد امجد علی اعظمی عفی عنہ
- (۲) صح الجواب واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب  
فقیر عبد الرحمن عفی عنہ
- (۳) أصاب من أجاب۔  
فقیر حسنین رضا قادری نوری بریلوی
- (۴) صح الجواب واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب  
محمد حشمت علی بریلوی غفرلہ
- (۵) الأجوبة كلها صحيحة۔  
فقیر عبید الرضا محمد حشمت علی قادری رضوی لکھنوی غفرلہ القوی
- (۶) بسم الله الرحمن الرحيم  
الجواب صواب والمجيب مثاب واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب۔  
فقیر اولاد رسول محمد میاں قادری برکاتی مارہروی عفی عنہ، بقلمہ
- (۷) الأجوبة كلها صحيحة ومجيبها مصيب۔  
فقیر عبید الرضا محمد طاہر الرضوی السہر امی غفرلہ اللہ الصمد
- (۸) هذه الجوابات كلها صحيحة ومجيبها مصيب۔  
.....

تلمیذ مولانا ابوالفضل مولانا مولوی محمد وصی احمد غفرلہ اللہ العلی  
(۹) فی الواقع مسائل مستفسرہ میں حضرت فاضل جلیل عالم نبیل مدظلہم العالی نے جو تحقیق  
انیق فرمائی ہے، وہ تمام ان بحثوں کو ختم کرتی ہے جن پر دور حاضرہ میں تلاطم مچا ہوا ہے، جوابات صحیح  
وصواب ہیں۔ فللہ درالمجیب۔

فقط فقیر محمد اسماعیل غفرلہ تلہری طیب ریاست بہاول پور  
(۱۰) جوابات صحیح ہیں۔ عمر نعیمی  
(۱۱) ۷۸۶

جزی اللہ القریب المعجیب الفاضل اللیب خیر الجزاء ویشیب فإنه أجاد  
فیما أفاد وأصاب فیما أراد، واللہ سبحانہ أعلم وعلمہ عزاسمہ أتقن وأحکم۔  
کتبہ

العبد المعتصم بحبل اللہ المتین  
محمد نعیم الدین  
عفا عنه المعین

(۱۲) باسمہ سبحانہ عزوجل  
حامداً ومصلیاً ومسلماً

لنا ماعلیہ رضا المصطفی  
لقد فاز من اقتفی أثره  
طریق الرشاد منال المنی  
نجی واهتدی من به اقتدی  
ارشاد الہی جل وعلا۔ آیت:

﴿وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾ (۱)

کے متعلق لاہور سے وارد شدہ ایک استفسار کے جواب میں: اکمل الفضلاء افضل  
الکماء۔ أجل العلماء الأذکیاء النبلاء جان قبلہ جانم شاہزادہ والا شان عزیز سعید کرم فاضل محترم  
حضرت مولانا مولوی مفتی شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب۔ لازال بجلال المفخرة المعالی  
والمواهب۔ کاکھوا ہوا قبالانہ فاضلانہ محققانہ شان دارمیر بن فتویٰ مسمی بہ ”طرق الہدی والارشاد“

جس میں ماشاء اللہ تعالیٰ انحلال عقدہ سوال ووضوح حق وظہور حکم شرعی کے ساتھ ساتھ علی  
سم الزاعم استفتا وخط بذیل استفتا کے موہانہ تحکم اور مزخرفانہ ادعا کے ہر ہر ادا کی پوری پوری ناز  
ن ہوتی گئی ہے، ہمارے پاس آیا اور اس تحریر فیض تنویر کے مطالعے سے ہم مشرف ہوئے۔  
ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب فاضل لبیب کا تحریر فرمودہ یہ جواب بتائیدہ تعالیٰ نہایت صحیح اور عین  
مابق مراد و منشاء سنت و کتاب ہے۔ ولله درہ وعلی اللہ اجرہ۔ و صلی اللہ تعالیٰ  
د المرسلین محمد وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

فقیر محمد عبدالسلام ضیاء صدیقی رضوی

جبل پوری کان اللہ تعالیٰ لہ

(۱۳) بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی حبیبہ النبی الکریم، إن ما قال المجیب الفاضل  
اضل قد آتی بالحق فیہ الصواب الکامل، انی قد تشرفت بمطالعة هذه  
ة الجلیلة المبارکة التي ألفها سيدنا الفاضل العلامة الکامل الفهامة  
، اللوذعي الفطین۔ مولانا المفتی الشاہ مصطفیٰ رضا خان أدام الله  
، ظلاله وأسبغ عليه وعلینا معه نعمه وأفضاله فوجد تهامة بالحجة  
بالکتاب والسنة۔ وأسأل الله تعالیٰ أن يجعلها کلها طرق الهدی  
د للامة۔ والله تعالیٰ أعلم وعلمه عز مجده أتم وأحكم۔

کتبه

فقیر عبدالباقی محمد برہان الحق

القادری الرضوی الجبلفوری غفر له

رد غير مقلدين

شفاء العي

في

سوال بمبئي





## اصول شرع چار ہیں

### مسئلہ:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ...

بھڑی کی جامع مسجد کا مقدمہ علما سے ضروری استفسار، حضرات مقلدین اہل سنت سے بھڑی کی مسجد کے مقدمہ کے متعلق ایک ضروری استفسار، ایک ایسی جماعت نے جو اس کی قائل ہے کہ دین املہ اس دن سے پیچیدہ اور مشکل ہو گیا جب سے علما نے طریقہ نبوی یعنی عملی تعلیم سے روگردانی و رکتب فقہ کے مجادلات اور قیل و قال کو اپنا شیوہ بنالیا، پھر ستم یہ کیا کہ مخلوق خدا کو مجبور کرنے لگے کہ ان کتابوں سے حاصل کریں، قیود و شرائط رموز پر کار بند ہوں جو انہوں نے اپنی عقل و رائے سے بے رکھے ہیں، بے شمار قیدیں اور شرطیں ہیں، انسان دیکھتے ہی گھبرا جاتا ہے، اور کسی طرح نہیں سمجھتا نہ میں حق کتنا ہے اور باطل کتنا، علاوہ ازیں ان کتابوں میں طرح طرح کے ایسے مسائل موجود ہیں جو واقع نہیں ہوتے، محض فرض و تخمین کی پیداوار اور ذہن و دماغ کے اختراع ہیں، ان سے کوئی علم بھی نہیں ہوتا، البتہ دماغ پریشان اور فکر پر آگندہ ہوتی ہے، اور سب سے بڑی یہ بات ہے کہ وہ نہ تو خدا حکام ہیں، اور نہ ان پر کار بند ہونے کا اس نے حکم دیا ہے۔ کوئی مضائقہ نہیں کہ یہ کتابیں کتب خانوں بطور تاریخی یا دگاروں کے محفوظ رکھی جائیں، یہ تو کسی حال میں بھی درست نہیں کہ ہم ان کتابوں کو سامان کران کی عبادت شروع کر دیں، ان کی سطر سطر کو جی سمجھیں اور اختلاف کو ناقابل معافی گناہ ہیں۔ علما نے تقلید کو شیوہ بنالیا ہے، پھر ستم یہ کہ تمام مسلمانوں پر ان کتابوں کے اتباع اور ان کے مین کی تقلید ضروری ٹھہراتے ہیں، اگر کوئی روگردانی کرے اور کہے کہ میرے لیے کتاب اللہ اور سنت اللہ کفایت کرتی ہے، تو اس پر زندیقیت اور خروج عن الملت کا فتویٰ لگا دیتے ہیں۔ مولوی محمد

از بمبئی بھوساری محلہ چراغ انور ہوٹل مرسلہ منشی مصطفیٰ خاں قادری برکاتی

﴿ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ﴾ (١)

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا۔

جب کہ مسلمانوں کا یہ ایمان ہے، صرف قرآن پر چلنے والا مسلمان ہے یا نہیں، جو جواب وہ اس کا دیتا اب اپنے سوال کا سمجھ لیتا، قرآن وحدیث پر چلنے والا مسلمان ہے تو چاروں اصول کو مانتا ہے۔ جو چار ہیں مانتا وہ قرآن وحدیث کا نام ہی لیتا ہے درحقیقت وہ قرآن وحدیث پر چلتا ہی نہیں۔ اگر قرآن نہ پر چلتا تو ہرگز اجماع امت و قیاس کا منکر نہ ہوتا، ضرور ان پر چلتا۔ جیسے صرف قرآن پر چلنے کے مدعی ان اور اپنے آپ کو اہل حدیث کہنے والے، حدیث کے منکر، ہرگز قرآن پر نہیں چلتے۔ کہ:

﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ (۱)

جو کچھ تمہیں رسول عطا فرمائیں وہ لو اور جس سے منع فرمائیں باز رہو۔

اور: ﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (۲)

اے لوگو علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں۔

اور: ﴿فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ﴾ (۳)

تو کیوں نہ ہو کہ ان کے ہر گروہ میں سے ایک جماعت نکلے کہ دین کی سمجھ حاصل کرے اور واپس نا قوم کو ڈر سنائے۔

اور: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ﴾ (۱)

بات یوں ہی ہے کہ ہم نے تمہیں کیا سب امتوں میں افضل۔

اور: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ (۱)

تم بہتر ہو ان سب امتوں میں جو لوگوں میں ظاہر ہوئیں۔

اور: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ (۱)

اور جو رسول کا خلاف کرے بعد اس کے حق راستہ اس پر کھل چکا اور مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ

[سورة الحشر: ۷] (۲) [سورة النحل: ۴۳]

[سورة التوبة: ۱۲۲] (۴) [سورة البقرة: ۱۴۳]

[سورة آل عمران: ۱۱۰] (۶) [سورة النساء: ۱۱۵]

ماون ۱۱ م/جد م ===== (۲۰۳) ===== کتاب الرد والمناظرة

چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے اور اسے دوزخ میں داخل کریں گے، اور کیا ہی بری جگہ پلٹ  
نے کی۔

اور: ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾ (۱)

﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (۲)

﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي جَدُّونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ  
وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ  
الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ  
وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ ۙ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ (۳)

تو عبرت لو اے نگاہ والو اور اللہ کا حکم مانو اور رسول کا حکم مانو اور اطاعت کرو اپنے اولی الامر (علماء)  
کی وہ جو غلامی کریں گے اس رسول بے پڑھے غیب کی خبریں دینے والے کی جسے لکھا ہوا پائیں گے، اپنے  
پاس توریت اور انجیل میں اور اس نور کی پیروی کریں جو اس رسول کے ساتھ اترا وہی بامراد ہوئے۔  
ان آیات کریمہ کو پس پشت ڈالتے ہیں۔

یوں ہی یہ حدیث پر چلنے کے مدعی، اہل حدیث بننے والے، اگلی دو آیتوں کے سوا آیتوں اور حدیث:  
((إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي عَلَى ضَلَالَةٍ. وَيَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ. وَمَنْ شَذَّ شَذَّ

فِي النَّارِ)) (۴)

بے شک اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع نہ کرے گا، اور اللہ تعالیٰ کا دست قدرت جماعت پر ہے  
لہذا جو جماعت سے الگ ہو اوہ جہنمی ہے۔ (مترجم)

اور حدیث: ((سَأَلُوا إِذْ لَمْ يَعْلَمُوا فَاِنَّمَا شَفَا الْعِي السَّوَالِ)) (۵)

جب تم کو معلوم نہ ہو تو پوچھ لو، بے شک جہالت کا علاج سوال ہے۔ (مترجم)

اور حدیث: ((نَضُرُ اللَّهَ عَبْدًا سَمِعَ مَقَالَتِي فَحَفَظَهَا وَعَاَهَا وَأَدَاَهَا فَرُبَّ حَامِلٍ فُقِهَ

(۱) [سورة الحشر: ۲] (۲) [سورة النساء: ۵۹]

(۳) [سورة الأعراف: ۱۵۷]

(۴) [مشكاة المصابيح كتاب الإيمان باب الاعتصام بالكتاب والسنة: ۱/۳۰]

فقہیہ ورب حامل فقہہ إلی من هو أفقہ نہ)) (۱)

اللہ تعالیٰ اس شخص کے چہرے کو سرسبز و شاداب فرماتا ہے: جس نے میری بات، حدیث سنی اور یہ یاد کر کے محفوظ کر لیا اور دوسروں تک پہنچایا، بسا اوقات فقہ کا عالم، مسائل فقہیہ اپنے سے برتر تک تا ہے۔ (مترجم)

اور حدیث معروف و مشہور حضرت سیدنا معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

((حين بعثه النبي (عليه الصلاة والسلام) إلى ليمن قال: كيف تقضي إذ عرض لك مأ؟ فقال: أقضي بكتاب الله، فقال: فإن لم تجد في كتاب الله؟ قال: بسنة رسول الله لى الله تعالى عليه وسلم، قال: فإن لم تجد في سنة رسول الله، قال: اجتهد برائي، فقال ه السلام: الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله بما يرضى به رسول الله)) (۲)

حضرت معاذ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: جب لیمن کا قاضی بنا کر بھیجا، اے معاذ جب تمہیں کوئی مسئلہ پیش آئے گا تو کس طرح فیصلہ کرو گے، تو ان نے عرض کی میں کتاب اللہ سے فیصلہ کروں گا، تو آپ نے فرمایا: اگر کتاب اللہ میں وہ مسئلہ نہ ملا تو کرو گے اس پر معاذ نے جواب دیا کہ سنت رسول پر فیصلہ کروں گا، پھر آپ نے فرمایا: خدا کا شکر ہے میں نے رسول خدا کے قاصد کو اس چیز کی توفیق بخشی، جس سے اللہ کا رسول راضی ہے۔ (مترجم)

اور حدیث: ((إنما نزل كتاب الله يصدق بعضه بعضاً فلا تكذبوا بعضه

ض فما علمتم منه فقولوا وما جهلتم فكلوه إلى عالمه)) (۳)

بے شک قرآن کریم اس طرح نازل ہوا کہ اس کا بعض بعض کی تصدیق کرتا ہے، لہذا بعض کو نہ جھٹلائے، تو تم کو جو کچھ معلوم ہو وہ کہو، اور جس سے ناواقف ہو اسے جان کار (عالم) کے حوالے دو۔ (مترجم)

اور حدیث: ((أنزل القرآن على سبعة أحرف لكل آية منها ظهر وبطن ولكل حلم مطلع)) (۴)

( [مشكاة المصابيح: كتاب العلم: ۳۵/۱]

( [مسند الامام احمد بن حنبل، حديث: ۲۲۴۵۱/۷. ۳۷۴]

( [مشكاة المصابيح. كتاب العلم: ۳۵/۱]



قرآن کریم سات زبانوں پر نازل ہوا، اس کی ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن، اور ہر ایک کی ایک متعین حد ہے۔ (مترجم)

اور حدیث: ((العلم ثلاثة آية محكمة أو سنة قائمة أو فريضة عادلة وما كان سواي ذلك فهو فضل)) (۱)

علم تین طرح کا ہے (علم کی تین قسمیں ہیں) محکم آیت، اور سنت رسول، اور فريضة عادله، اور ان کے علاوہ جو کچھ ہے زائد ہے۔ (مترجم)  
وغیرہ سے منہ پھیرتے ہیں۔

جیسے غیر مقلدوں کے نزدیک بھی، وہ اہل قرآن بننے والے حدیث کا انکار کرنے والے ہرگز مسلمان نہیں۔ کامل الایمان ہونا تو بڑی بات ہے۔ یوں ہی اہل سنت کے نزدیک اجماع امت کا منکر نیز قیاس کا۔

ہاں ہاں قرآن نے فرمایا:

﴿أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ (۲)  
آج میں نے تمہارے لیے تمہارا دین کامل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لیے اسلام کو دین پسند کیا۔

ہاں ہاں اس نے ارشاد کیا:

﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۳)

ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے۔

ہاں ہاں اس کا ارشاد ہے:

﴿مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ (۴)

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا۔

اور بے شک بے شک لا ریب اس کا ہر ارشاد حق ہے۔ جیسے اہل قرآن بننے والے اہل حدیث

(۱) [مشكاة المصابيح. كتاب العلم: ۲۵]

(۲) [سورة المائدة: ۳] (۳) [سورة النحل: ۸۹]

اسی اسم / جلد سم ===== ( ۲۰۶ ) ===== کتاب الرد والمنظرہ

دالوں کے نزدیک بھی اس آیت کو وہ اپنے مذہب کی دستاویز نہیں بنا سکتے، نہ اس ارشاد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو سند ٹھہرا سکتے ہیں، یہ جو انہوں نے فرمایا: حسبننا کتاب اللہ۔ یوں ہی غیر مقلد، آپ کو اہل حدیث کہنے والے کو حلال نہیں کہ وہ قرآن وحدیث پر اقتصار کرے، اور اجماع و قیاس کا

بلا شک وار تباب ضرور ضرور قرآن وحدیث میں سب کچھ ہے، مگر کس کے لیے جو آنکھیں رکھتا  
س کی آنکھ میں جتنی قوت ہے وہ اتنا دیکھتا ہے۔ یوں تو صرف قرآن عظیم ہی میں سب کچھ ہے:

﴿وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ﴾ (۱)

نہ کوئی تر اور نہ خشک جو ایک روشن کتاب میں لکھا نہ ہو۔

اور: ﴿كُلُّ صَغِيرٍ وَكَبِيرٍ مُسْتَطَرٌ﴾ (۲)

ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی ہوئی ہے۔

اور: ﴿مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ (۳)

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھا نہ رکھا۔

اور: ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۴)

ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے۔

وغیرہا آیات خود اس کے ارشادات ہیں۔ من و تو اور ہر کہہ و مہ کے لیے تو یہ نہیں۔ قرآن جن پر  
ہوا ان کے لیے ہر شے کا روشن بیان ہے۔ خود امت کے لیے نہیں۔ امت سے تو جس کو جتنا مبین  
ن علیہ الصلاۃ والسلام نے سکھا دیا اسے اتنا علم ہوا۔

خود قرآن کا ارشاد ہے:

﴿وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾ (۵)

اور اے محبوب ہم نے تمہاری طرف یہ یادگار اتاری کہ تم لوگوں سے بیان کرو جو ان کی طرف  
در کہیں وہ دھیان کریں۔

(۲) [سورة القمر: ۵۳]

[سورة الأنعام: ۸۹]

(۴) [سورة النحل: ۸۹]

[سورة الأنعام: ۳۸]

فقہ قرآن وحدیث سے الگ کوئی چیز نہیں، شرح وتفسیر حدیث وقرآن ہے۔ انہیں کاروشن بیان ہے۔ فقہ عطر مجموعہ سنت رسول و کتاب مجید فرقان ہے۔ فقہ مجمل کی تفصیل ہے۔ فقہ دینی تیسیر و تسہیل ہے۔ فقہ راہ حسن و صواب و ہدئی پر دلیل ہے۔ فقہ رحمت رب جمیل ہے۔ تفقہ واجتہاد جہاد اعظم و اکبر ہے۔ تقلید ائمہ مجتہدین فرض شرع مطہر ہے۔ قرآن اس کا گواہ، حدیث اس کی شاہد، ساری امت مرحومہ اس کی قابل، اس کی قائل، اس کی فاعل، اس پر عامل۔

جس روز قرآن کا ارشاد نازل ہوا کہ:

﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ (۱)

آج میں نے تمہارے لیے تمہارا دین کامل کر دیا۔

معلوم ہو گیا کہ بفضل اللہ تعالیٰ ہمارا دین کامل ہو گیا۔ مگر جس طرح غیر مقلد کے نزدیک بھی بغیر حدیث کے کامل دین پر عمل ممکن نہیں جب تک مبین قرآن مبین بیان نہ فرمائیں، اور مطالب قرآنیہ کا ایضاح نہ کر دیں۔ نسخ منسوخ۔ عام و خاص۔ فرض و ندب۔ اباحت و ارشاد وغیرہ کی وضاحت نہ فرمادیں۔ یہاں تک بعض الفاظ شریفہ سے کیا مراد، یہ نہ بتا دیں قرآن پر عمل ناممکن۔

جو کتاب جس موضوع کی ہو اس کے متعلق اس میں سب کچھ ہوتا ہے۔ مگر جب تک استاذ پڑھاتا نہیں، مطلب سمجھاتا نہیں، شاگرد نہیں جانتا، تلمیذ نہیں سمجھتا۔ کتاب کامل ہے، جس موضوع پر لکھی گئی اس پر پوری کامل بحث اس میں موجود ہے۔ مگر یہ اس کمال سے منتفع و متمتع نہیں ہو سکتا، جب تک بتانے والا بتائے نہیں۔ یا کتاب اندھیرے میں رکھی ہو روشنی نہ ہو تو اگرچہ وہ کامل ہو مگر دیکھنے والا اسے بے روشنی نہیں دیکھ سکتا۔

یہی ہے وہ جو قرآن نے فرمایا:

﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾ (۲)

بے شک تمہارے پاس اللہ کی طرف سے ایک نور آیا اور روشن کتاب۔

اسی لیے فرماتے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام:

((عن المقداد رضي الله تعالى عنه - ألا إني أوتيت القرآن ومثله معه، ألا يوشك رجل شبعان على أريكته يقول: عليكم بهذا القرآن، فما وجدتم فيه من حلال

وہ، وما وجدتم فيه من حرام فحرموه، وإن ما حرم رسول الله كما حرم الله لا يحل لكم الحمار الأهلي، ولا كل ذي ناب من السباع، ولا لقطة معاهه، يستغني عنها صاحبها، ومن نزل بقوم فعليهم أن يقروه، فإن لم يقروه فله قبهم بمثل قراه)) (۱)

حضرت مقداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ سرکار فرماتے ہیں: کہ مجھے قرآن کے ساتھ اسی دیا گیا (حدیث عطا ہوئی) سنو قریب ہے کہ کوئی آسودہ حال، کہے کہ تم قرآن کریم کو اپنائے رہو جو اس میں حلال پاؤ اسے حلال جانو اور جو کچھ اس میں حرام پاؤ اسے حرام جانو، بلاشبہ رسول کی حرام کی ما، رب تعالیٰ کے حرام کردہ کے مانند ہے۔ سنو اور تمہارے لیے حرام کرتے ہیں پالتو گدھا، ذی ناب اور ذمی کا لفظ مگر یہ کہ مال والا اس سے بے نیازی ظاہر کر دے، اور جو کسی قوم کے پاس بطور مہمان تو ان پر ضروری ہے کہ اس کی مہمان نوازی کریں اور وہ اس کی میزبانی قبول نہ کریں۔ تو اسے حق ہے کہ وہ اپنی مہمانی کے برابر حاصل کر لے۔ (مترجم)

ایک اور حدیث ہے:

((عن الحسن بن جابر قال: قال رسول صلى الله تعالى عليه وسلم: يوشك بعد الرجل منكم على أريكته يحدث بحديثي فيقول: بيني وبينكم كتاب الله، أوجدنا فيه حلالاً استحللناه، وما وجدنا فيه حراماً حرمانه، وإنما حرم رسول صلى الله تعالى عليه وسلم كما حرم الله عز وجل)) (۲)

حسن بن جابر سے مروی ہے انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ب ہے کہ تم میں کوئی شخص سونے پر بیٹھا ہو (آسودہ حال ہو) جب اس سے میری حدیث بیان کی ئے تو کہے، ہمارے تمہارے درمیان میں قرآن کریم ہے لہذا جس چیز کو ہم اس میں حلال پائیں گے اس مال مانیں گے، اور جو اس میں حرام پائیں گے اسے حرام رکھیں گے، بے شک جسے رسول خدا حرام یں وہ رب تعالیٰ کے حرام کیے ہوئے کے مساوی ہے۔ (مترجم)

ایک اور حدیث ہے:

((عن أبي رافع رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: لا الفين أحدكم متكئاً على أريكته يأتيه الأمر من أمري مما أمرت به أو نهيت فيقول: لا أدري ما وجدنا في كتاب الله اتبعناه)) (۱)

حضرت ابورافع سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ میں تم میں سے کسی آسودہ حال شخص کو نہ پاؤں کہ جس کو میرا حکم امر و نہی کی صورت میں پہونچے، تو کہے، ہمیں نہیں معلوم، جو کچھ ہم کو قرآن کریم میں ملا ہم نے اسی کو مان لیا۔ (مترجم)

ایک اور حدیث ہے:

((عن العرياض بن سارية رضي الله تعالى عنه قال: قام فينا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال: أيحسب أحدكم متكئاً على أريكته يظن أن الله تعالى لم يحرم إلا ما في هذا القرآن، ألا وإنني والله قد أمرت ووعظت ونهيت عن أشياء أنها لمثل القرآن أو أكثر، وإن الله لم يحل أن تدخلوا بيوت أهل الكتاب إلا بإذن، ولا ضرب نسائهم ولا أكل ثمارهم إذا أعطوكم الذي عليهم)) (۲)

حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ سرکار ہمارے درمیان جلوہ گر ہوئے اور فرمایا: کیا تم میں سے کوئی آسودہ حال (صوفی پرٹیک لگا کر بیٹھا ہوا) شخص یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف وہی چیزیں حرام فرمائی ہیں جو اس قرآن میں موجود ہیں، خبردار! میں نے کچھ احکام دیے ہیں اور نصیحتیں فرمائی ہیں اور کچھ چیزوں سے منع فرمایا ہے، بے شک وہ حکم میں قرآن کی طرح ہیں بلکہ وہ تعداد میں اس سے بھی زیادہ ہیں، بے شک اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے گھروں میں بلا اجازت داخل ہونے سے منع فرمایا ہے، اسی طرح ان کی عورتوں کو مارنے سے منع فرمایا اور ان کے میوہ جات کھانے سے بھی جب کہ وہ اپنا جزیہ ادا کر دیں۔ (مترجم)

یوں ہی جب تک ائمہ مجتہدین، علمائے دین متین جب تک بہ نظر غور و تامل قرآن و حدیث کو دیکھ کر ہمیں ان کے مطالب سے آگاہ نہ فرمادیں، ناسخ منسوخ وغیرہ نہ بتادیں، کلیات سے نئے نئے حوادث و جزئیات کا حکم استنباط کر کے نہ سمجھادیں اس وقت تک عامۃ الناس کو دین کامل پر کامل عمل ممکن نہیں۔ جیسے



فرت سرکار رسالت و صحابہ کرام علیہم السلام سے دین کی تکمیل غیر مقلدین بھی مانتے ہیں ہی اہل سنت نابان حضرت رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ائمہ کرام علمائے اعلام کے بیان مطالب کتاب و سنت سے۔ ان کے ارشادات کوئی اور چیز نہیں، مجمل کی تفصیل، کلیات سے احکام تشکیل ہیں، جس طرح سنت کوئی دوسری چیز نہیں، کتاب اللہ کی تفصیل و تفسیر و تاویل اور جزئیات ام کی تشکیل ہے، جو کتاب اللہ میں منصوص نہیں۔ ظاہر تکمیل دین کے یہ معنی نہیں کہ دین بعد نزول ناقص تھا جسے سنت نے کامل کیا، بلکہ یہ معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو سنت کی عینک سے دیکھے گا تو کمال۔ چراغ سنت ہاتھ میں لے گا تو پوری طرح اسے نظر آئے گا۔ راہ سنت پر چلے گا تو بروجہ کمال مقصد و نچے گا۔ اسے چھوڑے گا تو کامل طور پر دین نہ سیکھے گا، اس کا دین ناقص رہے گا عورتوں سے کہ ان کے لیے باعتبار رجال بعض امور میں خود شرع نے کمی رکھی ہے، اور اس نے خود اپنے آپ عمل لیں۔ عورتوں کا دین فی نفسہ کامل ہے، اس میں نقصان اعتبار نسبتی ہے۔ اور اس کے دین میں نقصان سنت پر عمل کرتا تو دین کامل پر عامل ہوتا، اور اگر سنت سے منہ موڑے گا جب تو کتاب اللہ ہی سے ملے گا، سارے دین پر نہ آدھے پر، کسی پر بھی عامل نہ ہوگا۔ ایسے کو:

﴿عَامِلَةٌ نَاصِبَةٌ تَصَلِّي نَارًا حَامِيَةً﴾ (۱)

کام کریں مشقت جھیلیں جائیں بھڑکتی آگ میں۔

اور: ﴿وَقَدْ مَنَّا إِلَىٰ مَا عَمِلُوا مِنْ عَمَلٍ فَجَعَلْنَاهُ حَبَآءً مَّنْثُورًا﴾ (۲)

کا مزدور ملے گا۔ اور کبھی ہرگز منزل تک بے قبول سنت، سنت پر چلے نہ پہنچ سکے گا۔

خلاف پیغمبر کے رہ گزید کہ ہرگز بہ منزل نخواہد رسید

جو خلاف پیغمبر راہ تلاش کرے ہرگز منزل تک نہ پہنچ سکے گا۔ (مترجم)

اور جو کچھ انہوں نے کام کیسے تھے ہم نے قصداً فرما کر انہیں باریک باریک غبار کے بکھرے ہوئے

ردیا۔

أَعَاذَنَا اللَّهُ تَعَالَىٰ مِنْ إِنْكَارِ السُّنَنِ وَانْتِهَا كَهَا عَلَىٰ هَذَا الْقِيَاسِ،

سنت کو جب تک ائمہ دین متین حضرات مجتہدین کے ارشادات کی روشنی میں نہ دیکھے گا  
ے میں رہے گا۔ ہرگز منزل تک نہ پہنچ سکے گا، بھگتا پھرے گا۔ ائمہ کا دامن تھامے ان کے قدموں

پر چلے گا تو راہ سنت پر گامزن ہوگا، اور یوں کتاب اللہ پر عمل کر سکے گا تو اس کا دین کامل ہوگا، اور ان کا دامن چھوڑے گا تو ہمیشہ نقصان میں ہوگا، اس کا دین ناقص ہی رہے گا، اور ان کے اصول سے منہ موڑے گا تو اندھے کنویں میں گرے گا جس سے بے انہیں ہاتھ دیے نہ نکل سکے گا۔ بئس المصیر۔ أعاذنا اللہ تعالیٰ منہ آمین۔

بے شک کتاب اللہ نے دین کامل فرمایا، مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا: ”تمہارے پاس دو چیزیں آئی ہیں، ایک اللہ کی کتاب ایک خدا کا نور“۔ کہ کتاب کو اس نور سے دیکھو۔ اللہ کے رسول سے کتاب اللہ کو سیکھو۔ رسول کتاب و حکمت سکھاتے ہیں، کتاب کا ظاہر بھی سمجھاتے ہیں، اور اس کا باطن بھی، اس کے منصوصات کے مطالب بھی بتاتے ہیں، اور اس کے ارشادات بھی تعلیم فرماتے ہیں۔

﴿وَيَعْلَمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾ (۱)

اور انہیں تیری کتاب اور پختہ علم سکھائے۔

کلیات بھی پڑھاتے ہیں اور ان سے استنباط جزئیات بھی دکھاتے ہیں۔

رسول کی اطاعت اللہ ہی کی اطاعت ہے۔

﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (۲)

جس نے رسول کا حکم مانا بے شک اس نے اللہ کا حکم مانا۔

اسی لیے ارشاد ہوا:

﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ (۳)

اللہ کا حکم مانو اور رسول کا۔

بے شک اس کتاب اللہ نے جس نے دین کامل فرما دیا ساتھ میں یہ بھی تو فرما دیا:

﴿وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (۴)

اور اطاعت کرو اپنے اولی الامر (علماء) کی۔

(۱) [سورة البقرة: ۱۲۹]

(۲) [سورة النساء: ۸۰]

(۳) [سورة النساء: ۵۹]

اور یہ بھی تو فرما دیا:

﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (۱)

اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں۔

جب اپنے دین کی تکمیل یعنی دین پر کامل عمل کے لیے اہل ذکر سے دریافت کرنے، اولی الامر پر چلنے، اور ان کی تقلید و پیروی کا حکم صاف ارشاد فرمایا، تو تقلید ائمہ دین، اہل ذکر، کمال دین۔ اور ری نقصان دین۔

بے شک سنت سے تکمیل دین ہے، مگر سنت کی تعلیم وہ تو کارائہ دین متین ہے۔ جب تک ان کی نہ ہوگی راہ راست نہ ملے گی۔

حدیقہ ندیہ ص: ۱۴۴/۱ میں ہے:

”ضد البدعة في العادة السنة الزائدة المقابلة لسنة الهدى ومعنى زيادتها ليست لتكميل الدين بخلاف سنة الهدى، فإن الدين يتكامل بها.“ (۲)

عادة بدعت کی ضد سنت زائد ہے جو سنت ہدی کے مقابل ہے اور اس کی زیادتی کا مطلب یہ وہ مکمل دین کے لیے نہیں ہے۔ بر خلاف سنت ہدی کے کیوں کہ اس سے دین کمال پاتا ہے۔

(۱)

دیکھو! حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے بآں کہ قرآن کا ارشاد ہے:

﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ (۳)

آج میں نے تمہارے لیے تمہارا دین کامل کر دیا۔

یہ فرمایا: ((أَيَحْسَبُ أَحَدُكُمْ مَتَكُنًا عَلَى أُرَيْكَتِهِ يَظُنُّ أَنَّ اللَّهَ لَمْ يَحْرَمِ الْأَشْيَاءَ

فِي هَذَا الْقُرْآنِ. الْحَدِيثُ)) (۴)

کیا تم میں کا سونے پر ٹیک لگا کر بیٹھا ہوا شخص یہ خیال کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف وہ حرام

[سورة النحل: ۴۳]

[الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية. ۱۴۴]

[سورة المائدة: ۳]

فرمایا جس کا ذکر قرآن کریم میں ہے۔ (مترجم)

بلکہ خود قرآن کا ارشاد سنایا:

﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ (۱)

اے محبوب تم فرما دو کہ لوگو تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میرے فرماں بردار ہو جاؤ اللہ تمہیں دوست رکھے گا۔

اور: ﴿يَقَوْمِ اتَّبِعُونِ أَهْدِيكُمْ سَبِيلَ الرَّشَادِ﴾ (۲)

اے میری قوم میرے پیچھے چلو میں تمہیں بھلائی کی راہ بتاؤں۔

اور: ﴿وَمَا إِلَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ (۳)

جو کچھ تمہیں رسول عطا فرمائیں وہ لے لو اور جس سے منع فرمائیں باز رہو۔

بعد نزول آیت کریمہ: ﴿أَكْمَلْتُ لَكُمْ﴾ یہ ارشاد نہ فرمایا کہ اب تمہارا دین تو کامل ہو ہی گیا

ہے، قرآن سے ہی اپنے سارے دینی احکام دیکھ لیا کرو۔

دیکھو! حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے بآں کہ سنت سے کتاب اللہ کے اجمال کی ضروری تفصیل

فرمادی، نسخ منسوخ کی، عام خاص وغیرہ کی تعلیم دے دی۔

یہی ارشاد فرمایا:

((أصحابي كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم)) (۴)

میرے صحابہ ستاروں کے مانند ہیں جس کی اقتدا کرو گے ہدایت پا جاؤ گے۔ (مترجم)

صحابہ کی پیروی و تقلید کا حکم ہوا، یہ نہ فرمایا کہ ہمارے ارشادات جمع کیے جائیں۔ قرآن کے ساتھ

شائع کر دیے جائیں، کہ اہل قرآن بننے والے قرآن ہی سے اپنا دین سیکھ لیں، اور اہل حدیث بننے والے

قرآن و حدیث دونوں سے اپنے دین کی تعلیم حاصل کر لیں۔ بلکہ جمع حدیث کی تو ممانعت فرمائی تھی اگرچہ

وہ حتمی نہ تھی۔

دیکھو! حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے قرآن کے ساتھ اپنی سنت کی پیروی کا حکم فرمایا، اپنی سنت

(۱) [سورة آل عمران: ۳۱] (۲) [سورة الغافر: ۳۸]

(۳) [سورة الحشر: ۷]

(۴) [مشكاة المصابيح . كتاب الباقاة . باب مناقب ابي بكر : ۱/ ۲۵۶]

سنت خلفاء کی پیروی کا حکم دیا کہ فرمایا:

((عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين)) (۱)

تم پر میری سنت کی اور میرے بعد خلفائے راشدین کی سنت کی اتباع ضروری ہے۔ (مترجم)  
اس کے ساتھ اقتداء صحابہ کا حکم فرمایا، سواد اعظم کے اتباع کو ارشاد فرمایا، نیز اجماع امت کو حق و اجتہاد کو سراہا۔ تکمیل دین کی یہ راہ ہے جو حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے بتائی، جو اس سلسلہ کو ہے گا وہی راہ سنت پر مستقیم رہے گا، جو اسے چھوڑے گا سنت سے منہ موڑے گا، اپنا نقصان لے گا، تحصیل و تکمیل علم و عمل کی اس راہ پر چلے گا تو دین کامل پائے گا۔ قرآن و حدیث کو ان کے علما نے کرے، ان کی پیروی کرے، ورنہ ڈرے کہ کسی گڑھے میں نہ گر پڑے، شیطان اسے دھکا نہ دے۔ قرآن و حدیث سے ہدایت پانے والے ہدایت پاتے ہیں، اور گمراہ ہو جانے والے گمراہ ہیں۔

خود قرآن عظیم کا ارشاد ہے:

﴿يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ. الَّذِينَ يَنْقُضُونَ  
لَّهُ مِيثَاقَهُ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ وَيُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ  
هُمُ الْخَاسِرُونَ﴾ (۲)

اس سے گمراہ کرتا ہے اور بہتروں کو ہدایت فرماتا ہے اور اس سے انہیں گمراہ کرتا ہے جو بے حکم اللہ کے عہد کو توڑ دیتے ہیں پکا ہونے کے بعد اور کاٹتے ہیں اس چیز کو جس کے جوڑنے کا خدا نے پہا اور زمین میں فساد پھیلاتے ہیں وہی نقصان میں ہیں۔

یوں ہی حدیث کے لیے فرمایا گیا: ”الاحادیث مضلة إلا للفقهاء“ (۳، ۴)

احادیث سے غیر فقہاء گمراہ ہوں گے۔

فقہائے صحابہ کی اقتداء صحابہ غیر مجتہدین و تابعین پر لازم ہوئی کہ ان کی اقتداء حضور علیہ الصلاۃ

[مشكاة المصابيح: كتاب الرقاق. باب مناقب أبي بكر: ۳۰/۱]

[سورة البقرة: ۲۶، ۲۷]

[فتح العلي المالك في الفتوى على مذهب الامام مالك، الباب الافتاء بغير علم، ۱/۹۰]

تاريخ الفقه الاسلامي: بحث موجز، ۲/۲۵۰۳



والسلام ہی کی اقتدا ہے۔ تابعین کی اقتدا تبع تابعین پر، کہ وہ نہیں مگر اقتدا اے صحابہ جو اقتدا اے سرکار رسالت علیہ افضل الصلاۃ والتحیۃ ہے۔ صحابہ میں بوجہ اختلافات حدیث اور اپنے اپنے اجتہادات کی بنا پر اختلاف جاری ہوا، وہ اختلاف ان کے پیروں مقلدوں میں ساری ہوا، تابعین و تبع تابعین مجتہدین میں اپنے اپنے اصول سے نئے حوادث کے احکام استنباط کرنے میں اجتہادی اختلافات ہوئے، اور وہ ان کے مقلدوں میں جاری اور ساری رہے۔ مگر یہ سب ایک ہی درخت کے شاخیں ہیں، حاصل سب کا ایک ہی، جیسے شاخوں کے متعدد ہونے سے ثمر مختلف نہیں ہو سکتا، جس شاخ سے حاصل کرو ثمر وہی ملے گا، کسی سے آم کسی املی نہیں مل سکتی، ایک ہی دریا کی سب نہریں ہیں، پانی سب میں وہی، دریا کا پانی ہے، ایک ہی راہ کی یہ متعدد شاخیں ہیں جو اصل سے ملی ہیں، جس سڑک پر چلو گے اصلی راہ پر پہونچو گے۔ اسی لیے ارشاد ہوا ہے:

((فبأیہم اقتدیتم اہتدیتم)) (۱)

اور جو اصل راہ ہے اس سے منہ موڑو گے تو بنس المصیر پہونچو گے۔  
جس سے بھاگے تھے یعنی اقتدا اور پیروی سے یہاں بھی نجات نہیں۔ اب شیطانی پیروی ہوئی۔  
یہ اختلاف، اختلاف مذموم و ممنوع نہیں۔ یہ اختلاف رحمت ہے۔ کمافی الحدیث۔  
حدیقہ ندیہ میں فرمایا:

”لعل قائلًا یزعم أن المجتہدین من أهل السنة والجماعة اختلفوا أيضاً  
اختلافاً کثیراً، أو تباینوا تبایناً شدیداً، فهم وإن اختلف اجتہادهم فیما یسوغ فیہ  
الاجتہاد فقد اجتمعوا من حیث لم یخالف واحد منهم کتاباً نصاً ولا سنة قائمة  
ولا إجماعاً ولا قیاساً صحیحاً عنده، وإن کل واحد منهم قد أدى ما کلف من  
الاجتہاد واحرز الأجر الموعود علی طلب الثواب.“ (۲)

ہو سکتا ہے کہ قائل کا یہ خیال ہو کہ مجتہدین اہل سنت میں آپس میں زبردست اختلاف ہے اور اقوال میں حد درجہ ٹکراؤ ہے، تو واضح رہے کہ اجتہاد کے پیش نظر کچھ مقامات پر اختلاف ہے، لیکن وہ سب اس امر میں متحد ہیں کہ ان میں سے کسی نے بھی نص کتاب، سنت رسول، اجماع اور قیاس صحیح کی مخالفت

(۱) [مشکاة المصابیح کتاب الرقاق، باب مناقب أبی بکر: ۱/۵۵۴]

بے شک ہر ایک نے اجتہادی ذمہ داری ادا کر کے اجر موعود جمع کر لیا حاصل کر لیا۔ (مترجم)  
 دیکھو! ہاں کہ قرآن عظیم میں سب کچھ ہے کوئی بات ایسی نہیں جو اس میں نہیں، مگر حضور کے  
 سے یہی واضح ہوا کہ صحابہ بھی قرآن سے ہر حلال و حرام معلوم نہ فرما سکتے تھے۔ من و تو کی کیا گنتی  
 اس طرح ہاں کہ قرآن عظیم ہر شی کا روشن بیان ہے، اتباع سنت بھی ضرور ہے، بے اتباع سنت  
 مگر رسائی ناممکن۔ یوں ہی اگرچہ سنت نہایت روشن بیان ہے مگر اس تک رسائی بے پیروی،  
 سنت ممکن نہیں، کہ جیسے قرآن عظیم میں ناسخ منسوخ وغیرہ ہے، یوں ہی سنت میں بھی۔ کتاب  
 حاصل کرنے اور انہیں سمجھنے کے لیے ہم ائمہ و علما کے محتاج ہیں، تفاسیر قرآن و شروح حدیث  
 منت مند ہیں، تقلید کے بغیر ہم ایک قدم نہیں اٹھا سکتے۔

امام بخاری وغیرہ محدثین کو اگر یہ حق پہونچتا ہے کہ وہ حدیث کے مطالب کے ایضاح کے لیے  
 احادیث سے استنباط مسائل کریں، تو یارب ائمہ مجتہدین جو بخاری وغیرہ سے اقدام اور کہیں  
 واعلم ہیں، ان کا یہ حق (جن کی تقلید جن کے اتباع و پیروی کا قلاوہ امام بخاری کا بھی زیب گلو  
 قلندین کیوں سلب کرتے ہیں؟ یہ بر بنائے تقلید ائمہ مجتہدین ہم کو مصداق آیت:

﴿اتَّخِذُواْ أَحْبَابَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ أَرْبَاباً مِّنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ (۱)

نانے والے، بخاری تو بخاری شوکانی بلکہ قنوجی و بھوپالی پر سر منڈانے والے، خود اپنے آپ کو اس  
 کیوں نہیں جانتے؟ اے بخاری وغیرہ کو اپنے طور پر ارباب من دون اللہ ٹھہرانے والو! امام  
 رہ محدثین ہی کی مانو! تقلید و تفقہ و اجتہاد کو حق جانو۔ دیکھو! تحصیل و تکمیل دینی علم و عمل کی راہ یہ  
 راہ پر چلو گے تو دین کامل پاؤ گے۔ قرآن و حدیث کو علمائے کتاب و سنت سے لو، ان کی پیروی  
 نہ ڈرو کہ کسی عمیق گڑھے میں نہ گر پڑو، بلکہ شیطان نے دھکا دیا اور تم گر چکے ہو، اگر اس گہرے  
 سے نکلنا چاہو تو اس کی ایک یہی صورت ہے کہ تقلید کرو۔

نصو علیہ الصلاۃ والسلام جب تک اس عالم ظاہر میں جلوہ افروز تھے اختلاف رہ ہی نہیں سکتا تھا،  
 نے اس عالم سے رحلت فرمائی، صحابہ کہ سب مجتہد تھے جو جو امور مجمع علیہ تھے ان کے سوا بہت  
 اپنے اجتہاد سے مختلف ہوئے۔ جیسے وہ سب بحکم حدیث حق و ہدایت پر ہیں، یوں ہی سارے  
 ن۔ رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین۔ جیسے صحابہ کی اقتدا کمال دین ہے، یوں ہی ائمہ مجتہدین کی

تقليد۔ جو وجہ اختلاف صحابہ کے ہیں وہی وجہ ان کے اختلاف کے۔ بے شک وہ کامل الاسلام نہیں جو سنت سرکار رسالت کو چھوڑے، اس پر عمل پیرا نہ ہو۔ پیروی صحابہ، قرآن کے ارشاد:

﴿فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ﴾ (۱) پر عمل نہ کرے، اور وہ مسلمان نہیں جو اوامر قرآنیہ، احکام حدیثیہ سے منہ موڑے، انہیں نہ مانے، اس کا دین کامل نہیں۔ اس کا دین باطل ہے، ترک تقلید گمراہی ہے۔ بے شک وہ شخص سنی نہیں۔

غیر مقلدین زمانہ پر جو حکم کفر ہے اور وجہ سے ہے نہ بوجہ ترک تقلید۔ ہماری اس تحریر سے اگرچہ سوال کا جواب کافی ہو گیا۔ بے ہودگی غیر مقلدی کا اگرچہ جواب کچھ ضروری نہیں مگر اسے آگے آئینہ بھی دکھادیا جائے گا، جس میں اسے اس کی مکروہ صورت نظر آجائے گی، یہاں اپنی تائید اور مسلمانوں کے نفع مزید کے لیے اس وقت جو دو ایک کتابیں سامنے موجود ہیں ان سے بعض عبارات پیش کریں۔

حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں حضرت عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ القدسی زیر حدیث حضرت مقداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

”ومثله معه وهو السنة النبوية، فإن الله تعالى إياه أيضاً كما آتاه الكتاب.“ (۲)

اور کتاب اللہ کے ساتھ اسی کی مثل سنت رسول بھی ہے بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح آپ کو قرآن عطا فرمایا اسی طرح حدیث بھی عطا فرمائی۔ (مترجم)

پھر مدخل امام بیہقی سے نقل فرماتے ہیں:

”وسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من ثلاثة أوجه: أحدها: ما نزل الله تعالى فيه نص كتاب، فسن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بمثل نص الكتاب والثاني ما أنزل الله تعالى فيه جملة، كتاب فبين عن الله معنى ما أراد بالجملة وأوضح كيف فرضها، أعماماً أو خاصاً؟ وكيف أراد أن يأتي به العباد. والثالث: ما سن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مما ليس فيه نص كتاب، فمنهم من قال جعل الله له بما افترض من طاعته وسبق في عمله من توفيقه لرضاه أن يسن فيما ليس فيه نص

(۱) [سورة النحل: ۴۳]

(۲) الحديقة الندوة ش. - الطائفة - ۱۰۰ - ۲

، ومنهم من قال لم يسن سنة قط . إلا ولها أصل في الكتاب كما كانت سنته ، عدد الصلاة وعملها عن أصل جملة فرض الصلاة وكذلك ماسن في ، وغيرها من الشرائع ، لأن الله تعالى قال : ﴿ لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل تكون تجارة عن تراض منكم ﴾ وقال : ﴿ أحل الله البيع وحرم الربوا ﴾ فما حرم فإنما بين فيه عن الله عز وجل كما بين الصلاة ومنهم من قال : بل جائته الله جل ثناءه فأثبت سنة بفرض الله عز وجل ومنهم من قال : ألقى الله تعالى عه كلما سن وسنته الحكمة التي ألقى في روعه عن الله عز وجل . “ (۱)

سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین قسمیں ہیں :

(۱) وہ جس سلسلے میں نص کتاب نازل ہوئی ، تو سرکارِ دو عالم نے اسے نص کتاب کے مطابق رمایا۔

(۲) وہ جس میں اللہ نے حکم مجمل نازل فرمایا وہاں سرکار نے اللہ عز وجل کی طرف سے اس کی مراد ظاہر فرمائی اور اس فرض کی کیفیت واضح فرمائی کہ وہ خاص ہے ، یا عام ، اور بندوں سے اس کی یہ کس طرح مطلوب ہے۔

(۳) وہ سنت ہے کہ نص کتاب میں کسی شی کا حکم مذکور نہیں تو سرکار نے اس کو بیان فرمایا : بعض کا ہے چوں کہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی اطاعت اپنے اوپر لازم فرمائی اور الہی رب کی خوشنودی کے لیے عمل میں سبقت لے گئے اسی وجہ سے رب تعالیٰ نے انہیں یہ حق عطا نہ جس مسئلہ میں قرآن میں نص موجود نہ ہو۔ تو وہ اپنی طرف سے حکم بیان فرمادیں ، جب کہ بعض کا ہے کہ آپ نے جو بھی سنت بیان فرمائی (حدیث سے حکم بیان کیا) اس کی اصل کتاب اللہ میں ہے جیسا کہ آپ نے تعدد اصلاات اور اس کی کیفیت ادا کے تعلق سے جو حکم بیان فرمایا وہ اللہ تعالیٰ کی سے تھا ، اور ایک گروہ کا کہنا ہے کہ آپ تک اللہ عز وجل کا پیغام آیا تو آپ نے حدیث کے ذریعہ اللہ کے نماز کے تعلق سے اجمالی فریضہ کو بیان فرمایا ، اسی طرح وہ احادیث جو آپ نے بیع وغیرہ احکام بیان کرنے کے لیے پیش فرمائیں ، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

پس آپ نے جو کچھ حرام فرمایا وہ قرآن میں بیان کر دیا گیا ہے اور کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ آپ



نے جب بھی کوئی حکم بیان فرمایا تو وہ اللہ نے آپ کے دل میں القا فرمادیا، لہذا سنت وہ حکمت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کے دل میں القا کر دی جاتی ہے۔ (مترجم)

اسی مدخل مذکور میں امام بیہقی کی یہ روایت بھی ہے:

((عن عبد الله بن أبي رافع قال: سمعت أم لمة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في قصة الرجلين يختصمان في موارث وأشياء قد ورثت، فقال: إنما أقضي بينكما برأي: فيما لم ينزل عليّ فيه شيء)) (۱)

عبداللہ بن ابی رافع سے مروی ہے کہ میں ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ان لوگوں کے بارے میں نبی کریم سے روایت کرتے ہوئے سنا کہ جو میراث کے بارے میں جھگڑ رہے تھے، کہ آپ نے فرمایا: جو حکم مجھ پر نازل نہ ہوا میں اس کے بارے میں تم دونوں میں اپنی رائے سے فیصلہ کروں گا۔ (مترجم)

اسی میں ہے:

وروي أيضاً بإسناده عن ابن شهاب أن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قال: وهو على المنبر يأبىها الناس! ان الرأي إنما كان من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مصيباً؛ لأن الله عز وجل كان يريه إنما هو منا الظن والتكلف. (۲)

ابن شہاب زہری حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے منبر پر جلوہ گر ہو کر فرمایا کہ رائے سرکار کی حق و صواب تھی کیوں کہ اللہ عزوجل انہیں چاہتا ہے لیکن ہماری رائے محض ظن اور تکلف ہے۔

اسی میں ہے:

وذكر البيهقي أيضاً قال: أمر الله إياه صلى الله تعالى عليه وسلم وجهان: أحدهما: وحي ينزله فيتلو على الناس. والثاني: رسالة عن الله تعالى والحكمة ما جاء به الرسالة به عن الله فأثبت سنة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم. (۳)

(۱) [السنن الكبرى للبيهقي، كتاب الصلح، باب ما جاء في التحلل: حديث: ۱۵۱۴۵: ۸/۴۲۸]

(۱) [السنن الكبرى للبيهقي، كتاب آداب لقاضي، باب أم من أئني أو قضي بلجهل: حديث: ۲۰۹۳۹-۱۵/۹۹]



امام بیہقی فرماتے ہیں: کہ اللہ تعالیٰ نے آپ پر دو طرح کے حکم نازل فرمائے ایک وحی، کہ وہ آپ ہوتی تو آپ لوگوں پر تلاوت فرماتے، اور دوسرا حکم پیغام و حکمت جسے فرشتہ اللہ کی طرف سے لاتا، اسے سنت رسول کے طور پر باقی رکھتے۔

اسی میں ہے:

”وعن حسان بن عطية قال: كان جبرئيل عليه السلام ينزل على رسول الله تعالى عليه وسلم بالسنة كما ينزل عليه بالقرآن، يعلمه إياها علمه القرآن اه، وقد جئنا هذا فيما سبق، فالسنة مما أتاه الله تعالى لنبه صلى الى عليه وسلم وليست مما جاء بها من تلقاء نفسه.“ (۱)

حسان بن عطیہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ حضرت جبریل علیہ السلام قرآن کریم کی طرح بول بھی لے کر نازل ہوتے اور قرآن ہی کی طرح سنت بھی آپ کو تعلیم فرماتے، اور یہ بات ہم میں بیان کر چکے ہیں، لہذا سنت وہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی جسے سرکار اپنی طرف سے مانتے۔ (مترجم)

اسی میں حدیث مذکور کے لفظ ”علیکم بهذا القرآن“ کے نیچے تحریر فرمایا:

”علیکم أي: الزموا الاقتصار على العمل بهذا القرآن فما وجدتم فيه، ولا أن يجدوا إلا بحسب قدرتهم، وإلا فكل شيء في القرآن كما قال تعالى: ﴿ما نافي الكتب من شيء﴾ (۲) فالقاصر يجد على حسب قصوره، فليزم أن يجهل مما يعلم (من) حکم (حلال)، وهو ما نص على تحليله بعينه أو جنسه، كالبيع الخبز، فاحلوه أي، أحكموا بحله، واعلموا على ذلك، وما وجدتم (من) حکم (حرام)، وهو ما نص على تحريمه بعينه أو جنسه كالربوا شوية، (فحرموه) أي: أحكموا بتحريمه أيضاً، واتركوا العمل به. وهذا القول من ذلك الرجل المذكور فيه قصور واضح، إذ لا يمكنهم أن يجدوا في القرآن كلما نه الله تعالى لهم، وحرمة عليهم وإن كان القرآن جامعاً لجميع ذلك، فلا بد من لرفي السنة النبوية أيضاً، فإن فيها بيان ما خفي في القرآن، وإيضاح مجمله

وتفصیل مقتضیاتہ۔ (۱)

تم ضرور قرآن پر عمل کرو، لہذا جو کچھ تمہیں قرآن میں ملے، حالانکہ لوگ اپنی قدرت ہی کے مطابق قرآن سے حاصل کر پائیں، کیوں کہ قرآن کریم میں سب کچھ ہے خود رب تعالیٰ فرماتا ہے ہم نے کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا لہذا کم علم کو اس کے علم کے مطابق حاصل ہوگا۔ اور اس شخص میں علم سے زیادہ جہالت ہوگی۔ یعنی حلال کا حکم کہ بعینہ اس پر یا اس حکم جنس پر نص وارد ہو مثلاً بیع اور کھانا پینا وغیرہ، تو اس کو حلال سمجھو اور اس پر عمل کرو، اور جو کچھ تمہیں حرام کا حکم ہے کہ بعینہ اس کی حرمت پر یا اس کی جنس کی حرمت پر قرآن میں نص موجود ہو، مثلاً ربا اور رشوت، پس اس کی حرمت کا حکم دو اور اس پر عمل نہ کرو، یہ قول اس شخص مذکور کے تعلق سے ہے جس میں علمی تصور واضح ہو، اس لیے کہ تمام انسانوں میں یہ قدرت نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی حلال یا حرام کردہ جملہ اشیا قرآن سے تلاش کر لیں اگرچہ قرآن کریم میں سب کچھ موجود ہے، لہذا سنت نبویہ کو سامنے رکھنا ہوگا، اس لیے کہ اس میں قرآن کے مخفیات کا بیان، اجمال کی توضیح اور مقتضیات کی تفصیل موجود ہے۔ (مترجم)

اسی میں زیر حدیث: ”ابی رافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے:

لا ألفین أي: أجدن أحدكم متكئاً على أريكته يأتيه أمری أي: شاني مما أي: من جهة الأمر الذي أمرت به الأمة بطريق الخلافة عن الله تعالى في الأرض، أو نهيت الأمة عنه بالنباية عن الله تعالى فيقول: لا أدري، هذا الوارد إلي من الأمر والنهي، وما أي: الحكم الذي وجدناه في كتاب الله تعالى من الأمر والنهي اتباعناه لا غير، وهذا أقول من طبع الله على قلبه، فأراد أن يفرق بين الله ورسوله، ولن يصل إلى ذلك أبداً. قال البيهقي في المدخل: زاد ابو عبد الله في روايته بهذا الإسناد عن الشافعي رضي الله تعالى عنه قال: وفي هذا تثبت الخبر عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وإعلامهم أنه لازم لهم وإن لم يجدوا له نص حكم في كتاب الله عز وجل“ (۲)

میں تم سے کسی ایسے شخص کو نہ پاؤں کہ وہ اپنے صوفے پر ٹیک لگائے بیٹھا ہو اور اس تک میرا حکم پہنچے، یعنی زمین پر خدا کے نائب ہونے کی حیثیت سے میں نے امت کو جو احکام دیے یا انہیں جن چیزوں

وگا، تو وہ کہے کہ اس حکم دہی کو میں نہیں جانتا، ہم تو صرف انہی احکام و منہیات کو مانیں گے جو ہمیں ب اللہ میں ملیں گے، یہ بات وہ اس لیے کہے گا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے دل پر مہر فرمادی ہے، لہذا وہ رسول میں تفریق کرنا چاہتا ہے، جب کہ اس کا یہ مقصد کبھی بھی پورا نہ ہوگا، امام بیہقی مدخل میں فرماتے کہ امام ابو عبد اللہ نے حضرت امام شافعی کے حوالہ سے اس روایت میں زیادتی فرمائی ہے، کیوں کہ وہ تے ہیں: کہ اس میں رسول کریم کی جانب سے خبر کی تثبیت ہے اور انہیں اس بات کی خبر دینا ہے کہ یہ حکم ہلال کا ہو یا حرام کا ان پر لازم ہوگا اگرچہ قرآن کریم میں اس حکم کی نص موجود نہ ہو۔ (مترجم)

اسی میں زیر حدیث عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

”أَيَحْسَبُ أَحَدُكُمْ مَتَكْتَأُ عَلَى أَرِيكْتِهِ يَظُنُّ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَحْرَمْ عَلَى الْأُمَّةِ إِلَّا مَا أَيْ: الَّذِي فِي هَذَا الْقُرْآنِ مِنَ الْمَحْرَمَاتِ الظَّاهِرَةِ مِنْهُ لِكُلِّ أَحَدٍ، وَإِلَّا فَقَدْ تَعَالَى: ﴿مَافَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾. وَفِي الْحَدِيثِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى ، تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ((الْحَلَالُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ، وَالْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ)). وَمَا نُسِّتَ عَنْهُ فَهُوَ مِمَّا عَفَا عَنْهُ. أَخْرَجَهُ السَّيُوطِيُّ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ. فَإِنَّ فِي الْقُرْآنِ مِنْ نِكَامٍ مَا لَا يَظْهَرُ بِالْبِدَاهَةِ لِغَالِبِ الْأَنَامِ، وَلِهَذَا لِمَادِقَ نَظَرِ إِمَامِنَا أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ تَعَالَى عَنْهُ فِي اسْتِنْبَاطِ الْمَسَائِلِ مِنَ الْقُرْآنِ مَا لَمْ يَعْثُرْ عَلَيْهِ أَكْثَرُ الْمُجْتَهِدِينَ نَسَبِ الْقَاصِرُونَ الْقَوْلَ بِالرَّأْيِ، فَإِنْ مِنْ وَجَدَ الْحُكْمَ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى لَا يَعْدِلُ عَنْهُ ، السَّنَةِ، وَمَنْ لَمْ يَجِدْهُ فِي الْكِتَابِ عَدَلَ إِلَى السَّنَةِ، إِلَّا وَإِنِّي قَدْ أَمَرْتُ بِالْمَعْرُوفِ ي وَجَدْتُهُ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى مَا لَمْ يَجِدْهُ غَيْرُهُ، وَهِيَ الْحِكْمَةُ الَّتِي قَالَ اللَّهُ تَعَالَى هَا: ﴿وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾ وَهِيَ السَّنَةُ النَّبَوِيَّةُ كَمْ قَدَمْنَاهُ، فَإِنْ أَمَرَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ تَعَالَى ؛ لِأَنَّهُ نَبِيٌّ وَرَسُولُهُ. “ (۱)

کیا تم میں کا صوفے پر ٹیک لگا کر بیٹھا (آسودہ حال) شخص یہ گمان کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ن پر کچھ بھی حرام نہ فرمایا، مگر وہ محرمات جن کا ذکر اس قرآن میں ہے اور وہ ہر ایک پر ظاہر ہیں، جیسا کہ رب تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے کہ: ہم نے کتاب اللہ میں کچھ اٹھانہ رکھا، اور حدیث میں آیا ہے سرکار فرمایا حلال وہ ہے جسے اللہ نے حلال فرمایا اور حرام وہ ہے جسے اللہ نے اپنی کتاب میں حرام فرمایا، اور

کتاب اللہ جس سے خاموش ہے وہ امت پر معاف ہے، اسے امام سیوطی نے جامع صغیر میں تخریج فرمایا بے شک قرآن میں بعض وہ احکام ہیں جو اکثر مخلوق کی نظر سے بالاتر ہیں، یہی وجہ ہے کہ جب ہمارے امام اعظم ابوحنیفہ کی نظر دقیق قرآن کریم سے ان مسائل کے استنباط تک پہنچ گئی جس سے اکثر مجتہدین مطلع نہ ہو سکے، تو کوتاہ علموں نے انہیں قیاس کہنا شروع کر دیا، بے شک جسے حکم کتاب اللہ میں مل جائے گا وہ اسے سنت رسول کی طرف عدول نہ کرے گا، اور جسے اس میں حکم نہ مل سکے گا وہ سنت رسول کا رخ کرے گا، ہاں بے شک میں نے اس بھلائی کا حکم دیا جسے میں قرآن کریم میں پایا جب کہ دیگر لوگوں کی رسائی وہاں تک نہ ہو سکی، اور وہ حکمت ہے جس کے بارے میں رب نے فرمایا، اللہ نے آپ پر کتاب اتاری اور حکمت، اور حکمت سے مراد سنت نبویہ ہے جس کا ذکر ہم پہلے کئی بار کر چکے ہیں، کیوں کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اس لیے کہ آپ اللہ کے نبی اور اس کے رسول ہیں۔ (مترجم)

”روى البيهقي في المدخل بإسناده عن أبي جعفر عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أنه دعى اليهود فسألهم فحدثوه حتى كذبوا على عيسى عليه السلام، فصعد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم المنبر، فخطب الناس فقال: إن الحديث سيفشو، فما أتاكم عني، يوافق القرآن فهو عني وما أتاكم عني يخالف القرآن فليس عني. وقال الشافعي رضى الله تعالى عنه: وليس يخالف الحديث القرآن، ولكن حديث رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مبین معنی ما أراد خاصاً وعماماً، ناسخاً ومنسوخاً، ثم يلزم الناس ما سن بفرض الله تعالى، فمن قبل عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فعن الله قبل. وعن علي رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: إنها تكون بعدي رواة يروون عني الحديث، فأعرضوا حديثهم على القرآن، فما وافق القرآن فحدثوا به، وما لم يوافق القرآن فلا تأخذوا به، ووعظت أي: ذكرت الترغيب والترهيب، وبشرت واندت اخذاً من كتاب الله تعالى بوجه لم ينكشف لغيري. ونهيت الأمة عن أشياء من الأقوال والأعمال والاعتقادات والأحوال التي وصلت إلى من كتاب الله تعالى. ولم يهتدي إلى طريقها أحد من المجتهدين أصلاً، لأن طريق الوصول إليها الوحي والنبوة لا الاجتهاد، وإن أقر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قول المجتهد المخطئ ووعده بالثواب عليه مرة لضرورة فقد إن الوحي والنبوة، أنها أي تلك



بوة، ولا أمر ونهى إلا ما في القرآن“ (۱)

امام بیہقی نے مدخل میں ابو جعفر کے حوالہ سے روایت کیا وہ فرماتے ہیں: کہ سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں کو بلایا اور ان سے کچھ پوچھا تو انہوں نے آپ سے بیان کیا یہاں تک کہ رت عیسیٰ علیہ السلام پر جھوٹ بولا، اس کے بعد حضور منبر پر تشریف فرما ہوئے اور آپ نے لوگوں کو ب کرتے ہوئے فرمایا: بے شک یہ بات عن قریب ظاہر ہو جائے گی، لہذا جو کچھ تم تک میرے حوالہ پہونچے اگر وہ کتاب اللہ کے موافق ہو تو اسے میری طرف سے سمجھنا، اور جو کچھ بھی تم تک میرے حوالہ قرآن کریم کے خلاف پہونچے تو اسے میری طرف سے مت جاننا، حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ یث قرآن کریم کے مخالف نہیں ہے، بلکہ حدیث رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو معنی مراد کو واضح کرنے ہے کہ وہ حکم کس نوعیت کا ہے، عام ہے یا خاص، ناسخ یا منسوخ، اب لوگوں پر فرض لازم ہوں گے جو پ نے بیان فرمائے، پس جس نے انہیں رسول اللہ کی طرف سے قبول کیا تو گویا اس نے خدا تعالیٰ طرف قبول کیا، حضرت علی راوی ہیں کہ سرکار نے فرمایا کہ میرے بعد کچھ راوی میرے حوالہ سے حدیث یت کریں گے تو احادیث کو قرآن سے ملا کر دیکھنا تو جسے قرآن کے موافق پاؤ اسے بیان کرنا، اور جو ان کے موافق نہ ہو اسے مت قبول کرنا، نصائح فرماتے ہیں، یعنی ترغیب و ترہیب ذکر کی ہیں، اور خوشی بھی، ان کو میں نے کتاب اللہ سے اخذ کیا ہے کہ میرے علاوہ پر یہ اس طرح منکشف نہ ہوئے، میں نے اوان اقوال و افعال، اعتقادات و احوال سے روکا ہے جو مجھ تک قرآن کے ذریعہ پہنچے، جن تک کسی بھی رکی اصلا رسائی نہ ہو سکی اس لیے کہ ان تک پہونچنے کا راستہ وحی اور نبوت ہے نا کہ اجتہاد، نبی کریم نے مجتہد کے قول کو ثابت رکھا اور اس پر ایک ثواب کا وعدہ فرمایا تو یہ اس لیے تھا کہ نبوت وحی کا دروازہ بند بکا ہے، بے شک وہ امور جن سے میں نے تمہیں روکا وہ ان منہیات کی طرح ہیں جو قرآن کریم سے رے لیے ظاہر ہوئے، کیوں کہ میں نے انہیں وحی اور نبوت کے ذریعہ حاصل کیا ہے، اور امر و نہی وہی جو قرآن میں ہے۔ (مترجم)

”يدل عليه ما رواه البيهقي في المدخل بإسناده عن ابن طلوس عن أبيه قال: قال

ول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في مرضه الذي مات فيه: ((يا أيها الناس! لا

سكوا علي بشيء، فإنني لا أحل إلا ما أحل الله، ولا أحرم إلا ما حرم الله في كتابه))



اھ. وجميع علم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من القرآن لكنه من وجه الوحي والنبوة، فلهذا لا يمكن أن يصل إليه غير نبي، وفتح الأولياء وإن كان في القرآن أيضاً كذلك ولكنه من وجه آخر غير وجه الوحي والنبوة، وكذلك علم المجتهدين ولكنهم زادوا بالأخذ من بيان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم الذي هو السنة، وبيان غيرهم من المؤمنين الذي هو الإجماع والتأمل بالمقايسة في الكتاب والسنة والإجماع الذي هو القياس۔

والكل يجتمعون في أصل واحد هو مأخذهم وهو القرآن أخذ منه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم سنته، والولي فتحه، والمجتهد علمه. أو أكثر من المناهي الظاهرة لكم من القرآن لزيادة إطلاع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على كتاب الله تعالى ما لم تطلع عليه الأولياء ولا المجتهدون، فيكشف منه عن أكثر ما ظهر لهم كلهم. فلهذا تمسك الإمام الشافعي رحمه الله تعالى وغيره من المجتهدين بالسنة أكثر من الكتاب. حيث قال الشافعي رضي الله تعالى عنه إذا صح الحديث فهو مذهبي. (۱)

اس پر دلالت کرتی ہے امام بیہقی کی وہ روایت جو آپ نے مدخل میں ابن طاؤس کے طریق سے بیان کی ہے وہ اپنے والد گرامی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا: کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے مرض وفات میں فرمایا:

اے لوگو کسی چیز کی وجہ سے میری گرفت کرنے کی کوشش نہ کرنا، بے شک میں اس چیز کو حلال سمجھتا ہوں جسے رب تعالیٰ نے حلال فرمایا، اور حرام بھی اسے کرتا ہوں جسے اللہ نے قرآن میں حرام فرمایا۔ سرکار کا جمیع علم قرآن سے حاصل شدہ ہے لیکن نبوت کے توسط سے یہی وجہ ہے کہ غیر نبی کی رسائی اس علم تک ممکن نہیں ہے تو اولیا اللہ کا کشف بھی اگرچہ قرآن سے اخذ کردہ ہے، لیکن وحی کے علاوہ دوسرے طریقہ سے ہے، اسی طرح مجتہدین کا علم بھی قرآن سے ماخوذ ہے، لیکن انہوں نے رسول سے بھی اخذ کیا ہے اور دوسرے مومنین کے علم کا بیان جسے اجماع کا نام دیتے ہیں، اور کتاب وسنت اور اجماع میں غور و فکر کر کے مستنبط وجوہ کو قیاس کا نام دیتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ سب کے سب ایک ہی اصل پر جمع ہیں وہی ان کا ماخذ ہے، یعنی قرآن کریم سے نبی نے اپنی سنت، ولی نے اپنا کشف اور مجتہد نے اپنا علم اخذ کیا ہے، اس سے اکثر منہیات جو تمہارے لیے ظاہر فرمائے، اس کی وجہ قرآن سے آپ کی زیادہ واقفیت ہے وہ ہیں جن تک اولیا میں کی رسائی نہ ہو سکی پس ان سب کے مقابلہ میں تنہا آپ سے زیادہ مسائل واضح ہوئے، پس یہی کہ امام شافعی وغیرہ مجتہدین نے قرآن سے زیادہ سنت سے تمسک کیا (استدلال کیا ہے) جیسا کہ م شافعی فرماتے ہیں کہ جب کوئی حدیث درجہ صحت کو پہنچ جائے تو وہی میرا مذہب (مترجم)

حضرت شیخ علامہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ زیر حدیث: ((إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي عَلَى)) فرماتے ہیں:

ہرچہ برآں اتفاق کنند جز حق و صواب نبود۔ و دست قدرت و احسان الہی بر جماعت ست۔ و ایں است از حفظ و نصرت حق تعالیٰ اہل حق را از ایذائے خلق و خوف اعدائے دین و توفیق دے سبحانیہ راز برائے استنباط احکام و اطلاع بر دریافت حق۔ و کسے کہ تنہا افتد از جماعت و بیروں آید از سواد اختہ می شود در آتش دوزخ اھ مختصراً۔ (۱)

جس پر امت کا اتفاق ہو وہ یقیناً حق و صواب ہوگا، اور دست قدرت اور احسان الہی جماعت پر لٹا یہ ہے استنباط احکام اور تلاش حق کی اطلاع سے، جو شخص جماعت سے الگ ہوا، اور سواد اعظم ہو گیا وہ جہنمی ہے۔ (مترجم)

اسی حدیث مذکور کے نیچے حضرت سیدی علامہ عبدالرؤف مناوی قدس سرہ فرماتے ہیں:

”إِنَّ اللَّهَ لَا يَجْمَعُ أُمَّتِي أَي : علماء هم على ضلالة.

لأن العامة عنها تأخذ دينها، وإليها تفرغ في النوازل، فاقتضت الحكمة بها، ويد الله على الجماعة، كناية عن الحفظ، أي: الجماعة المتفقة في فأهل السنة هم الفرقة الناجية اه مختصراً. إلا سألوا إذا لم يعلموا.“ (۲)  
بے شک اللہ عز و جل میری امت یعنی اس کے علما کو گمراہی پر جمع نہ فرمائے گا، اس لیے کہ عامۃ

الناس انہی سے دین سیکھتے ہیں، اور مصائب و آفات میں انہی کی طرف رجوع کرتے ہیں، لہذا حکمت ان کی حفاظت کی مقتضی ہے، اللہ عزوجل کا دست قدرت جماعت پر ہے یعنی وہ جماعت جو دینی تفقہ رکھتی ہے، لہذا اہل سنت ہی فرقہ ناجیہ ہے، خبردار وہ معلوم کر لیں اگر انہیں علم نہ ہو۔ (مترجم)

یہ جس حدیث کا ٹکڑا ہے اس کے نیچے حضرت شیخ محدث لکھتے ہیں:

گفت جابر بن عبد اللہ انصاری بیروں آمدیم مادر سفری پس رسید مردے را از رفیقان مانگے پس جراحت کرد آں سنگ در سر آں مرد، پس ختم شد آن مرد پس پرسید یاران خود را، آیامی یا بید برای من رخصت در تیمم گفتند یاران او، نمی یا نیم برای تو رخصت در تیمم حالانکہ تو قدرت داری بر آب، و آب موجود است نزد تو۔ فہم کردند ایں جماعت از قول حق سبحانہ: ﴿فَلَسْمَ تَجِدُوا مَاءً﴾ کہ وجود آب و قدرت بر تحصیل آں مانع است از جواز تیمم، و نہ استند کہ مراد قدرت بر استعمال و عدم تضرر بآنست۔ پس غسل کرد آں مرد، پس مرد۔ پس ہر گاہ کہ ما قدم آوردیم بر پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خبر کردہ شد آں حضرت را بایں واقعہ فرمود قتلوہ، قتلہم اللہ کشتند اورا بکشد ایشاں را خدائے تعالیٰ، چرا سوال نکرد بر علماء و اوقتیکہ نہ استند حکم را، پس نیست شفا و دور شدن علت۔ عجز و نادانی و نا فہمیدن مراد و ترسیدن بوی مگر سوال کردن و پرسیدن از دانایان ان۔ (۱)

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں: کہ ہم ایک سفر پر گئے ہوئے تھے کہ ہمارے ایک رفیق سفر کو پتھر لگ گیا جس کی وجہ سے اس کے سر میں زخم ہو گیا، پس وہی شخص ختم ہو گیا تو اس نے ساتھیوں سے پوچھا کہ کیا میرے لیے تیمم کی رخصت ہے، انہوں نے جواب دیا تمہارے لیے تیمم کی اجازت نہیں، کیوں کہ تم پانی پر قادر ہو، اور تمہارے لیے پانی ہے بھی، انہوں نے اللہ عزوجل کے ارشاد ”جب تم کو پانی نہ ملے“ سے یہ سمجھا کہ پانی کا ہونا یا اس کے حصول پر قادر ہونا یہ جواز تیمم سے مانع ہے، وہ لوگ یہ نہ سمجھ پائے کہ مراد استعمال پر قدرت اور اس کا ضرر رساں نہ ہونا بھی ہے، لہذا اس شخص نے غسل کیا جس کی وجہ سے مر گیا، جب ہم سرکار کی بارگاہ میں حاضر ہوئے تو آپ کو اس واقعہ کی خبر دی گئی تو آپ نے فرمایا: ان لوگوں نے اس کو مار ڈالا اللہ تعالیٰ انہیں ہلاک فرمائے، انہوں نے علما سے کیوں نہ دریافت کیا جب ان کو معلوم نہ تھا۔ (مترجم)

تیسرے شرح جامع صغیر میں زیر حدیث: نضر اللہ عبد ا ہے:

بین به أن راوي الحديث ليس الفقه من شرطه إنما شرطه الحفاظ وعلى الفقيه

التدبر۔“ (۱)

اس میں بیان کر دیا گیا کہ راوی حدیث کا فقیہ ہونا شرط نہیں البتہ اس کے لیے قوی الحافظہ ہونا رفیقہ کے لیے فہم و تدبر۔ (مترجم)

شعۃ اللمعات میں زیر حدیث حضرت سیدنا معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے:

گفت آں حضرت چہ گو نہ حکم می کنی و بچہ حکم می کنی وقتیکہ پیش آید ترا قضیہ، گفت معاذ حکم می کنم بہ  
ا، گفت آں حضرت: پس اگر نیابی آں حکم را در کتاب خدا، گفت معاذ پس حکم می کنم بسنت پیغمبر  
بر تعالیٰ علیہ وسلم، گفت آں حضرت: پس اگر نیابی در سنت رسول خدا، گفت معاذ: کاری بندم عقل  
نصیر نمی کنم در اجتہاد و طلب صواب، پس دست زد پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم در سینہ معاذ از  
ت و افاضہ زیادت علم، گفت آں حضرت: سپاس و ستائش مر خدائے را کہ توفیق داد رسول رسول  
ے کہ راضی و خوشنود دست بوے رسول۔ و دریں حدیث دلیل ست بر شریعت قیاس و اجتہاد بر  
ب ظواہر کہ منکر قیاس اند۔ (۲)

پ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اے معاذ جب تمہیں کوئی قضیہ پیش آئے گا تو کس طرح  
لے، معاذ نے جواب دیا کہ قرآن کریم سے فیصلہ کروں گا، پھر آپ نے فرمایا کہ اگر قرآن میں  
ب نہ ملا تو کیا کرو گے، اس پر معاذ نے عرض کیا کہ سنت رسول سے حکم نافذ کروں گا، اس کے بعد  
فرمایا کہ اگر سنت رسول میں بھی نہ ملا تو؟ اب حضرت معاذ نے جواب دیا کہ اپنی عقل و فکر سے  
و اجتہاد اور تلاش حق میں کوئی کوتاہی نہ برتوں گا، پھر کیا تھا سرکار نے آپ کے سینہ پر زیادتی علم  
کے لیے دست رحمت مارا، اور پھر فرمایا، کہ تمام تعریف ہے اس رب تعالیٰ کے لیے جس نے  
کے قاصد کو ایسی چیز کی توفیق بخشی جس سے اس کا رسول خوش ہے۔ پس اس حدیث مبارک میں  
دکی مشروعیت پر دلیل ہے اصحاب ظواہر کے خلاف جو کہ قیاس کے منکر ہیں۔ (مترجم)

ا میں زیر حدیث ہے:

إنما نزل کتاب اللہ الخ“ ہے۔ آنچہ بدانید از کتاب خدا و برسد علم شما بدار پس بگوید  
آنچہ بدانید و برسد علم شما بدار پس بسپارید آں را بدانندہ او یعنی اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ



جو کچھ تم کتاب اللہ سے جانتے ہو اور تم تک اس کا علم پہنچا اسے بیان کرو، اور جو کچھ نہیں جانتے اور اس کا علم تم تک نہ پہنچا اسے جاننے والوں یعنی اللہ عز وجل اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سپرد کرو، اور بعض کہتے ہیں کہ ایسا عالم مراد ہے جس کو کتاب اللہ اور اس کی تفسیر کا علم ہو۔ (مترجم)

مراد فرستادہ شدہ است قرآن برہفت حرف۔ حرف در لغت بمعنی طرف ست، و ایں جا ہفت نوع و ہفت طریق و آنچه مناسب ایں معنی افتد مراد ست، ہر آیتی را ازاں حروف سبعہ کہ قرآن بر آں منزل ست ظاہرے ست و باطنے مراد بظاہر آنچه ہمہ اہل زباں می فہمند، و باطن آنچه بندگان خاص حق تعالیٰ بر آں مطلع اند۔ یا مراد بظاہر ہر آنچه بیان می کنند آنرا تفسیر، و باطن آنچه کشف می نماید آں را تاویل۔ و تفسیر آں چہ متعلق بروایت ست و تاویل آں چہ متعلق بدرایت ست۔ و بعض گویند مراد بہ ظہر ایمان و بہ بطن عمل۔ یا بہ ظہر قراءت و تلاوت و بہ بطن تفہیم و تدبر۔ یا ظہر لفظ و بطن معنی۔ یا مراد آنست کہ قصص قرآن در ظاہر اخبار ست، و در باطن اعتبار۔ و لکل حد مطلع بضم میم و فتح طامشودہ جائے بلند کہ بر آں برآیند و بر پایان وے مطلع شوند۔ و حد بمعنی طرف و نہایت از ظہر و بطن را حد و نہایت را مقامے ست کہ ترقی و صعود بر آں مقام اطلاعی واقع می شود بر آں حد و نہایت۔ پس مطلع ظہر تعلم عربیت ست و علوے کہ ظاہر معنی قرآن بداں متعلق ست، و معرفت اسباب نزول و نسخ و منسوخ و امثال۔ و مطلع بطن ریاضت و اتباع ظاہر و عمل بمقتضائے آں و تزکیہ نفس و تصفیہ قلب و تخلیہ سر کہ بعد حصول آں بر بطن قرآن اطلاع افتد۔ و بعضے گفتہ کہ مراد بحد احکام شریعت ست کہ تعیین نمودہ و حد فرمودہ است و ہر یک از احکام اورا موضعے سے کہ بداں اطلاع افتد بر حکم و تمامہ آں حدود احکام و مواضع اطلاع بر آں حاصل نبود مگر حضرت رسالت راصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علمارادراں طبقات و منازل و مقامات ست بعضہا فوق بعض اھ مختصراً۔ (۲)

اس سے مراد سات طریقوں پر بھیجا ہوا قرآن ہے۔ حرف لغت میں طرف کے معنی میں آتا ہے لیکن یہاں ساتھ قسمیں یا سات طریقے یا اس مقام کے مناسب جو معنی ہو وہ مراد ہے ان سات طریقوں میں سے کہ جن پر قرآن نازل ہوا ہے ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن، ظاہر سے وہ مطالب مراد ہیں

$$r_{11} = \frac{1}{\sqrt{1 + \frac{1}{\alpha^2}}} \quad (4)$$



اسی میں زیر حدیث: ”العلم ثلاثة الخ.“ ہے:

علم اصول دین و شریعت سه است: یکے آیتے کہ محکمہ است اشارت بکتاب اللہ است و تخصیص  
للمہ بجهت آنست کہ آں ام الکتاب و اصل اوست و محفوظ است از احتمال و اشتباه و ہرچہ جز  
از متشابہت محمول بر آنست و علوئے کہ مبادی و وسائل آنست متعلق ست بداں۔ یا سنتے کہ ثابت  
حفظ متون و اسانیدن آں۔ یا فریضہ ایست کہ مثیل و عدیل کتاب و سنت است و اشارت است  
و قیاس کہ مستند و مستنبط اند از آں، و بایں اعتبار آں را مساوی و معادل کتاب و سنت داشته اند و تعبیر  
بفریضہ کردند تنبیہ بر آں کہ عمل بآنها واجب است چنان کہ بکتاب و سنت پس حاصل معنی حدیث  
بکتاب و سنت است و بکتاب و سنت پس حاصل معنی حدیث

آں فضل است ولا یعنی۔ (۱)

دین و شریعت کے اصول کے علوم تین ہیں۔ ایک آیت محکمہ۔ اس سے کتاب اللہ کی طرف اشارہ ہے اور آیت کو محکمہ سے خاص کرنے کی وجہ یہ ہے کہ محکم آیات ام الکتاب اور اصل ہیں اور احتمال و اشتباہ سے محفوظ ہیں محکمات کے سوا جو کچھ ہے جیسے متشابہات وغیرہ تو وہ محکمات پر محمول ہیں اور جو علوم اس کے مبادی و مسائل ہیں وہ اس سے متعلق ہیں۔ یا ایسی سنت ہے جو حفظ متون اور سندوں کے حفظ کی وجہ سے ثابت ہے۔ یا وہ فریضہ عادلہ ہے جو قوت و ثبوت میں کتاب و سنت کی طرح ہو اور اس میں اجماع اور قیاس کی طرف اشارہ ہے جو مستند اور کتاب و سنت سے اخذ کیا گیا ہو اس وجہ سے اسے کتاب و سنت کے مساوی قرار دیا گیا اور اسے لفظ فریضہ سے تعبیر کیا گیا تاکہ تنبیہ ہو کہ اس پر عمل کرنا بھی ویسے ہی واجب و ضروری ہے جس طرح کتاب و سنت پر عمل کرنا ضروری ہے تو حدیث کا حاصل معنی یہ ہوا کہ دین کے اصول چار ہیں کتاب و سنت، اجماع اور قیاس، اور جو کچھ ان علوم کے علاوہ ہیں وہ زائد اور لا یعنی ہیں۔ (مترجم)

تیسرے شرح جامع صغیر میں اسی حدیث کے نیچے ہے:

(أو فريضة عادلة) أي : مساوية للقرآن في وجوب العمل بها وفي كونها صدقاً وصواباً“ (۲)

فریضہ عادلہ یعنی واجب العمل ہونے اور صدق و صواب ہونے میں قرآن کے مساوی ہے۔ (مترجم)

تفسیرات احمدیہ میں قاضی بیضاوی سے زیر کریمہ: ﴿فلولا نفر الآية﴾ ذکر کیا:

”في الآية دليل على أن الفقه من فروض الكفاية“ (۳)

آیت کریمہ میں اس بات کی دلیل ہے کہ فقہ فرض کفایہ ہے۔ (مترجم)

اسی میں فرمایا: ”التفقه هو الاجتهاد، ومن المعلوم أنه فرض كفاية“ (۴)

تفقہ سے مراد اجتہاد ہے اور ظاہر ہے کہ یہ فرض کفایہ ہے۔ (مترجم)

(۱) [أشعة اللمعات: كتاب العلم: ۱/۱۶۷]

(۲) [التيسير شرح جامع صغیر: ۲/۱۵۶]

(۳) [تفسير البيضاوي: ۱/۴۲۵]

اسی میں ہے:

”التفقه هو الجهاد الأكبر“ (۱)

تفقه جہاد اکبر کا نام ہے۔ (مترجم)

اسی میں زیر کریمہ: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ﴾ ہے:

”قد تمسك به الإمام فخر الإسلام البزدوی وغيره على كون إجماعهم، لأنه من ثمرات خيريتهم في الدين.“

وقال القاضي الأجل: يستدل بهذا الآية على أن الإجماع حجة؛ لأنها نبي كونهم امرين بكل معروف ناهين عن كل منكر، إذا للام فيها غرق، ولو أجمعوا على باطل كان أمرهم على خلاف ذلك.“ (۲)

امام فخر الاسلام بزدوی وغیرہ نے آیت کریمہ سے اجماع فقہاء کے حجت ہونے پر استدلال کیا، کہ یہ ان کے دین میں بہتر ہونے کا نتیجہ ہے۔

اور قاضی اجل نے بھی اس آیت کریمہ سے اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کیا ہے کیوں کہ بات کا تقاضہ کرتی ہے کہ بھلائی کا حکم دیں اور برائی سے منع فرمائیں۔ اس لیے کہ اس میں لام ق کے لیے ہے، اور اگر وہ باطل پر اجماع کرتے تو ان کا معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے۔ (مترجم)

اسی میں زیر آیت: ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾ ہے:

”قد استدل الشيخ ابو المنصور الماتريدي بالآية على أن الإجماع حجة، الله تعالى وصف هذه الأمة بالعدالة والعدل هو المستحق بقبول قوله، فإذا عوا على شي وشهدوا به لزم قبول هكذا في المدارك، وإليه مال القاضي نساوي وتمسك الشيخ الإمام فخر الإسلام البزدوي أيضاً به وبآيتين آخرين تعالى: ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ﴾ وقوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ﴾ الآية“ (۳)

اور بات یوں ہی ہے کہ ہم نے تمہیں کیا سب امتوں میں افضل۔ شیخ ابو منصور ماتریدی نے اس

[تفسير البيضاوي: ۱/ ۴۲۵]

[التفسيرات الأحمدية. ۲۱۷]

الجمعة ۱۰ ربيع الأول ۱۴۱۶ھ

آیت کریمہ سے اجماع کی حجیت پر استدلال کیا ہے اس لیے کہ رب تعالیٰ نے اس امت کو عدالت سے متصف فرمایا، اور عادل کا قول مستحق قبولیت ہوتا ہے، لہذا اگر وہ کسی امر پر اجماع کریں اور اس پر دلائل پیش کریں تو ان کا امر ماننا واجب ہوگا۔ اسی طرح مدارک میں، اور اس طرف قاضی بیضاوی کا میلان ہے، نیز امام فخر الاسلام بزدوی علیہ الرحمہ نے بھی اس سے اور اس کے علاوہ دیگر آیتوں ”کنتم خیر امة“ اور ”من یشاقق الرسول“ سے اجماع کی حجیت واضح کی ہے۔ (مترجم)

اسی میں زیر آیه: ﴿وَأَطِيعُوا اللَّهَ﴾ الایة ہے:

”قیل: المراد بأولی الأمر علماء الشرع، فکأنه أمر الجاهلین بإطاعة العلماء بإطاعة المجتہدین. لقوله تعالیٰ:

﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يَسْتَبْطُونَهُ مِنْهُمْ﴾ (۱)

وقد یضعف هذا التوجیه بقوله تعالیٰ:

﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ﴾

لأنه معناه: إن تنازعتم أنتم وأولو الأمر، وليس للمقلد أن ينازع المجتهد في حكمه إلا أن يقال: إن معناه إن تنازعتم بینکم یا أولی الأمر مع أولی الأمر.

وبالجملة قد استدلل به منکر والقیاس علی أن القیاس لیس بحجة؛ لأن الله تعالیٰ أوجب رد المختلف إلى الكتاب والسنة دون القیاس۔ ولنا ان ندفع شبهتهم بأن رد المختلف إلى الكتاب والسنة إنما هو القیاس علیهما يدل علیہ لفظ الرد، ولما أمر به بعد إطاعة الله تعالیٰ وإطاعة الرسول دل علی أن الأحكام ثلثة مثبت بظاهر الكتاب ومثبت بظاهر السنة، ومثبت بالرد علیهما علی وجه القیاس، فكانت حجة لنا فی أن القیاس حجة، هكذا فی البیضاوی.

والحق أن المراد به كل أولی الحكم إماماً كان أو أميراً، سلطاناً كان أو حاکماً، عالماً كان أو مجتهداً، قاضياً كان أو مفتياً. علی حسب مراتب التابع والمتبوع، لأن النص مطلق فلا یقید من غیر دلیل الخصوص. “ (۲)

(۱) [سورة النساء: ۸۳]

(۲) التفسیرات الأحمدة ۲۲۹۸

ایک قول یہ ہے کہ اولوالامر سے مراد علمائے شریعت ہیں، گویا جاہلوں کو علما اور مجتہدین کی اطاعت اگیا، اس لیے کہ رب تعالیٰ کا فرمان ہے:

اور اگر اس میں رسول اور اپنے ذی اختیار لوگوں کی طرف رجوع لاتے تو ضرور ان سے اس کی جان لیتے یہ جو بات میں کاوش کرتے ہیں۔

بے شک یہ توجیہ رب اکبر کے ارشاد ”فان تنازعتم فی شئ“ کی وجہ سے ضعیف ہے، کیوں کہ سب یہ ہے کہ تم اور اولوالامر (علمائے مجتہدین) اگر آپس میں متنازع ہو، جب کہ مقلد کو مجتہد سے بیان کردہ حکم میں جھگڑے کا حق نہیں۔

ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مطلب اس کا یہ ہے اے علم و حکمت والو جب تم ایک دوسرے سے کرو یعنی دو اولوالامر (مجتہدین علما) کی جماعت میں اگر تنازع ہو۔

حاصل کلام یہ ہے کہ منکرین قیاس نے اس آیت سے اجماع کے حجت نہ ہونے پر استدلال، اس لیے کہ رب تعالیٰ نے مختلف فیہ مسئلہ میں کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف رجوع کرنے کا ہے نا کہ قیاس کرنے کا، ہم اس شبہ کا یوں ازالہ کرتے ہیں، ان کے اعتراض کا یوں جواب دیتے لف مسئلہ کو کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف لوٹانے سے مراد ان پر قیاس کرنا ہے، جس پر کلمہ ”رد“، اور جب اطاعت خدا اور رسول کے بعد اس (قیاس) کا حکم دیا گیا، تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ نا طرح کے ہیں۔ (۱) جو ظاہر کتاب سے ثابت ہوں، (۲) جو ظاہر سنت سے ثابت ہوں۔ (۳) کے طور پر ان کی طرف رجوع کرنے سے ثابت ہوں، لہذا اس سے ہمیں حجیت قیاس پر دلیل مل طرح بیضاوی میں ہے۔

اور حق بات یہ ہے کہ اولی الامر سے ہر صاحب حکم مراد ہے خواہ وہ امام ہو یا امیر، سلطان ہو یا حاکم، مجتہد قاضی ہو یا مفتی، تابع و متبوع کے مراتب کے اعتبار سے اس لیے کہ نص مطلق ہے لہذا اسے خصوص کے مقید نہیں کیا جاسکتا۔

ترجمہ:

اسی میں زیر کریمہ: ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾ ہے:

تو عبرت لو اے نگاہ والو۔

”اللہ تعالیٰ امرنا بالاعتبار: وهو التأمل في المثالات المذكورة والقياس بعينه، لأن الشئ ع شء ع أحكاماً بمعانٍ أشار إليها كما أن الأمثالات



بأسباب قصصها، وح يكون إثبات حجة القياس عقلياً أي: ثابتاً بدلالة النص المشابه للقياس، لا ثابتاً بعين القياس وإلا يلزم الدور، أو نقول: إن الله تعالى أمرنا بالاعتبار، والاعتبار رد الشيء إلى نظيره، وهو عام شامل للقياس والمثالات، وح يكون إثبات حجة القياس بعبارة النص، فهذا دليل جامع بين العقل والنقل، ولذلك ترى أهل الأصول يجعلونه تارة عقلياً وأخرى نقلياً، وقد تمسك به صاحب المدارك والبيضاوي، وأيضاً الحجة النقلية ماروي عن معاذ بن جبل قال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بم تقضي يا معاذ الحديث. (۱)

اللہ تعالیٰ نے ہمیں عبرت لینے کا حکم دیا، عبرت نام ہے مذکور نظر اور امثال میں غور و فکر کرنے کا، اور قیاس بھی اسی کو کہتے ہیں، اس لیے کہ شریعت نے احکام کو ان معانی کے ساتھ مشروع کیا جن کی طرف اشارہ ہو چکا، مثلاً قصص کے اسباب کے ساتھ ان کے نظائر کو نازل فرمایا، اسی سے قیاس کی حجیت عقلاً یعنی دلالت النص سے ثابت ہوتی ہے جو کہ قیاس کے مشابہ ہے، عین قیاس سے ثابت نہیں ہو رہی ہے ورنہ تو دور لازم آئے گا۔

یا ہم یوں کہیں گے کہ رب تعالیٰ نے ہمیں اعتبار کرنے کا حکم دیا اور اعتبار نام ہے شی کو اس کی نظیر کی طرف لوٹانے کا، اسی طرح قیاس کی حجیت عبارت النص سے ثابت ہوگی، لہذا یہ دلیل عقل و نقل دونوں کو جامع ہے، یہی وجہ ہے کہ بعض علمائے اصول اس (قیاس) کو عقلی دلیل مانتے ہیں، اور بعض نقلی دلیل مانتے ہیں، اس سے صاحب مدارک اور قاضی بیضاوی نے تمسک (استدلال) کیا ہے نیز نقلی دلیل وہ ہے جو حضرت معاذ سے مروی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے اے معاذ۔ (مترجم)

اسی میں زیر آیہ: ﴿من يشاقق الرسول. الآية﴾ ہے:

”معناها ومن يشاقق الرسول أي: يخلافه، ﴿وبتبع غير سبيل المؤمنين﴾ من عمل أو اعتقاد نوله ما تولى أي: نسلط على ما أحبه من الردة والكفر والضلال، ﴿ونصله جهنم﴾ أي: ندخله فيها وساءت الجهنم مصير له،  
والحاصل: أن هذه الآية هي التي تدل على أن الإجماع كالكتاب

سنة. كما ذكر أهل الأصول والمفسرون جميعاً، وذلك ؛ لأن الله تعالى جعل اتباع  
ل المؤمنين كمشاركة الرسول عليه السلام حيث جعل كلا منها مشتركا في جزاء  
د وهو ﴿نوله ماتولى ونصله جهنم﴾ والجزاء المذكور جزاء لكل منهما  
ستقلال كما قال في البيضاوي. والآية تدل على حرمة مخالفة الإجماع، لأنه  
رتب الوعيد الشديد على المشاركة، واتباع غير سبيل المؤمنين، وذلك إما لحرمة  
واحد منهما، أو أحدهما أو الجمع بينهما. والثاني باطل، إذ لا يصح أن يقال من  
ب الخمر وأكل الخنزير استوجب الحد وهكذا الثالث ؛ لأن المشاركة محرمة ضم  
ا غيره أو لم يضم، وإذا كان اتباع غير سبيلهم محرماً كان اتباع سبيلهم واجباً،  
ترك اتباع سبيلهم ممن عرف سبيلهم اتباع غير سبيلهم هذا لفظه.

فعلّم أن اتباع سبيل المؤمنين أي: ما عليه المؤمنون بأجمعهم واجب،  
ت يسمى بالإجماع، فيكون الإجماع حجة قطعية يكفر جاحده كالكتاب  
سنة المتواتره، ويكون مقدماً على الخبر المشهور والأحاد إذا انتقل إلينا  
باع كل عصر في نقله، وأما إذا انتقل إلينا بالافراد كان كنقل السنة بالأحاد،  
د في الإجماع من داع مقدم وهو قد يكون من خبر الواحد والقياس، يعني  
أن ثبت الحكم من خبر الواحد والقياس، ثم تجمع عليه الأمة والعزيمة فيه  
قول كل واحد أجمعنا في هذا الحكم، أو يشرع كل واحد على الفعل  
نصة فيه أن يتكلم البعض، أو يفعل البعض دون البعض.

وأهل الإجماع من كان مجتهداً غير ذي هوى ولا فسق، وقيل لا  
ساع إلا للصحابة، وقيل لا إجماع إلا لأهل المدينة، والكلام فيه طويل  
ور في أصول الفقه إن شئت فارجع إليه. (١)

اس کا مطلب یہ ہے کہ جو رسول خدا کی مخالفت کرے، اور مسلمانوں سے جدا راہ چاہے، یعنی ان  
اف عمل یا عقیدہ رکھے، تو ہم اس پر اس کا پسندیدہ ارتداد، کفر و گمراہی مسلط کر دیں گے، اور ہم اسے  
ن داخل کریں گے اور جہنم اس کے لیے کیا ہی برا ٹھکانا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ آیت کتاب وسنت کی طرح اجماع کی حجیت پر دال ہے۔ جیسا کہ علمائے اصول اور جملہ مفسرین نے بیان کیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ غیر مسلموں کی اتباع کو اللہ عزوجل نے رسول کی مخالفت کے مساوی قرار دیا اس لیے کہ دونوں کو ایک ہی جزا میں شریک کیا اور جزا یہ ہے ﴿نَسُوْلَهُ مَا تَوَلٰى﴾ ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے، اور جزائے مذکور ہر ایک کے لیے مستقل جزا ہے، جیسا کہ قاضی بیضاوی نے فرمایا ہے، اور آیت کریمہ مخالفت اجماع کی حرمت پر دال ہے، کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے وعید شدید کو مخالفت اور غیر مسلموں کی راہ کی اتباع پر مرتب فرمایا، وہ اس لیے کہ آیت یا تو دونوں میں سے ہر ایک کی حرمت کے لیے ہے، یا کسی ایک کی حرمت یا مجموعی طور پر دونوں کی حرمت کے لیے ہوگی، جب کہ دوسری صورت باطل ہے کیوں کہ یہ کہنا درست نہیں کہ شرابی اور خنزیر کھانے والے سزا کے مستحق ہیں، اسی طرح تیسری صورت درست نہیں ہے، اس لیے کہ مخالفت خود ہی حرام ہے خواہ اس کے ساتھ غیر کا اتصال ہو یا نہ ہو، اور جب غیر مسلموں کی راہ کی پیروی حرام ٹھہری تو مسلمانوں کی راہ کی اتباع واجب ہوگی، کیوں کہ اس شخص کا مسلمانوں کی راہ کی اتباع نہ کرنا جس پر ان کی راہ ظاہر ہو اس کا یہ عمل غیروں کی راہ کی پیروی ثابت کرتا ہے، یہ قاضی بیضاوی کے الفاظ ہیں، پس معلوم ہوا کہ راہ مسلمین یعنی جو سارے مسلموں کی راہ اور ان کا موقف ہے اسی کی پیروی واجب ہے اور اس کو اجماع کہتے ہیں، لہذا اجماع حجت قطعی ہوگا اور اس کا منکر کافر ہوگا، جیسا کہ کتاب وسنت متواترہ کا منکر کافر ہوتا ہے۔ اور یہ خبر مشہور اور اخبار احاد پر مقدم ہوگا، جب کہ یہ ہر دور کے اجماع کے ساتھ ہم تک پہنچے، اور اگر افراد کے ساتھ موصول ہو تو اخبار آحاد کی طرح ہوگا۔

اور اجماع میں کسی سبب مقدم کا ہونا ضروری اور یہ سبب مقدم بھی خبر واحد اور قیاس سے ثابت ہوتا ہے، یعنی مطلب یہ ہے کہ اولاً حکم خبر قیاس سے حکم میں اجماع کر لیا ہے یا ہر ایک فعل کو مشروع قرار دے، اور رخصت یہ ہے کہ بعض کہیں، یا صرف بعض افراد اس فعل کو کریں، اجماع کا اہل وہ شخص ہے جو فاسق اور خواہش نفس کا پیروکار نہ ہو، اور ایک قول یہ بھی ہے کہ اجماع صرف صحابہ کا معتبر ہے، جب کہ کچھ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ صرف اہل مدینہ کا اجماع قابل قبول ہے غرض کہ اس سلسلے میں گفتگو طویل ہے جو اصول فقہ میں مذکور ہے، لہذا اس کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔ (مترجم)

حدیقہ ندیہ ص: ۸۱ میں فرمایا:

قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ أو لا . الأمد

لہ وہ ویندرج فیہم الخلفاء والقضاة وأمرء السرية، وقيل علماء الشرع لقوله  
: ﴿وَلَوْ رُدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ﴾ ذكره البيضاوي،  
وقال الواحدي: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ اتباع الكتاب والسنة وأولى  
ر منكم،

قال ابن عباس: في رواية الوالبي هم الفقهاء والعلماء أهل الدين يعلمون  
أساس معالم دينهم أو جب الله تعالى طاعتهم (كذا) قال جابر: وهو قول الحسن  
ضحاك ومجاهد.

وقال الزجاج: وجملۃ اولی الامر من يقوم بشان المسلمين في أمر دينهم  
جميع ما أدى إليه صلاحهم،

وقال شيخ زاده في حاشيته على البيضاوي عند قوله تعالى: ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ  
أَسْمَاءَ كُلِّهَا﴾ المراد من أولی الامر العلماء في أصح الأقوال ؛ لأن الملوك يجب  
یہم طاعة العلماء ولا ینعکس. (۱)

اے ایمان والو حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو رسول کا، اور ان کا جو تم میں حکومت والے ہیں، ان (اولو  
مر) سے مراد زمانہ رسول کے امرا ہیں اور اس کے بعد اس فہرست میں خلفاء قاضی اور فوج کے سپہ سالار  
مل ہیں، اور ایک یہ ہے کہ علمائے شریعت مراد ہیں، کیوں کہ اللہ عز وجل فرماتا ہے کہ اے رسول اور اپنے  
نیارو حکومت والوں کی طرف پھیر دو، یہ قاضی بیضاوی کا بیان تھا۔

اور واحدی کہتے ہیں کہ حکم مانو اللہ کا اور رسول اللہ کا، اس کا مطلب یہ ہے کہ کتاب و سنت کی  
باع ضروری ہے اور اپنے ذی اختیار لوگوں کی بھی، اسی کی روایت میں یہ ہے کہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ  
نا سے مراد فقہاء اور علمائے دین ہیں جو لوگوں کے دینی معاملات جانتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے قوم پر ان کی  
ماعت واجب فرمادی، یہی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان ہے اور اسی کی طرف حسن ضحاک اور  
بہد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا میلان ہے، اور زجاج کا کہنا ہے کہ اول الامر میں وہ تمام لوگ آتے ہیں جو لوگوں  
کے دینی معاملات حل فرماتے ہیں اور ان کے اصلاح کے کام انجام دیتے ہیں، شیخ زاده بیضاوی کے حاشیہ  
ن اللہ کے ارشاد ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلِّهَا﴾ (اور اللہ تعالیٰ آدم کو تمام اشیاء کے نام سکھائے) کے



تحت فرمایا کہ اولوالار الامر سے اصح قول کے مطابق علماء مراد ہیں، اس لیے کہ بادشاہوں پر بھی علماء کی اطاعت واجب ہے، نہ کہ علماء پر ان کی۔ (مترجم)

”وقال الشيخ العيني رحمه الله تعالى في شرح الكنز قوله: وللشباب العالم أن يتقدم على الشيخ الجاهل في مسائل شتى آخر الكنز؛ لأنه أفضل منه. قال الله تعالى: ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ وقال الله تعالى: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرِّسُولَ وَأَطِيعُوا الْأَمْرَ مِنْكُمْ﴾ والمراد بأولى الأمر العلماء في أصح الأقوال. ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ أَمْرًا فَلَا تَأْخُذُوا بِهِ﴾ في شيء من أمور الدين، وهو يؤيد الوجه الأول يعني من المراد بأولى الأمر: الأمراء، اذ ليس للمقلد أن ينازع المجتهد في حكمه بخلاف الرأس، إلا أن يقال: الخطاب لأولى الأمر على طريقة الالتفات قاله البيضاوي.

وقال الخازن: تنازعتم يعني: اختلفتم في شيء من أمر دينكم. والتنازع اختلاف الآراء، وأصلها من انتزاع الحجة، وهو إن كل واحد من المتنازعين ينزع الحجة لنفسه، فردوه إلى الله والرسول أي: ردوا ذلك الأمر الذي تنازعتم فيه إلى كتاب الله عز وجل وإلى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ما دام حيا، وبعد وفاته إلى سنة، فإن وجد ذلك الحكم في كتاب الله أخذ به، فإن لم يوجد ففي سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فإن لم يوجد في السنة فسيبيله الاجتهاد. وقيل: الرد إلى الله ورسوله أن تقول لما لا تعلم الله ورسوله أعلم.

وقال البيضاوي، فردوه: فراجعوا فيه، إلى الله: إلى كتابه والرسول بالسؤال عنه في زمانه والمراجعة إلى سنته دون القياس، وأجيب بأن رد المختلف إلى المنصوص عليه إنما يقول بالتمثيل، والبناء عليه، وهو القياس۔ ويؤيد ذلك الأمر به بعد الأمر بطاعة الله وطاعة رسوله، فإنه يدل على أن الأحكام ثلاثة: مثبت بالكتاب ومثبت بالسنة، ومثبت بالرد إليهما على وجه القياس. اه مختصراً. (۱)

اور امام عینی رحمۃ اللہ علیہ شرح کنز میں فرماتے ہیں: کہ عالم نوجوان جاہل شیخ سے مقدم ہے مختلف



اس میں، اس لیے کہ وہ اس سے افضل ہے، جیسا کہ خود رب تعالیٰ کا ارشاد ہے اے محبوب آپ بیجیے کہ عالم و جاہل برابر نہیں، ایک دوسرے مقام پر ہے کہ ”حکم مانو خدا کا اور حکم مانو رسول خدا کا اور ذی اختیار لوگوں کا“ اور صحیح قول کے مطابق اولی الامر سے مراد علما ہیں، ”اگر تم اور اولی الامر تنازع کر کسی دینی معاملہ میں، اور یہ پہلی توجیہ کی تائید کر رہا ہے یعنی اولی الامر سے مراد حاکم ہیں، اس لیے کہ ابو مجتہد سے جھگڑنا جائز نہیں، اس کے بیان کردہ کسی حکم میں، برخلاف حکام کے، ہاں یہ کہا جاسکتا ہے ولی الامر سے خطاب علی سبیل الاتفاقات ہے، جیسا کہ قاضی بیضاوی نے فرمایا ہے، اور خازن کہتے ہیں نساۃ عظمیٰ سے مراد ہے کہ جب تمہارا کسی دینی مسئلہ میں اختلاف ہو، کیوں کہ تنازع کا مطلب آرا کا ہونا ہے اور یہ انتزاع حجت سے نکلا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ تنازع عین میں سے ہر ایک اپنی رائے اور دلیل پیش کرے، تو اس کو اللہ اور رسول خدا کی طرف پھیر دو، یعنی اس مختلف مسئلہ کو قرآن ہم کی طرف لوٹا دو، اور سرکار جب تک حیات ظاہر میں ہوں تو ان کی طرف پھیرو۔ اور بعد وفات آپ سنت کی طرف۔

پس اگر وہ حکم قرآن میں مل جائے تو اس پر عمل کیا جائے گا اور اس میں نہ ملے تو حدیث کی طرف سے کیا جائے گا، اور حدیث میں بھی نہ ملے تو پھر قیاس سے حل کیا جائے گا، اور ایک قول یہ ہے کہ خدا اور خدا کی طرف پھیرنے سے مراد یہ کہ جس بات کو تم نہیں جانتے، اس کے بارے میں اللہ و رسول اعلم (اللہ اور اس کے رسول بہتر جانتے ہیں) اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں کہ یعنی اس مسئلہ میں اللہ جل یعنی اس کی کتاب کی مراجعت کرو، اور سرکار کے زمانے میں آپ سے پوچھو اور آپ کی رحلت کے آپ کی سنت کی طرف رجوع کرو، نہ کہ قیاس کی طرف، اس کا جواب یہ دیا گیا کہ مختلف کو منصوب علیہ کی پھیرنا یہ بطور تمثیل ہوگا اور اس پر بنا کرنے کے طور پر ہوگا۔ اور یہی قیاس ہے، اور اس کی تائید اس بھی ہوتی ہے کہ اطاعت خدا اور رسول خدا کے بعد اس کا حکم دیا گیا، لہذا یہ اس پر دال ہے کہ احکام تین ح کے ہیں۔ (۱) جو کتاب اللہ سے ثابت ہوں، (۲) جو سنت رسول سے ثابت ہوں۔ (۳) وہ جو ان کی طرف قیاس کے طور پر رجوع کرنے سے ثابت ہوں۔ (مترجم)

اسی میں ہے:

”ومن يشاقق الرسول أي: يخالفه، ويتبع غير سبيل المؤمنين، أي: غير ما هم عليه من اعتقاد وعمل، ذكره البيضاوي۔ نوله ما تولى أي: نجعله والياً لمن

البیضاوی: الآیة تدل علی حرمة مخالفة الإجماع ؛ لأنه تعالیٰ رتب الوعيد الشديد علی المشاققة واتباع غیر سبیل المؤمنین الخ۔“ (۱)

جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اختلاف کرے اور مومنوں کی راہ سے جدا راہ چاہے، یعنی ان کے عمل و اعتقاد سے الگ عقیدہ رکھے اور عمل کرے، اسے قاضی بیضاوی نے ذکر فرمایا ہے: (ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے) یعنی اسے گمراہوں کا والی بنائیں گے، اور اس کے اختیار کردہ عمل کے ساتھ اسے چھوڑ دیں گے۔ اور اسے جہنم میں داخل کریں گے وہ کیا ہی برا ٹھکانا ہے، قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔ یہ آیت کریمہ مخالفت اجماع کی حرمت پر دلالت کر رہی ہے، اس لیے کہ رب تعالیٰ نے شدید وعید کو مخالفت اور غیر مسلموں کی راہ کی اتباع پر مرتب فرمایا ہے۔ (مترجم)

اسی میں اس حدیث کی شرح:

”عن الحارث بن الأعور رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه قال: مررت بالمسجد فإذا الناس یخوضون فی الأحادیث، فدخلت علی علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فأخبرته فقال: أوقد فعلوها قلت: نعم، قال: أما إني سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: إلا أنها ستكون فتنه، قلت: فما المخرج منها یا رسول اللہ! قال: کتاب اللہ فیہ نبأ ما قبلکم، وخبر ما بعدکم، وحکم ما بینکم، هو الفصل لیس هو بالهزل، من ترکہ من جبار قصمه اللہ، ومن ابتغی الهدی فی غیرہ أضله اللہ الحديث.“

فرماتے ہیں: ”قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: المخرج منها کتاب اللہ تعالیٰ أي: التمسک به، وترك الأراء العقلية، فإن فیہ بیان حکم هذه المسألة، ففي کتاب اللہ بیان حکم کل شیء حتی المسألة المذكورة فی التکلم فی المساجد بکلام أهل الدنیا، وفيه المعافاة من کل داء، والسلامة من کل فتنه، وکل محنة ظاهراً وباطناً فیہ، أي: فی کتاب اللہ نبأ أي: خبر ما أي: الذین قبلکم وخبر ما بعدکم، یعنی: علوم الأولین والآخرین، وهي قصص الأمم الماضية، وحديث هذه الأمة إلى يوم القيامة، وحکم ما بینکم فی الدنیا من حلال وحرام ومندوب ومکروه ومباح وصحیح وفاسد، وفي الآخرة من ثواب وعقاب وعتاب وسؤال وحساب وخلود فی نعیم، أو

مذاب الیم۔ هو یعنی: کتاب اللہ تعالیٰ الفصل لیس هو بالهزل، من ترکه أي عمل به ولم یقف عند حلاله وحرامه، ولم تعظ بمواعظه من جبار بیان لمن، وهو کل عات قصمه اللہ تعالیٰ، أهلكه اللہ ودمره فی کل أمر شرع فیہ، نه ترك الاقتداء والاتباع لكتاب الله تعالى، وتبع رأيه وعقله، ومن ابتغى إلى الهدى الإیصال إلى الحق فی غیره، أي: فی غیر کتاب اللہ تعالیٰ، وأما السنة والإجماع والقیاس التابع لذلك فهي من الكتاب أيضاً بدلیل قوله: ﴿وما اتکم الرسول فخذوه وما نهکم عنه فانتھوا﴾ وقوله: ﴿ولا تفرقوا﴾ وقوله: ﴿تأزوا﴾ وقوله: ﴿وكونوا قوامین بالقسط﴾ وقوله: ﴿فاعتبروا بالاین الأبصار﴾ فإن ار هو القیاس، كما أن النهی عن التفرق والتنازع یقتضی الحث علی الإجماع۔ الخازن فی تفسیر قوله تعالیٰ: ﴿ومن یشاقق الرسول﴾ الآية قال: روي أن سعي رحمه الله تعالیٰ سئل عن آية من كتاب الله قول علی أن الإجماع حجة، القرآن ثلث مائة مرة حتی استخرج هذه الآية، وهي قوله: ﴿ويتبع غیر سبیل من﴾ وذلك لأن اتباع غیر سبیل المؤمنین مفارقة الجماعة وهو حرام. فوجب أن ناتباع سبیل المؤمنین ولزوم جماعتهم واجباً، لأن الله تعالیٰ ألحق الوعيد لمن بق الرسول ويتبع غیر سبیل المؤمنین، فثبت بهذا أن إجماع الأمة حجة، وذكره وي فی تفسیر الآية المذكورة. (۱)

حضرت حارث بن اعور رضی اللہ سے مروی ہے کہ فرماتے ہیں: کہ میں مسجد کے پاس سے گزراتو نے لوگوں کو گفتگو کرتے سنا، پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ میں حاضر ہوا اور میں نے آپ کو خبر دی اس پر آپ نے فرمایا کہ کیا لوگ ایسا کرتے ہیں تو میں نے عرض کیا: ہاں، پھر آپ نے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا خبردار عن قریب فتنہ ہوگا، میں نے عرض کیا اللہ! اس سے کس طرح بچا جاسکتا ہے، آپ نے فرمایا: کتاب اللہ کے ذریعہ، اس میں تم سے اگلوں میں ہیں اور تمہارے بعد آنے والوں کی بھی خبریں ہیں اور تمہارے زمانہ کے احکام بھی اس میں ہیں، ہے ہنسی دل لگی سے بہت دور ہے، جس نے اسے گھمنڈ کی وجہ سے ترک کیا، چھوڑ دیا، اللہ تعالیٰ

اسے ہلاک فرمائے گا، اور جو اس سے ہٹ کر ہدایت تلاش کرے گا اللہ تعالیٰ اسے گمراہ فرمادے گا (مکمل حدیث) رسول کریم نے فرمایا کہ اس سے بچنے کی صورت قرآن کریم ہے، یعنی اس سے استدلال کرنا اور عقلی آرا کو ترک کر دینا، بے شک اس میں اس مسئلہ کا حکم بیان ہے، پس قرآن کریم میں ہر شی کا حکم بیان کر دیا گیا ہے یہاں تک مسئلہ مذکورہ کا یعنی مساجد میں دنیاوی گفتگو کرنے کا بھی حکم مذکور ہے، اس میں ہر بیماری کا علاج اور اس میں ہر فتنے اور ہر آسائش کا بیان ہے خواہ وہ ظاہری ہوں یا باطنی، اور اس میں اگلوں اور پچھلوں کی خبریں ہیں، اولین و آخرین کے علوم ہیں، یعنی اہم ماضیہ کے قصے اور امت کو قیامت تک پیش آنے والے مسائل کا ذکر، دنیا میں حلال، حرام، مستحب، مباح، مکروہ، صحیح اور فاسد وغیرہ اشیاء کے احکام، نیز آخرت میں ثواب، عقاب، عذاب، سوال و جواب، اور جنت و دوزخ میں دائمی دخول وغیرہ امور کا قرآن میں تذکرہ ہے، یعنی کتاب اللہ میں ہر چیز کی تفصیل ہے یعنی مذاق کی اس میں گنجائش نہیں، پس جس نے اس پر عمل نہ کیا، اور اس کے حرام و حلال کو نہ مانا اور اس کے مواعظ سے نصیحت نہ پکڑی گھمنڈ کی وجہ سے یہ تارک قرآن کا بیان ہے، پس وہ سرکش ہے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک فرمادے گا، اور اس کام کو ناکام و تباہ فرمادے گا جس کو وہ شروع کرے، اس لیے کہ اس نے کتاب اللہ کی اتباع اور پیروی ترک کر دی، اور اپنی رائے اور عقل کے پیچھے دوڑتا رہا، اور حق تک پہنچنے کے لیے غیر قرآنی راہ کی پیروی کرتا رہا ہے۔

حدیث، اجماع، اور قیاس جو کہ کتاب اللہ کے تابع ہیں وہ بھی کتاب اللہ سے ہی ماخوذ ہیں، جس پر اللہ کا یہ ارشاد دال ہے ”جو کچھ رسول تمہیں دیں اسے لے لو، اور جس سے منع کریں باز رہو“ اس طرح فرمان ربی: ﴿لَا تَفْرُقُوا، وَلَا تَنَازَعُوا﴾ (کوٹو) ﴿تَوَاصَوْا بِالْقِسْطِ﴾ ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾ ٹکڑوں میں نہ بٹو، جھگڑا مت کرو، انصاف پر قائم رہو، اے بصیرت والو، عبرت پکڑو، یہ تمام ارشادات الہی ان کے قرآن سے ماخوذ ہونے پر دال ہیں، اس لیے کہ اعتبار قیاس کو کہتے ہیں اور اختلاف اور نزاع سے باز رہنا اجماع کو ثابت کرتا ہے، حازن نے رب تعالیٰ کے قول ﴿مَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ﴾ کی تفسیر میں ذکر کیا ہے، روایت کی گئی ہے۔ کہ امام شافعی سے ایک ایسی آیت کے بارے میں سوال کیا گیا جو اجماع کی حجت پر دال ہو، تو آپ نے تین سو دفعہ قرآن کی تلاوت کی یہاں تک آپ نے اس آیت ﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ ”جو مسلمانوں سے جدا راہ کی پیروی کرے“ کا استخراج کیا، اس لیے کہ غیر مسلموں کی راہ کی پیروی جماعت سے علاحدگی ہے اور وہ حرام ہے پس ضروری ہوا کہ مسلمانوں کی راہ کی اتباع اور ان کی جماعت کے ساتھ رہنا واجب ہو، اس لیے کہ رب تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ



ہوتا ہے کہ اجماع امت حجت ہے، اور قاضی بیضاوی نے اسے آیت مذکورہ کی تفسیر میں بیان کیا (مترجم)

اسی میں یہ حدیث:

((عن عائشة رضى الله تعالى عنها أن رسول الله صلى الله تعالى عليه  
م قال: ستة لعنتهم ولعنهم الله، وكل نبي مجاب الدعوة: الزائد في كتاب  
حديث)) کے نیچے لکھتے ہیں:

”الزائد يعني الذي زاد في كتاب الله تعالى ما ليس منه عامداً متعمداً بأن  
كلمة مثلاً زائدة وعلمها لمن لم يقرأ القرآن بعد، أو كتب كلمة زائدة  
لها في كلام الله تعالى، أو اخترع كيفية عمداً، أو قرأ بها آية من كتاب  
الله، أو زاد حكماً من أحكام الله تعالى بمجرد قياس عقله وطبعه، كمن  
الم يحرمه الله تعالى في كتابه، أو أباح ما لم يباح الله تعالى في كتابه، ولا  
في ذلك من حرم أو أباح بالسنة أو الإجماع أو القياس في حق المجتهد،  
حكم بالكتاب أيضاً؛ لأنها منه كما قدمنا، وكذلك من اخترع بعقله ورأيه  
ية من كتاب الله تعالى لا يليق بالشرعية.

كما روي عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما إنه قال: قال رسول  
له تعالى عليه وسلم: ((من قال في القرآن بغير علم فليتبوء مقعده من النار.  
وفي رواية: من قال في القرآن برأيه-))

أخرجه الترمذي وقال: حديث حسن.

قال العلماء: النهي عن القول في القرآن بالرأى إنما ورد في حق من  
القرآن على مراد نفسه، وما هو تابع لهواه، وهذا لا يخلوا إماماً أن يكون عن  
لا، فإن كان عن علم كمن يحتج ببعض آيات القرآن على تصحيح بدعته  
علم أن المراد من الآية غير ذلك، لكن غرضه أن يلبس على خصمه بما  
حجته على بدعته، كما يستعمله الباطنية والخوارج وغيرهم من أهل البدع  
قاصد الفاسدة، ليغروا بذلك الناس. وإن كان القول في القرآن بغير علم لكن عن



فهذان القسمان مذمومان وكلهما داخل في النهي والوعيد الوارد في ذلك.  
فأما التأويل وهو صرف الآية على طريق الاستنباط إلى معنى يليق بها،  
محتمل لما قبلها وما بعدها، وغير مخالف للكتاب والسنة. فقد رخص فيه أهل  
العلم فإن الصحابة رضي الله تعالى عنهم قد فسرُوا القرآن، واختلفوا في تفسيره  
على وجوه، وليس كل ما قالوه سمعوه من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ولكن  
على قدر ما فهموا من القرآن تكلموا في معانيه، وقد دعى النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم لابن عباس فقال: اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل. فكان أكثر  
ما نقل عنه التفسير كذا قاله ابو محمد الخازن في أول تفسيره. (۱)

ام المؤمنین سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ سرکار نے فرمایا: کہ  
چھ لوگوں پر میں نے لعنت کی اور ان پر رب تعالیٰ بھی لعنت بھیجتا ہے، اور ہر نبی مستجاب الدعوات ہے، ان  
چھ ملعونوں میں سے ایک کتاب اللہ میں زیادتی کرنے والا، زیادتی کرنے والے سے مراد وہ شخص ہے جس  
نے کتاب اللہ میں بالقصد ایسی چیز زیادہ کی جو اس میں سے نہ ہو، مثلاً اپنی طرف سے کوئی کلمہ گڈھا اور اس  
شخص کو وہ کلمہ پڑھا دیا، جس نے اب تک قرآن کریم کی تلاوت نہ کی ہو، یا کوئی زائد کلمہ لکھ کر کلام اللہ میں  
داخل کر دیا، یا قصد کوئی طریقہ گڈھا اور اس طریقہ پر کتاب اللہ کی کوئی آیت تلاوت کی۔ یا پھر اپنی طبیعت  
اور عقل سے احکام الہی میں کوئی حکم زیادہ کر دیا، مثلاً وہ شخص جو اس چیز کو حرام قرار دے جسے اللہ تعالیٰ نے  
قرآن کریم میں حرام نہ کیا ہو، یا ایسی چیز کو مباح قرار دے جس کی اباحت کلام الہی میں نہ آئی ہو، اس حکم  
میں وہ شخص داخل نہ ہوگا جو سنت رسول، اجماع یا قیاس۔ مجتہد سے کسی شی کو حرام یا حلال قرار دے، اس لیے  
کہ یہ بھی کتاب اللہ کا حکم ہے، کیوں کہ یہ سب قرآن ہی سے ماخوذ ہیں، جیسا کہ ہم بیان کر چکے، اسی طرح  
وہ شخص بھی کتاب اللہ میں زیادتی کرنے والا ٹھہرے گا، جس نے اپنی رائے، اور عقل سے قرآن کی کسی  
آیت کے ایسے معنی گڈھ لیے جو شریعت کے شایان شان نہ ہوں، جیسا کہ حضرت ابن عباس سے مروی  
ہے وہ فرماتے ہیں: کہ سرکار نے فرمایا جس نے قرآن میں بغیر علم کے کچھ کہا تو وہ جہنمی ہے، اور ایک  
روایت میں یہ ہے، جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا، امام ترمذی نے اس حدیث کو تخریج فرمانے  
کے بعد کہا یہ حدیث حسن ہے۔

یہی علامہ محمد آفندی رومی برکلی ”طریقہ محمدیہ“ اور عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی دمشقی قدس سرہ اسی ”حدیقہ ندیہ“ میں اس شبہ کے جواب میں کہا جیسا کہ اوپر ”فصل الاعتصام بالکتاب والسنۃ“ اور بعد کی فصل میں یہ گزر چکا ہے کہ کتاب عزیز قرآن اور سنت نبویہ محمدیہ، امر دین میں ہر مکلف کو کافی، ظاہر و باطن کسی میں ان دونوں کے غیر کی طرف محتاج نہیں، انہیں کے انوار اسے کافی ہیں، وہ کسی کا حاجت مند نہیں ہو سکتا۔

اس سے ظاہر ہوا کہ جو امر کتاب و سنت سے ثابت نہیں بدعت مکروہہ ہے، اور گمراہی  
ت۔ جب یہ بات ہے تو فقہا کا یہ ارشاد کہ ”ادلہ شرعیہ چار ہیں“ کیوں کر مستقیم ہوگا۔  
امام نسفی نے منار میں فرمایا:

امام فخر الاسلام نے فرمایا:

اصل رابع انہیں اصول سے مستنبط قیاس ہے۔

مرقاۃ الوصول میں فرمایا:

”ادلہ چار ہیں: کتاب، سنت، اجماع، قیاس، کہ دلیل یا وحی ہوگی یا غیر وحی۔ وحی مقلو تو یہی کتاب ہے یا مقلونہ ہوگی۔ یہی سنت ہے۔ اور غیر وحی اگر ایک زمانہ کے سارے مجتہدوں کا قول ہے تو یہی اجماع ہے، اور اگر سب کا نہیں، یہی قیاس ہے۔

فرماتے ہیں:

”قلنا في الجواب عن ذلك: نعم أدلة الشرع أربعة، ولكنها ترجع إلى اثنين: الكتاب، والسنة، إذ لا بد للإجماع من سند أي: دليل يستند قول أهل الإجماع إليه، قال في شرح مرقاة الوصول: لا بد للإجماع من سند أي: دليل أو إمارة يستند الإجماع إليه، لاستحالة الاتفاق بلا داع عادة، ولأن الحكم الذي ينعقد به الإجماع إن لم يكن عن دليل سمعي كان عن عقل، وقد ثبت أن لا حكم له عندنا۔ وفي شرح المنار لابن ملك وقيل: ينعقد الإجماع لا عن دليل بل بالهام، وتوفيق بأن يخلق الله تعالى فيهم علماً ضرورياً ويوفقهم لاختيار الصواب، كبيع التعاطي وأجرة الحمام۔

ولكن نقول: ذلك فاسد، لأن العدول لا يتصور منهم الإجماع على حكم من أحكام الله تعالى جزاً فأبطل بناءً على حديث، أو معنى من النصوص رواه مؤثراً وما ذكره من بيع التعاطي وأجرة الحمام، فالإجماع فيهما واقع عن دليل؛ لأنه لم ينقل إلينا اكتفاءً بالإجماع كذا في جامع الأسرار۔“ (۱)

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ ہاں ادلہ شرع چار ہیں لیکن وہ دو کی طرف راجع ہیں یعنی کتاب اللہ اور سنت رسول، اس لیے کہ اجماع کے لیے کسی سند یعنی دلیل کا ہونا ضروری ہے، جس سے اہل اجماع کا قول سہارا لے۔

اور شرح مرقات الوصول میں ہے کہ اجماع کے لیے کوئی دلیل یا علامت کا ہونا ضروری ہے تاکہ

ا پر سہارا لے اور اعتماد کرے، اس لیے کہ بغیر سبب وداعی کے اتفاق محال ہے، اور اس لیے بھی کہ  
راجماع ہوگا، اگر وہ دلیل نقلی سے نہ ہو تو وہ دلیل عقلی سے ہوگا اور یہ بات ثابت ہو چکی کہ ہمارے  
نقل کا حکم معتبر نہیں۔

اور ابن ملک کی کتاب شرح منار میں ہے کہا گیا ہے کہ اجماع دلیل سے منعقد نہیں ہوتا بل کہ  
فتی کے ذریعہ ہوتا ہے، وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ ان میں علم ضروری طور پر پیدا فرما دیتا ہے، اور  
اختیار کرنے کی توفیق عطا فرماتا ہے، مثلاً بیع تعاطی اور حمام کی اجرت۔

لیکن ہم کہتے ہیں کہ یہ فاسد ہے، اس لیے کہ عادلین سے یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی بھی حکم  
بے تکیہ پن سے (بے سوچے سمجھے) اجماع کر لیں، بلکہ ان کے اجماع کی بنا کسی حدیث، یا نصوص  
معی میں ہوتی ہے، جو موثر طریقہ پر مروی ہو، اور بیع تعاطی اور اجرت کا جو ذکر کیا گیا، تو اس میں  
لیل سے ہوا ہے، وہ ہم تک اجماع پر اکتفا کرتے ہوئے نقل نہیں کی گئی، اسی طرح جامع رموز میں  
(ترجم)

”وقال التفتازاني في التلويح:

والجمهور على أنه لا يجوز الإجماع إلا عن سند وأمانة، لأن عدم  
الاستلزام الخطأ، إذ الحكم في الدين بلا دليل خطأ، ويمتنع إجماع الأمة  
خطأ أيضاً اتفاق الكل من غير داع مستحيل عادة، كالإجماع على أكل  
واحد۔

وفائدة الإجماع بعد وجود السند.

سقوط البحث، وحرمة المخالفة.

وصيرورة الحكم قطعياً۔

ثم اختلفوا في السند، فذهب الجمهور إلى أنه يجوز أن يكون قياساً، وإنه  
كالإجماع على خلافة أبي بكر رضي الله تعالى عنه قياساً على أمته في  
الآلة، حتى قيل رضي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لأمر ديننا أفلا  
لأمر دنيانا.

وذهب الشيعة وداؤد الظاهري ومحمد بن جرير الطبري إلى المنع من



أما جواز كون السند خبراً واحداً فمتفق عليه، كذا في عامة الكتب۔  
وقد وقع في الميزان وأصول الإمام السرخسي أن المذكورين خالفوا في  
الظني قياساً كان أو خبراً واحداً، ولم يجوزوا الإجماع إلا عن قطعي؛ لأنه  
قطعي، فلا يبتني إلا على قطعي، لأن الظن لا يفيد القطع۔  
وجوابه أن كون الإجماع حجة ليس مبنياً على دليله بل هو حجة لذاته  
كرامة لهذه الأمة، واستدامة لأحكام الشرع، والدليل على بطلان مذهبه أنه لو  
اشتراط كون السند قطعياً لوقع الإجماع لغواً ضرورة ثبوت الحكم قطعياً بالدليل  
القطعي من أحدهما أي: من الكتاب والسنة حالاً بأن كان صريح آية أو  
حديث ولو خبر واحد، أو مآلاً أي: مرجعاً يرجع إلى كتاب أو سنة، وهو  
القياس، كما قدمناه على القول الصحيح، إذ في اشتراط السند للإجماع  
خلاف ذكرناه،

وكذا في كون القياس وخبر الواحد سنداً للخلاف الذي  
مر. ولا بد للقياس أيضاً من أصل ثابت بأحدهما أي: بالكتاب أو السنة،  
فإنه أي: القياس مظهر للحكم الثابت به لا مثبت له۔  
قال في شرح مرقاة الوصول: القياس مظهر لا مثبت، والمثبت  
ظاهراً دليل الأصل وحقيقة هو الله تعالى۔

ثم قال في شروط القياس: وأن يكون المعدي حكماً شرعياً ثابتاً بأحد  
الأدلة الثلاثة: الكتاب والسنة والإجماع، إذ لو كان حسياً أو لغوياً لم يجز. الخ (۱)  
علامہ تفتازانی تلوح میں فرماتے ہیں: کہ جمہور کا موقف یہ ہے اجماع بغیر سند یا دلیل کے جائز  
نہیں ہے اس لیے کہ وہ عدم خطا کو مستلزم ہے کیوں کہ بغیر دلیل کے دین کا حکم دینا خطا ہے، اور امت کا خطا  
پر اجماع کر لینا بھی محال ہے، نیز بغیر کسی سبب کے تمام لوگوں کا اتفاق عادتاً محال ہے، مثلاً ایک کھانے پر  
اجماع محال ہے اور دلیل پائے جانے کے بعد اجماع کا فائدہ یہ ہے کہ اس سے بحث ختم ہو جاتی ہے اور نیز  
مخالفت حرام اور حکم قطعی ہو جاتا ہے پھر سند میں اختلاف ہے، پس جمہور کا موقف یہ ہے کہ سند کا قیاسی ہونا



رست ہے بلکہ اس کا وقوع ہو چکا ہے، جیسا کہ حضرت ابو بکر کی خلافت پر اجماع ہوا نماز میں ان کی تہ پر قیاس کرتے ہوئے، یہاں تک کہ کہا کہ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان سے ہمارے دینی معاملہ اضنی ہوئے تو کیا ہم ان سے اپنے دنیاوی معاملات میں راضی نہ ہوں، جب کہ شیعہ، داداد ظاہری اور جابر طبری نے اس بات سے انکار کیا ہے۔

البتہ سند کا خبر واحد ہونا متفق علیہ ہے، عامہ کتابوں میں اسی طرح آیا ہے، میزان اور اصول امام میں آیا ہے کہ مذکورہ لوگوں نے سند کے ظنی ہونے میں مخالفت کی ہے، قیاس ہو کہ خبر واحد، انہوں نے معارض صرف دلیل قطعی سے جائز قرار دیا ہے اس لیے کہ وہ خود قطعی ہے لہذا وہ قطعی ہی پر مبنی ہوگا، اس ظن قطع کا فائدہ نہیں دیتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اجماع کا حجت ہونا دلیل پر موقوف نہیں ہے بل کہ وہ تو خود حجت ہے اس کے شرافت کی وجہ سے اور احکام شریعت کو دوام بخشے کے لیے، اور اس مذہب کے بطلان پر دلیل یہ آہ سند کا قطعی ہونا شرط ہو جائے تو اجماع لغو ہو جائے گا، اس لیے کہ اب حکم یقینی طور پر دلیل قطعی یقینی وسنت میں سے کسی ایک سے ثابت ہوگا فوراً مثلاً آیت یا حدیث صریح ہو اگر خبر واحد ہی ہو، اس بیخ قول کے مطابق بیان کر چکے۔

اجماع کے لیے سند کی شرط لگانے میں اختلاف ہے جسے ہم ذکر کر چکے، اسی طرح قیاس اور خبر کے سند ہونے میں بھی گزشتہ اختلاف کی وجہ سے، اور قیاس کے لیے بھی کتاب وسنت سے کوئی ثابت مل ہونا چاہیے، اس لیے کہ قیاس حکم ظاہر کرنے والا ہے، ثابت کرنے والا نہیں ہے، شرح مرقات میں آیا ہے کہ قیاس حکم کو ظاہر کرنے والا، حکم کے لیے مثبت نہیں مثبت تو ظاہر اصل کی دلیل ہے حقیقتاً اللہ تعالیٰ ہے، پھر قیاس کے شرائط کے بارے میں فرمایا، اور یہ کہ معدی حکم شرعی ہو، نیز اولہ کتاب وسنت اور اجماع میں سے کسی ایک سے ثابت ہو، اس لیے کہ اگر معدی حسی یا لغوی ہو تو قیاس ہوگا۔ (مترجم)

اسی میں ہے:

”فی شرح المنار لابن ملک قدم الكتاب؛ لأنه حجة من كل وجه، وابعقه؛ لأن حجيتها ثابتة بالكتاب، وآخر الإجماع لتوقف حجيته عليهما، ثم قال: والقياس أصل بالنسبة إلى حكمه، فرع بالنسبة إلى الثلاثة اهـ۔  
مكرر: حجة المنار: قاعدة: القياس: فرع: الكتاب، السنة، الإجماع۔“

فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا ﴿١﴾ وتوقف الإجماع عليهما بسبب اشتراط السند له، وهو من أحدهما حالاً أو مآلاً، فالكتاب أصل من كل وجه، والسنة والإجماع أصول من وجه وفروع من وجه (فمرجع الأحكام) الشرعية كلها و(مبتهها) أي: الحاكم بإثباتها (اثنان) فقط في الحقيقة، وهما الكتاب والسنة، والأدلة الباقية راجعة إليهما.

وأما شرائع من قبلنا فممنوحة بالكتاب والسنة. والعرف والتعامل مدحوق بالإجماع والاستصحاب والتحري عمل بأحد الأربعة والعمل بالظاهر، والأظهر عمل بالاستصحاب، والأخذ بالاحتياط عمل بقوله عليه السلام: (دع ما يرينك إلى ما لا يرينك) "والقرعة لتطيب القلب بالسنة أو الإجماع واثار الصحابة وكبار التابعين بشبهة الحديث" أو بقوله عليه السلام: (أصحابي كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم).

وقوله عليه السلام: (خير القرون قرني الذين أنا فيهم) ثم الذين يلونهم الحديث.

"وفي شرح ابن ملك على المنار: فإن قلت: قد ثبت الحكم بشرائع من قبلنا وبتعامل الناس، وبالأخذ بالاحتياط، وبالتحري، وبآثار الصحابة، فكيف حصرت الأصول في الأربعة؟

قلنا: هذه الأحكام غير خارجة عنها، أما شرائع من قبلنا فقد صارت شريعة لنا؛ لأن نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم قصها علينا ولم ينكرها، والتعامل ملحق بالإجماع العملي، والأخذ بالاحتياط العمل بأقوى الدلائل كما في الأصول الثلاثة، والعمل بالتحري عمل بالسنة، لأنها وردت في جوازه عند الحاجة، والعمل بالآثار عمل بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم: (أصحابي كالنجوم) انتهى. والحاصل أن كلما ذكر راجع إلى الأصول الأربعة، والأصول الأربعة راجعة إلى الكتاب والسنة. والسنة شرح الكتاب وبيان، فهي راجعة إليه.

قال البيهقي: في أول المدخل: ووضع يعني الله تعالى رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم في دينه موضع الإبانة عنه ما أراد بكتابه عاماً وخاصاً وفرضاً ولتبيين ندباً وإباحة وإرشاداً ووقتاً وعدداً. فقال جل ثناءه: ﴿وأنزلنا عليك الذكر لنبين للناس ما نزل إليهم ولعلهم يتفكرون﴾ فالأصل الحقيقي هو كتاب الله تعالى لا غير، فظهر لك أيها المنصف أن أصول الشريعة أربعة ترجع إلى اثنين هما الكتاب والسنة اه. باختصار يسير. (١)

ابن ملک نے شرح منار میں کتاب اللہ کو مقدم رکھا اس لیے کہ وہ ہر اعتبار سے حجت ہے، اور اس بعد سنت رسول کو رکھا اس لیے کہ ان دونوں کی حجیت کتاب اللہ سے ثابت ہے اور اجماع کو مؤخر کیا اس لیے اجماع کی حجیت ان دونوں پر موقوف ہے، پھر فرمایا: کہ قیاس اصل ہے حکم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور فرع ہے ان تینوں کی طرف نسبت کرتے ہوئے، اور سنت کی حجیت موقوف ہے کتاب اللہ پر تعالیٰ کے ارشاد ”جو کچھ رسول تمہیں دیں اسے لے لو اور جس سے روکیں باز رہو“ کی وجہ سے، اور ان دونوں پر موقوف ہے کیوں کہ اجماع کے لیے سند شرط ہے، اور سند ان دونوں میں سے کسی ایک کی حالت یا مال کے اعتبار سے، پس کتاب اللہ ہر جہت سے اصل ہے اور سنت و اجماع من وجہ اصل و من وجہ فرع ہیں، لہذا تمام احکام شرعیہ کا مرجع اور ثابت کرنے والی حقیقتاً صرف دو چیزیں ہیں کتاب اللہ اور سنت، اور باقی ادلہ شرعیہ ان دونوں کی طرف راجع ہیں اور ہم سے پہلے والوں کی شریعتیں با وسنت کے ساتھ ملحق ہیں، عرف اور تعامل اجماع کے ساتھ لاحق ہیں اور استحباب اور تحری ادلہ میں سے کسی ایک پر عمل کرنا ہے، اور ظاہر و اظہر استحباب پر عمل ہے اور احتیاط پر عمل یہ سرکار کے ((دع مائیر بیک الی مالائیر بیک)) پر عمل کرنا، جو تم کو شک میں ڈال دے اسے چھوڑ کر لوک اشیا کو اپناؤ، صحابہ اور کبار تابعین کے آثار شبہ حدیث سے ملحق ہیں، یا پھر سرکار کے فرمان، صحابہ ستاروں کی طرح ہیں جس کی بھی اقتدا کر لو گے راہ یاب ہو جاؤ گے، اور آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان سب سے بہتر میرا زمانہ یعنی ان لوگوں کا زمانہ جس میں میں ہوں (پھر ان کے بعد والوں کا) تم ملحق ہیں۔

شرح ابن ملک علی المنار میں ہے کہ اگر یہ کہا جائے کہ احکام شرع کچھلی شریعتوں، تعامل ناس، اور اور تحری اور آثار صحابہ سے بھی ثابت ہوئے ہیں پھر اصول شرع چار میں کس طرح منحصر ہو گئے؟ تو جواب یہ ہے کہ احکام انہی چار کے تحت داخل ہیں، اور سابقہ شریعتیں ہماری شریعت ہو گئیں، اس سرکار دو عالم نے ہی انہیں ہم سے بیان فرمایا ہے اور اس پر انکار بھی نہیں فرمایا، اور تعامل ناس اجماع نہ ملحق ہے، اور احتیاط پر عمل اقویٰ دلیل پر عمل کرنا ہے جیسا کہ اصول ثلاثہ میں ہے اور تحری پر عمل در سنت ہی پر عمل ہے، اس لیے کہ وقت ضرورت حدیث سے اس کے جواز کا حکم ثابت ہے، اسی آثار صحابہ پر عمل سرکار کے ارشاد میرے صحابہ ستاروں کی طرح ہیں، پر عمل کرنا ہے، حاصل گفتگو یہ ہے کچھ بھی مذکور ہوا وہ سب انہیں چار اصولوں کی طرف راجع ہے اور اصول اربعہ کتاب و سنت کی طرف

بیہقی نے مدخل کے آغاز میں فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے دین میں اپنی مراد واضح کرنے کے مقام پر فائز فرمایا تاکہ آپ بیان فرمادیں کہ یہ حکم خاص ہے یا عام، فرض ہے یا مستحب، اباحت ہے یا ارشاد اور اس سے وقت مراد ہے یا تعداد وغیرہ، جیسا کہ خود رب تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے تم پر ذکر اتارنا تاکہ تم لوگوں سے بیان کرو جو ان کی طرف نازل کیا گیا، کہ وہ سوچیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اصل حقیقی صرف کتاب اللہ ہے، لہذا اے منصف تم پر عیاں ہو گیا کہ شریعت کے اصول چار ہیں: جو دو کی طرف راجع ہیں اور وہ دونوں کتاب اور سنت ہیں۔ (مترجم)

بحمد اللہ سبحانہ و تعالیٰ شانہ جہاں بروجہ اتم آیات کریمہ و احادیث فخمہ و اقوال علما و ائمہ سے آفتاب نصف النہار سے بھی زیادہ روشن و تاباں ہوا کہ اصول شرع چار ہیں، بے ان چار اصول کے شریعت پر عمل ممکن ہی نہیں۔ جو یہ چار اصول نہ مانے وہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا نام ہی لیتا ہے، درحقیقت کتاب اللہ و سنت رسول اللہ پر عامل نہیں۔ اور نہ غیر مجتہد کو بے تقلید، کتاب و سنت پر عمل ممکن۔ وہاں یہ بھی آشکار ہو گیا کہ علما و ائمہ محض اپنی رائے سے دین میں کچھ نہیں کہتے، نہ اسے جائز رکھتے ہیں، وہ تو اسے حرام و کبیرہ جانتے ہیں۔

کذاب غیر مقلدوں کا یہ ظلم عظیم ہے کہ وہ ان پر بہتان اٹھاتے، سخت شدید خبیث افترا کرتے، جیسے یہ غیر مقلدین اختراع فی الدین کہتے ہیں ان کی رائے بتاتے ہیں، ہرگز وہ ان کا اختراع نہیں، ہرگز وہ ان کی رائے نہیں۔ تفقہ و اجتہاد کو رائے اور اختراع کہنے والے آنکھیں کھولیں، اگر نزول عناد نے ابھی انہیں بالکل ہی اندھانہ کر دیا ہو۔ تفقہ و اجتہاد کے متعلق علما و ائمہ کے جو ارشادات اوپر ان کی عبارات میں گزرے انہیں دیکھیں اور عقل رکھتے ہوں تو سمجھیں، کہ تفقہ و اجتہاد اور چیز ہے اور عقلی گدے اور اپنی رائے محض کے ڈھکوسلے اور اپنی خواہش و ہوائے نفس و طبیعت کے منصوبے اور چیز۔

اوپر کی عبارات میں اس مطلب کے ارشادات نہ سمجھ سکیں، یا اس مطلب کے صریح ارشادات تلاش گراں جانیں تو ”طریقہ محمدیہ وحدیقہ ندیہ“ کا یہ ارشاد ہی دیکھ لیں۔ فرماتے ہیں:

”لا یغرّنک طاعات الجہال المتنسکین الفاسدین المفسدین الضالین المضلین بغیرہم إلی قولہ: خارجین عن مناهج علماء الشریعة المحمدیة، لتمسکهم بأحكام عقولهم الضعیفة وآرائهم السخیفة، وعلماء الشریعة يتمسکون بأحكام کتاب اللہ وسنة رسولہ وإجماع الأمة المہدیین، وتعمیم



تمہیں ہرگز دھوکے میں نہ ڈالے جاہل عبادت گزاروں کی طاعت جو فاسد و مفسد ہیں اور گمراہ رہیں، یہ علمائے شریعت محمدیہ کے درجہ سے باہر ہیں کیوں کہ یہ اپنی کمزور عقول اور ضعیف آلہ سے ال کرتے ہیں اور علمائے شریعت کتاب اللہ، سنت رسول، اور اجماع امت کے احکام پر کاربند، اور مجتہدین پر عمل پیرا رہتے ہیں۔ (مترجم)

تفقہ واجتہاد کا فرض ہونا علمائے ثابت فرمادیا، اور مجرد قیاس عقل و ہوائے نفس و خواہش طبیعت کی حکم کرنا اسے منہی عنہ، ناجائز و حرام بتا دیا۔ تفقہ واجتہاد کا سنت صحابہ نہ فقط صحابہ بلکہ سنت رسول علیہ م ہونا آشکارا کر دیا۔ علمائے ارشادات پر اگر غیر مقلد عناداً نظر التفات نہ کرے تو اس پر سخت آفت، ب اور مصیبت تو یہ ہے کہ حدیثوں میں یہی لفظ رائے موجود ہے، اوپر دونوں حدیثیں گذریں۔

ایک: ”إنما أقضي بينكما برأى لم ينزل علي فيه“ (۱)

دوسری حضرت سیدنا عمر فاروق عادل اعظم کا فرمان:

”إن الرأى إنما كان من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مصيباً؛

الله تعالى كان يريه إنما هو منا الظن والتكلف.“ (۲)

بے شک میں تمہارے درمیان اپنی رائے سے فیصلہ کروں گا اس مسئلہ میں جس کے تعلق سے مجھ حکم نازل نہ ہوا، بے شک رائے سرکار کی طرف سے درست تھی اس لیے کہ رب تعالیٰ انہیں دکھا دیا تھا، اور ہماری جانب سے تو محض ظن اور تکلف ہے۔ (مترجم)

یہاں رائے کا لفظ دیکھ کر غیر مقلد معلوم نہیں اپنی اندھی سمجھ سے حضرت سیدنا فاروق اعظم بلکہ خود حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے کیا رائے قائم کرے۔ کیا غیر مقلدان حدیثوں کو بھی مخترع بتا دینے رأت کرے گا۔ یا معاذ اللہ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس رائے کی بنا پر مخترع فی الدین ٹھہرائے یا مقلد سے یہ جرأت تو عجب نہیں، مگر اس پر قہر بلا اور سخت قیامت تو خود قرآن عظیم نے نازل کر دی یہ فرما کر:

﴿و داود وسليمن اذ يحكمن في الحرث اذ نفشت فيه غنم القوم وكنا

كمهم شهدين ففهمناها سليمان وكلا اتينا حكما وعلما﴾ (۳)

[مشكل الآثار للطحاوي باب بيان مشكل ما روي من أمر الرجلين: ۱/۳۳۰]

[سنن أبي داود: باب في قضاء القاضي اذا اخطأ، ۳/۳۰۲]



اور داؤد اور سلیمان کو یاد کرو، جنہوں نے کھیتی کا ایک جھگڑا چکائے تھے۔ جب رات کو اس میں کچھ لوگوں کی بکریاں چھوٹیں اور ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔ ہم نے وہ معاملہ سلیمان کو سمجھا دیا۔  
تفقہ واجتہاد کو مجرد عقلی دھکوسلوں سے ممتاز فرما دیا۔  
تفقہ واجتہاد کو عطیہ خداوندی اور نعمت الہی قرار دیا۔

تفقہ واجتہاد اور اس سے حضرت سیدنا سلیمان علیہ السلام کو سراہا۔ ایک قضیہ سے متعلق حضرت سیدنا داؤد و حضرت سیدنا سلیمان۔ علی نبینا وعلیہما علی سائر الانبیاء والرسل الصلاۃ والسلام۔ کے دو فیصلوں کا آیہ کریمہ مذکورہ میں قصہ بیان فرمایا: کہ یاد فرمائیے داؤد و سلیمان کو جب وہ دونوں ایک کھیتی کے بارے میں فیصلہ کر رہے تھے، جب کہ اس میں گھس کر لوگوں کی بکریاں اسے چر گئی تھیں، ہم ان کے فیصلوں کو دیکھ رہے تھے تو ہم نے اس کے بہتر حکم کی سمجھ سلیمان کو دی، انہیں سمجھا دیا، اور داؤد و سلیمان ہر ایک کو ہم نے حکومت و علم عطا فرمایا۔

مفصل قصہ یوں ہے کہ: عہد سیدنا داؤد علیہ السلام میں کسی کے کھیت میں بکریاں رات میں پڑیں، اور سارا کھیت چر گئیں۔ حضرت سیدنا داؤد علیہ السلام کے حضور مقدمہ آیا، آپ نے نقصان زرعی اور بکریوں کی قیمت کا حساب لگایا۔ تو کھیت کا نقصان ساری بکریوں کی قیمت کے برابر تھا، لہذا آپ نے فیصلہ دیا کہ یہ سب بکریاں جنہوں نے کھیت چر لیا ہے، کھیت والے کو دے دی جائیں۔ حضرت سیدنا سلیمان علیہ السلام کی خدمت میں وہ لوگ حاضر ہوئے اور وہ فیصلہ ان سے عرض کیا۔ انہوں نے فرمایا: کہ اچھا فیصلہ فرمایا۔ مگر ایک دوسرا فیصلہ جو ارفق بالفریقین ہے۔ جب حضرت سیدنا داؤد علیہ السلام نے ان کا یہ قول سنا انہیں بلا کر پوچھا کہ تم کیا حکم دیتے، انہوں نے فرمایا: میں بکریاں کھیت والے کو دلا دیتا اور کھیت بکری والے کو کہ وہ اس کے دودھ وغیرہ سے فائدہ مند ہوتا رہتا، یہاں تک کہ جب سال آئندہ اس کا کھیت پھر اسی حالت میں آجائے، تو بکریاں واپس کر دے۔ حضرت سیدنا داؤد علیہ السلام نے بھی یہ فیصلہ بہت پسند فرمایا، اپنے فیصلہ کو واپس لیا اور اسی فیصلہ پر عمل کیا گیا۔

تفسیرات احمدیہ میں فرمایا: ”قیل کان بالاجتہاد إلا أن اجتہاد سلیمان أشبه بالصواب وهو المختار للإمام الزاهد وفخر الإسلام.“ (۱)

کہا گیا ہے کہ یہ فیصلہ اجتہاد کے ذریعہ تھا مگر یہ کہ سلیمان علیہ السلام کا اجتہاد صواب حق کے زیادہ

تھا، یہی امام زاہد و فخر الاسلام کا مختار موقف ہے۔ (مترجم)  
اس آیت اور قصہ سے علمائے باب اجتہاد کے بعض مسائل مستنبط فرمائے۔  
اسی میں ہے:

”وإذا كان بالاجتهاد فليستنبط من الآية، والقصة مسائل باب الاجتهاد  
مقصود لنا من ذكرها في هذا المقام.“ (۱)

اور جب حکم اجتہاد سے تھا تو آیت کریمہ سے استنباط کرنا چاہیے اور یہ قصہ باب اجتہاد کے  
میں سے ہے اسی وجہ سے ہم نے اسے اس جگہ ذکر کیا۔ (مترجم)

یوں ہی بفضلہ تعالیٰ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ارشادات علماء ائمہ ارشادات شرعیہ ہیں۔ وہ اوامر و نواہی  
ہیں۔ جیسے کہ صحابہ کے ارشادات۔ غیر مقلد جھوٹا ہے جو کہتا ہے، کہ ”وہ نہ تو خدا کے ارشادات ہیں، نہ  
ربند ہونے کا اس نے حکم دیا ہے“ بے شک اس نے حکم دیا ہے کہ فرمایا:

﴿فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ (۲)

یوں تو وہ صحابہ کے اقوال بلکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشادات کو بھی یہی کہہ بھاگے  
’حول ولا قوۃ إلا بالله العلی العظیم‘۔ علمائے ان کی کوئی رگ پھڑکتی نہیں چھوڑی  
یرات احمدیہ میں سید عارف باللہ حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس بے ہودگی کا بھی جواب  
ادیا ہے۔

تحریر فرماتے ہیں:

”إن قال قائل أي : ضرورة في تبعية أبي حنيفة مثلاً حيث لم يأمر الله ولا  
بل لم يصرح به أبو حنيفة أيضاً، ولو سلم أن تبعية المجتهد لازمة للمقلد  
ضرورة في التزامه مذهباً واحداً بعينه بل يجوز له أن يعمل بمذهب، ثم  
إلى آخر (إلى أن قال)

قلت: أما الأول فلأن الإنسان لا يخلو إما أن لم يعمل شيئاً من الأشياء أو  
، والأول باطل لقوله تعالى: ﴿أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يَتْرَكَ سُدًى﴾۔ ولأنه يحتاج

إليه في البيع والشراء واللباس والطعام وغير ذلك وإن لم يفعل الصلاة والصوم، فتعين أن يعمل بأعمال ويشتغل بأفعال، وحينئذ لا يخلو إما أن يتسمك بالكتاب والسنة، وحينئذ لا يخلو إما أن يكون له قدرة على معرفة وجوهه ومعانيه وطرقه وأحكامه أولاً۔

والثاني لا بد أن يكون تابعاً لأحد من الأئمة، فهو المراد۔ والأول إما أن يكون له مع ذلك ملكة الاستنباط والقدرة التامة على استخراج المسائل أولاً۔“ (۱)  
اگر کوئی کہے کہ امام اعظم کی اقتدا کی کیا ضرورت ہے، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کا حکم نہ دیا بلکہ خود امام اعظم سے بھی اس کی صراحت نہیں ہے، اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ مجتہدین کی پیروی مقلد پر ضروری ہے تو ایک ہی مذہب کو اپنائے رہنے کی کیا ضرورت ہے بل کہ مقلد کو اختیار رہے کہ وہ ایک مذہب پر عمل کرے پھر دوسرے مذہب کو اختیار کرے تو میں اس کا یہ جواب دوں گا کہ انسان یا تو بالکل کوئی عمل نہ کرے گا یا کرے گا پہلی صورت باطل ہے، کیوں کہ رب تعالیٰ فرماتا ہے: کیا انسان یہ سمجھتا ہے کہ اسے بے کار چھوڑ دیا جائے گا۔ اور اس لیے بھی کہ انسان کو عمل کی حاجت ہے بیع و شرا (خرید و فروخت) میں اور کپڑے اور کھانے وغیرہ میں، اگرچہ وہ نماز و روزہ پر عمل نہ کرے، پس متعین ہو گیا کہ وہ عمل کرے گا اور کام کاج میں مصروف رہے گا، اور یہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ قرآن و سنت سے استدلال کرے گا۔ (عمل کرے گا) اب یا تو اسے اس کے وجوہ معانی، طرق و احکام کی معرفت پر قدرت ہوگی یا نہیں، اگر قدرت نہ ہو تو یقیناً وہ کسی امام کی اقتدا کرے گا، یہی ہمارا مقصود ہے، اور صورت اولیٰ میں یا تو اس میں اس معرفت کے ساتھ ساتھ استنباط کا ملکہ اور مسائل کے استخراج کی قدرت تامہ ہوگی یا نہیں۔ (مترجم)

”الأول هو المجتهد، ولا كلام فيه بل نحن أيضاً مقرون بعدم اتباعه لمجتهد آخر۔ والثاني: إما أن يكون تابعاً لأحد من الأئمة فهو المراد أو يكون تابعاً لأحد، بل يقول إن عملي على الأصول التي هي ثلاثة ولست بتابع لأحد فنقول له إن كون أصول الشرع ثلاثة، إنما هو أول مسألة بناه أبو حنيفة رحمه الله تعالى، وأيضاً لا أقل من أن يحتاج في المسائل القياسية، وفي معرفة الناسخ والمنسوخ، وفي معرفة كون

باع قطعاً مقدماً علی خبر الواحد، وكون العام المخصوص ظنياً وأمثاله من مع تقسيمات الكتاب والسنة والإجماع وأحكامها، إذا ما كل ذلك إلا لاحات أبي حنيفة، فإلى أي شيء يهرب يلزم التبعية ضرورة۔

وأما الثاني وهو إنه إذا التزم التبعية يجب عليه أن يدوم على مذهب، ولا ينتقل إلى مذهب آخر، فلأن الانتقال يوجب أن يظهر عنده بطلان مذهب السابق.

والحال إن أهل كل مذهب يقولون بحقيقة المذاهب الأربعة فقد وقع فيما على أن العامي لا وجه له إلى الانتقال والعالم غاية وجه انتقاله ترجيح الأدلة من مذهب المرجوح إليه وهو موقوف على ازدياد الفضيلة ونقصانها، فإن كل واحد، دلائل على طبق مذهبه، والعالم الغير المجتهد ليس في قدرته ترجيح المذاهب، دلائل، فإن ذلك موقوف على معرفة اصطلاحات كل واحد، ومعرفة اب بتقسيماته الأربعة، وكذا السنة مع تقسيماتها المختصة بها، والإجماع بها الثلاثة، والأقيسة بشروطها وأحكامها وأركانها، ووقوعها كل ذلك متعذر في لمقلد، وحينئذ كل ذلك لا يعلم ما هو الحق عند الله تعالى فالانتقال من مذهب مذهب ترجيح بلا مرجح الخ. (۱)

پہلی صورت میں یعنی اس میں استنباط کا ملکہ ہو، تو وہ مجتہد ہے اس میں کوئی کلام نہیں بل کہ ہم بھی اسے دوسرے مجتہد کی اتباع کی حاجت نہیں، اور دوسری میں (اگر اس میں ملکہ استنباط نہ ہو) یا ان امام کی اقتدا کرے گا یا کسی امام کی اقتدا نہ کرے گا بل کہ کہے گا کہ میرا عمل تینوں اصولوں پر ہے اسی کا مقلد نہیں ہوں تو ہم اسے جواب دیں گے کہ اصول شرع کا تین ہونا پہلا مسئلہ ہے کہ جس کی امام اعظم نے رکھی۔ لیکن وہ کم از کم قیاس کے مسائل میں تو کسی مجتہد کی تقلید کا محتاج ہوگا، اور اسی طرح سوخ کی معرفت، اور اجماع قطعی کے خبر واحد پر مقدم ہونے کی معرفت میں، اسی طرح عام مخصوص ہونے کی جان کاری کے سلسلے میں، اور کتاب و سنت اور اجماع کی تمام تقسیمات اور ان کے احکام بنت کے لیے وہ ضرور کسی مجتہد کی تقلید کا محتاج ہوگا، جب کہ یہ سب کی سب امام اعظم کی اصطلاحات



ہیں، لہذا جدھر بھی جائے گا اقتدا ثابت ہو جائے گی۔

اور رہا دوسرا مسئلہ (ایک امام کی اقتدا کا مسئلہ) تو اس کی دلیل ہے کہ جب وہ تقلید کو اپنائے گا تو اس پر اسی مذہب پر قائم و دائم رہنا ضروری ہوگا، اور دوسرے مذہب کی طرف نہ جائے گا، اس لیے کہ دوسرے مذہب کی طرف جانا اس بات کا تقاضہ کرتا ہے کہ مذہب اول کا بطلان اس پر ظاہر ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ تمام مذاہب والے مذاہب اربعہ کی حقانیت کا قول کرتے ہیں، مزید برآں عام آدمی کو ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کرنے کا حق نہیں ہے، اور عالم کے انتقال کی وجہ زیادہ سے زیادہ مذہب مرجوح الیہ کی جانب سے ادلہ کی ترجیح ہے، اور فضیلت کی زیادتی اور نقصان پر موقوف ہے۔ اس لیے کہ ہر مذہب والا دلائل کو اپنے مذہب کے مطابق قائم کرتا ہے، اور غیر مجتہد عالم تو دلائل کے اعتبار سے مذاہب کی ترجیح پر بھی قادر نہیں ہوتا، کیوں کہ یہ موقوف ہے، ہر ایک کی اصطلاح کی معرفت پر، نیز اس کے لیے کتاب اللہ کی چار تقسیمات کا علم بھی ضروری ہے، نیز سنت اور اس کی تقسیمات کی جان کاری بھی چاہیے، اسی طرح اجماع کو اس کی تینوں قسموں کے ساتھ جاننا بھی ضروری ہے، نیز اس کے احکام شرائط اور ارکان کے ساتھ معرفت ضروری ہے، (تب جا کر کہیں ترجیح کا حق حاصل ہوگا) اور ان تمام چیزوں کا مقلد کے اندر پایا جانا معتذر ہے، لہذا ہر ایک نہیں سمجھ پائے گا کہ عند اللہ کیا ہے، لہذا ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اپنانا ترجیح بلا مرجح ہوگی۔ (مترجم)

وہابیہ مقلد ہوں یا غیر مقلدان پر سب سے زیادہ مصیبت کا پہاڑ شاہ ولی اللہ صاحب، یا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اقوال ہوتے ہیں، افسوس کہ اس وقت میرے پاس شاہ ولی اللہ صاحب کی کتابیں موجود نہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ سے دو فتویٰ ایک متعلق اہانت علم و علما، دوسرا متعلق انکار کتاب فقہ نقل کرتا ہوں:

سوال: کسے کہ از کتب فقہ منکر شود از روئے شرع شریف حکم چیست۔

جواب: اگر آں شخص منکر شود بجہت آں کہ بایں کتاب از فقہ اہل سنت ست پس آں شخص مبتدع ست، چہ انکار آں شخص بجہت عدم اعتقاد بحقیقت آں کتاب ست..... گو مطابق با حدیث صحیحہ اہل سنت باشد بخلاف انکار شافعی کتاب حنفی را انکارش بجہت ترجیح مذہب خود بر مذہب حنفی می باشد نہ بجہت بطلان اصول و فروع حنفیہ، اھ بالاختصار۔



اب: کہے کہ اہانت علم دین و علما نماید بجهت آن کہ ایں علم و ایں علما موجب اختیار باطل مد، و ایں علم محض برائے قضایا و حق تلفی موضوع ست پس ایں شخص کافر ست اھ۔

مقلدین، شاہ صاحب، اور اپنے امام الطائفہ التالفہ اسماعیل دہلوی کے استاذ و پیشوا اس کے سے دیکھیں اور اپنا حکم سمجھ لیں۔ توفیق الہی مساعت فرمائے تو توبہ کریں۔ واللہ الہادی قی للصواب وإلیہ المرجع فی کل باب۔

م آیات و احادیث پر عمل ممکن نہیں کہ ان میں ناسخ بھی ہیں منسوخ بھی۔ اور عمل بالمنسوخ شرعاً ناسخ ہی پر عمل ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مد للہ ثم الحمد للہ جواب باحسن وجہ تمام ہوا، اور شفا الہی فی جواب سوال بمبئی اس حمد للہ ولی الأنعام والصلاة والسلام علی سید الأنعام وسائر الرسل الکریم تبہ و حزبه أجمعین وبارک وسلم مادامت اللیالی والأیام۔

## جواب کا دوسرا رخ

انے وعدہ کیا تھا غیر مقلد کو آئینہ دکھائیں گے، لہذا حسب وعدہ اس کے منہ کے آگے آئینہ اپنی کر یہ صورت اس میں دیکھے، مگر دیکھ کر آئینہ پر غصہ نہ کرے، اپنی حالت پر تاسف اس بد حالت کو بدلنے کی کوشش کرے۔ واللہ هو الموفق۔

یا غیر مقلد اپنی طرح اہل قرآن بننے والوں کو یہ کہنے کی اجازت دے گا کہ ”دین کا معاملہ اس پییدہ اور مشکل ہو گیا جب سے علما، نہ صرف علما بلکہ صحابہ نے طریقہ نبوی، نہ صرف صحابہ بدہن گستاخ) سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے طریقہ قرآنی سے روگردانی کی۔ علما نے یث کے مجادلات اور قیل وقال (جرح و تعدیل، صحیح و حسن و ضعیف، غریب و منکر، مقطوع میرہ وغیرہ، اور صحابہ و تابعین اور امام بخاری وغیرہ محدثین کے اختلافات کثیرہ) معاذ اللہ ان لو اپنا شیوہ بنا لیا (پناہ خدا) صحابہ اور (خاک بدہن گستاخ) نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی احکام لگائے۔ معاذ اللہ دین میں اختراع کرنے کا دروازہ کھول دیا۔ پھر (معاذ اللہ) ستم یہ کیا قی خدا کو مجبور کرنے لگے کہ دین کو یوں حاصل کریں، کتب حدیث اور ان کے قیود و شرائط رموز ن، جو انہوں نے اپنی رائے سے قرار دے رکھے ہیں، بے شمار قیدیں اور شرطیں ہیں، انسان

میں طرح طرح کے ایسے مسائل موجود ہیں جو کبھی واقع نہیں ہوتے، وہ محض فرض و تخمین کی پیداوار اور ذہن و دماغ کے اختراع ہیں، ان سے کوئی علم بھی حاصل نہیں ہوتا، البتہ دماغ پریشان اور فکر پرانگندہ ہوتی ہے۔ اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ وہ نہ تو خدا کے احکام ہیں اور نہ ان پر کاربند ہونے کا اس نے حکم دیا ہے، کوئی مضائقہ نہیں کہ یہ کتابیں کتب خانوں میں بطور تاریخی یادگاروں کے محفوظ رکھی جائیں، یہ تو کسی حال میں بھی درست نہیں کہ ہم ان کتابوں کو مقدس مان کر ان کی عبادت شروع کر دیں، اور ان کی سطر سطر کو وحی سمجھیں) اور اختلاف کو ناقابل معافی گناہ سمجھیں، علما نے تقلید کو شیوہ بنالیا ہے، اور اللہ و رسول و صحابہ نے ان کا دروازہ کھول دیا ہے، پھر ستم یہ کہ تمام مسلمانوں پر ان کتابوں کے اتباع اور ان کے مصنفین کی تقلید ضروری ٹھہراتے ہیں، اگرچہ لفظ تقلید سے بھاگتے ہیں اور اگر کوئی روگردانی کرے اور کہے کہ میرے لیے کتاب اللہ کفایت کرتی ہے، اس پر زندگیقیت اور خروج عن المملۃ کا فتویٰ لگاتے ہیں۔“

ولا حول ولا قوة إلا بالله العلی العظیم۔ جو جواب اہل قرآن بننے والوں کی اس بے ہودہ

بک بک کا غیر مقلدین دیں، وہی جواب اپنی اس لغو و باطل جھک جھک کا ہماری جانب سے سمجھ لیں۔ فقط۔ مولیٰ عزوجل انہیں توفیق تو بہ دے اور ہمیں اور انہیں سب کو راہ حق و ہدایت پر مستقیم رکھے۔ اِنہ

بالإجابة جدیر وهو علی کل شیء قدیر و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ

وصحبہ وبارک وسلم إلى الیوم والآخر۔

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی کتاب بسط البنان کا پہلا رد

# وقعات السنان

الی

## حلق المسماة بسط البنان

۱۳۳۰ھ



## مولوی اشرف علی تھانوی وہابی

### کی کتاب ”بسط البنان“ کا رد

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

بخدمت جناب گرامی القاب سراپا کرم وسیع المناقب (جمع المنقب) مولوی اشرف علی

تھانوی صاحب السلام علی من اتبع الهدی

جب سے ”سینفی النقی“ جیسی ملعون و ناپاک کتاب آپ حضرات نے چھپوائی اور بیچی اور مدرسہ دیوبند سے شائع کی اور آپ کے علمائے اس پر افتخار اور اس سے استنباط اور اس کی نقول کا ذبہ ملعونہ پر اعتماد کیا، جس کی نظیر آج تک کسی آریہ و پادری کو بھی نہ بن پڑی کہ خصم کے آباء و اجداد، اکابر و مشائخ اسیاد حتیٰ کہ حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عنہم کے اسمائے طیبہ سے کتابیں کی کتابیں دل سے تراش لیں، ان کی عبارتیں گڑھ لیں، ان کے مطبع اور صفحے بنالیے، کہ تم تو یوں کہتے ہو اور تمہارے یہ اکابر کرام اپنی فلاں فلاں کتاب، مطبوعات فلاں فلاں مطابع کے، فلاں فلاں صفحے پر یوں فرماتے ہیں۔ حالاں کہ جہاں میں نہ ان کتابوں کا نشان، نہ ان عبارتوں کا پتہ، بلکہ تمام و کمال محض ایک گڑھا ہوا خواب پریشان ہے جس کی تعبیر صرف اس قدر ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِينَ﴾ اس روز سے آپ حضرات کسی عاقل کے نزدیک لائق کلام و خطاب نہ رہے، اور جب ہی سے آپ کی طرف سے دوور قیاں، چارور قیاں، ہزار در ہزار سب و شتم اور دشنام، کذب و افتراء و اتہام پر مشتمل برسات میں حشرات الارض کی طرح پھیل پڑیں، اور خصوصاً واقعہ مراد آباد اور اس میں آپ صاحبوں کا عجز و فرار، اور مناظرہ بند کرنے کے لیے یا پولیس المدد، یا نصاریٰ الغیاث، کی پکار عالم آشکار ہو کر اور بھی سونے پر سہاگہ ہوئی، پھر رشتہ اخیرہ کا جب ہی سے آپ پر نازل ہونا، اور آج تک لا جواب رہنا اور بھی آپ کے اموات غیر احیا ہونے پر رجسٹری کر گیا، بایں ہمہ آپ کے اذناں چاہتے ہیں کہ آپ کی مستعار حیات، جس میں تائے تائید کے سوا باقی حصہ بالکل

”الکاوٰی فی العاوی والغاوی“ اور کتاب لا جواب ”القثم القاصم للداسم القاسم“  
بہ سراپا انتخاب ”اشدالباس علی عابد الخناس“ یعنی ”رد تحذیر الناس“ اور کتاب کامل  
”نور الفرقان بین جند الالہ والاحزاب الشیطان“ وغیرہ اسے یہ چند مختصر سوال القاط کر کے  
تاہوں، اگر آپ نے جواب کی ہمت کی جو انشا اللہ العظیم آپ کو کبھی نہ ہوئی نہ ہو، تو بقیہ مباحث  
اسی پیرائے میں گزارش کر کے دکھا دوں گا، کہ آپ حضرات نے اللہ و رسول۔ جل و علا و صلی  
عالیٰ علیہ وسلم۔ کو جو منہ بھر گالیاں دیں، اور آپ کے حمایتیوں نے جان توڑ کر ان کے  
زخم بھرنے کے لیے سخت مہمل پادر ہوا تا ویلیں گڑھیں، وہ حقیقت ”دوستی بے خرداں دشمنی ست“ کے  
سے تھیں، اور آپ کی بات بنانے کے بدلے الٹی آپ پر ریش خند اور مرہم ریش ہونے کے عوض  
پاش و مشک آگند ہوئیں۔

﴿سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ﴾ (۱)

﴿وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا﴾ (۲)

﴿وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ (۳)

﴿وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَىٰ وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا﴾ (۴)

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ (۵)

وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و ناصرنا و ماونا و محملوالہ و صحبہ تعظیما و تبجیلا۔ آمین

سوال اول

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا جو قرآن عظیم میں منصوص اور مسلمانوں کے  
ت دین سے ہے، صرف یہ لفظ ضروریات سے ہے، معنی کچھ گڑھ لیجیے۔ یا اس کے کوئی معنی  
ت سے ہیں۔ بر تقدیر ثانی وہ معنی کیا ہیں؟

سوال دوم

جو معنی کہ ایک شخص تیرہ سو برس کے بعد تراشے اور ان کے ایجاد بندہ ہونے کا خود بھی مقرر ہو، اور

(۲) [سورة الأحزاب: ۶۲]

[سورة الأحزاب: ۶۲]

(۴) [سورة التوبة: ۴۰]

[سورة النساء: ۱۴۱]



وہ مقرر نہ ہوتا تو سلف صالحین سے آج تک کسی سے ان کا منقول نہ ہونا خود ان کے حدیث پر شاہد عدل ہو، کیا یہ ضروریات دین سے ٹھہریں گے۔ یا وہ معنی جو سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین سے متواتر اور عام مسلمانوں میں دائر و سائر ہیں وہ ضروریات دین سے ہوں گے۔ ضروریات دین کے کیا معنی ہیں؟

### سوال سوم

رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین نے خاتم النبیین کے یہی معنی بتائے کہ حضور سب سے پچھلے نبی ہیں، بعثت اقدس کے بعد اب کوئی جدید نبی نہ ہوگا۔ یا یہ بتائے ہیں کہ حضور نبی بالذات ہیں اور انبیاء نبی بالعرض ہیں، اور مابالعرض کا قصہ مابالذات پر ختم ہو جاتا ہے، یہ معنی خاتم النبیین اگر بتائے ہوں تو ثبوت دیجیے، نہ بتائے ہوں تو اقرار کیجیے کہ واقعی یہ حدیث محدث ہے، اور ضروریات دین سے وہی معنی اول ہیں۔

### سوال چہارم

جو معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین بتاتے آئے ان کو خیال عوام کہنے والا ضروریات دین کا منکر ہے یا نہیں، اس نے صحابہ و ائمہ حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ معنی قرآن مجید سے جاہل و نافہم ٹھہرایا یا نہیں، ایسا ٹھہرانے والا کافر ہے، یا مسلمان سنی ہے یا بد دین بندہ شیطان۔

### سوال پنجم

جو معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ سے متواتر اور مسلمانوں میں ضروری دینی ہو کر دائر و سائر ہیں وہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ انور میں۔ یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنے کے منافی ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں تو صاف کہہ دیجیے کہ حضور کے بعد کتنے ہی جدید نبی ہوں معنی آیت واحادیث کے کچھ خلاف نہیں۔ اور اگر ہیں تو زمانہ اقدس میں یا حضور کے بعد دوسرا نبی تجویز کرنا معنی متواتر ختم نبوت کے خلاف، اور اس میں ضرور خلل انداز، اور جو اس کا منکر وہ ضروریات دین کا منکر ہو کر کافر ہوایا یا نہیں؟۔

### سوال ششم

ختم زمانی کا انکار کفر ہے یا نہیں؟۔ اگر ہے تو اسی وجہ سے کہ وہ ختم نبوت کی آیت واحادیث کے

وحدیث وکلام ائمہ سے اس کا ثبوت دیجیے۔ بر تقدیر اول جو اس معنی کو خیال عوام بتا چکا اور خود وہ معنی، کہ نبی جدید پیدا ہونا منافی ختم نبوت نہ رہا، تو کس منہ سے ختم زمانی کے منکر کو کافر کہہ سکتا ہے، اس کی بات کفر پیدا کیجیے۔

### سوال ہفتم

جب کہ اس کے معنی پر نبوت جدیدہ منافی ختم نبوت نہیں، تو ختم زمانی وہ کہاں سے ثابت کرے اسی ختم نبوت سے جس کے وہ معنی اس نے خیال جہال ٹھہرا دیئے، یہ تو باطل ہے، اور دوسری کوئی بات تو وہ خود بھی ختم زمانی کا حقیقہ منکر ہوا یا نہیں؟۔ اور اس کے منکر کو کافر کہہ کر خود اپنے کفر کا مقرر ہوا کیا اپنے کفر کا اقرار کافر کو کفر سے بچا لیتا ہے؟۔

### سوال ہشتم

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبوت جدیدہ کا صرف وقوع ماننا کفر ہے، اس کی تجویز کفر نہیں، یا عی کفر ہے۔ بر تقدیر اول ائمہ کرام کے کلام سے ثبوت دیجیے۔ بر تقدیر ثانی تجویز کفر ہے تو اس لیے فی ختم نبوت ہے۔ یا اور کسی وجہ سے۔ بر تقدیر ثانی اس وجہ کا بیان وثبوت۔ اور بر تقدیر اول جو قائل یہ کافر کہے اور آپ کی تجویز نبوت جدیدہ کو خلاف ختم نبوت نہ جانے وہ کافر ہو گا یا نہیں۔ اگر دو مسئلہ ان میں ہر ایک کا انکار کفر ہو، زید ان میں سے ایک کے منکر کو کافر کہے اور دوسرے کا خود منکر ہو تو اس کے منکر کو کافر کہنا دوسرے کے انکار سے خود کافر ہونے کے کیا منافی ہو سکتا ہے؟۔

### سوال نہم

اللہ عز وجل کے ماننے والو! اللہ انصاف، اللہ انصاف، اللہ انصاف، ایک ولید پلید کہے:

”عوام کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کا واحد ہونا بایں معنی ہے کہ اللہ اکیلا ہے، تنہا خدا ہے، مگر اہل فہم ہو گا کہ تعدد یا تو وحد وجود میں بالذات کچھ فضیلت نہیں، عرش بھی ایک ہی ہے، اور سب میں نیچے کی عی ایک ہی ہے، آدم بھی ایک ہی ہیں، ابلیس بھی ایک ہی ہے، پھر مقام حمد میں ”لا الہ الا اللہ“ غرمانا اگر صحیح ہو سکتا ہے، ہاں اگر اس وصف کو اوصاف حمد میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام حمد قرار نہ ذالبتہ تو حید باعتبار تنہائی وجود صحیح ہو سکتی ہے، مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات نہ ہو گی، بلکہ بنائے تو حید اور بات پر ہے جس سے تنہائی وجود خود بخود لازم آ جاتی ہے۔ تفصیل اس کی یہ کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات کے آگے ختم ہو جاتا ہے، اصل کے آگے ظل کو کوئی

اب استفتا ہے کہ ولید جوازل میں یا بعد ازل بھی اور خدا پیدا ہونے کو تو حید الہی کے کچھ منافی نہیں جانتا کافر ہوایا نہیں؟۔ اور اس کا وہ ادعائے ریائی کہ تو حید و جود ہی بھی متواتر اور اس کا منکر کافر ہے، اس کفر سے اسے کیا بچائے گا۔ ہاں اس نے زبانی کہا کہ جود دوسرا خدا مانے کافر ہے، اور اس سے اتنا سمجھا گیا کہ وہ دو خدا موجود نہیں مانتا مگر اس کی تجویز تو کرتا ہے اور دوسرا خدا پیدا ہونے کو تو حید الہی کے کچھ منافی نہیں جانتا، یہ کیا کفر نہیں؟۔ تو اس کی اگلی تکفیر خود اس کے اس پچھلے کفر کو کیا اٹھائے گی، نہیں نہیں وہ ضرور قطعاً یقیناً کفر ہوگا اور شیاطین اس کی بگڑی بنانے کو اس کے سر پر جو تاویل کا ٹوکرا دھرتے ہیں اسے تو کفر سے بچا نہیں سکتے خود اس کے ساتھ کفر کے گڑھے میں گرتے ہیں۔ کہیے یہ حق ہے یا نہیں ہے، حق ہے تو قبول کرو۔ نہیں تو وجہ مدلل بیان کرو۔

سوال وہم

آں چه انسان می کند بوزینه هم

آں کند کز مرد بیند دم بدم

اوگماں بردہ کہ من کردم چواد

فرق را کے بیند آں ستیزہ جو

وہاں نقالی تو تھی اسے تو اتنی بھی نصیب نہیں اور فرق کی طلب۔

سوال پيازوهم

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ کے دھرم میں عزیز و جلیل ہیں یا نہیں؟۔

﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾

قرآن عظیم کا ارشاد ہے یا نہیں؟۔ حضور کی ذات مقدسہ پر عزت و جلالت کا حکم کرنا صحیح ہے

-3-

## سوال دوازدهم

ہاں کہ یہ نص قطعی قرآن عظیم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلکہ ان کے بندے ان کے غلام



ممانعت فرمائی یا نہیں؟۔ اگر ہے تو اس ممانعت کی کیا وجہ ہے؟، آیا یہ کہ عزت و جلالت معاذ اللہ ذات اقدس سے مسلوب ہے اور ذات مقدسہ پر اس کا حکم کرنا صحیح نہیں؟۔ یا اس کی وجہ محض اس لفظ سے مختص ہے نہ کہ حکم کو شامل۔

سوال سیزدہم

جو اس ممانعت کی بنا پر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر عزت و جلالت کا حکم کرنا ہی صحیح نہ جانے وہ فقط لفظ عزوجل کے اطلاق کو منع کرتا ہے؟۔ یا خود معنی عزت و جلالت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے کو باطل و غیر صحیح مانتا ہے، ایسا ماننے والا مسلمان ہے یا کافر، سنی ہے یا بددین فاجر؟۔

سوال چہار دہم

شے پرشی کا حکم کرنا موضوع کے لیے معنی محمول کا ثابت کرنا ہے۔ یا صرف لفظ کا اطلاق کرنا؟۔ جو حکم ہی کو باطل مانے اس کا یہ عذر کہ میں صرف اس لفظ کے اطلاق کو رد کرتا ہوں حکم صحیح مانتا ہوں، صریح مکابرہ، ہٹ دھرمی، عناد، بے شرمی ہے یا نہیں؟۔

سوال پانزدہم

ولید سے سوال ہو کہ زید اللہ عزوجل کو سید، فیاض کہتا ہے کہ فیضان کی اس سے ابتدا ہے، زید کا استدلال اور یہ عقیدہ کیسا ہے؟۔ ولید اس کے جواب میں کہے:

”اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر مبدئیت فیض کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد مبدئیت بنظر بعض اشیا ہے، یا بلحاظ کل؟۔ اگر بعض اشیا مراد ہیں تو اس میں اللہ تعالیٰ کی کیا تخصیص ہے ایسا مبدا ہونا تو ہر کسگر، ہر کمھار، اور کافروں اور جانوروں کے لیے بھی حاصل ہے، کیوں کہ ہر شخص کوئی نہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس کی اسی سے ابتدا ہے، کسگر، کمھار نئی نئی مورتیں مٹی سے بناتے ہیں۔ بجا سب سے پہلے عمرو بن لُحی کافر نے چھوڑے۔ سنت نبویہ بدلنے کی ابتدا سب سے پہلے یزید نے کی۔ جو نختانے کی ابتدا..... سے ہے، تو چاہیے کہ ہر کمھار اور کافر اور جانور کو مبدا فیاض کہا جائے، پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں میں سب کو مبدا فیاض کہوں گا تو پھر مبدئیت فیض کو من جملہ کمالات الہیہ شمار کیوں کیا جاتا ہے؟۔ جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات الوہیت سے کب ہو سکتا ہے، اور اگر التزام نہ کیا جائے تو خدا و غیر خدا میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے، اور اگر تمام اشیا کی مبدئیت مراد ہے اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان



قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد مذکور ہے ﴿خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (۱) یا مثل اس کے تو سمجھ لینا یہ کہ یہاں عموم و استغراق حقیقی مراد نہیں؛ کیوں کہ اس کا استحالة او پر دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہو چکا بلکہ عموم و استغراق اضافی مراد ہے، یعنی باعتبار خالقیت بعض اشیا کے کہ اس پر قدرت کمالات یہ متعلقہ بہ الوہیت سے ہے عموم فرمایا گیا، پس اس کا مقتضی صرف اس قدر ہے کہ الوہیت کے لیے بدیہتیں لازم و ضروری ہیں وہ اللہ تعالیٰ کو تمامہا حاصل ہیں، الفاظ عموم کا عموم اضافی میں مستعمل ہونا رات جمع السنہ میں بلا تکثیر جاری ہے، اور خود قرآن مجید میں مذکور، بلقیس کی نسبت فرمایا گیا ﴿وَأُوتِيَتْ كُلُّ شَيْءٍ﴾ (۲) یعنی اس کے پاس تمام چیزیں تھیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس کے پاس اس زمانہ کی ریل اور برقی اور لمپ اور گیس اور فوٹو وغیرہ ہرگز نہ تھے، وہاں بھی اشیا کے ضروریہ لازمہ سلطنت کا عموم ہے، پس ایسا عموم مثبت مدعائے زید ہرگز نہیں، اجوبہ مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ زید کا عقیدہ اور قول مرغلط اور خلاف نصوص شرعیہ ہے، ہرگز اس کا قبول کرنا کسی کو جائز نہیں۔ زید کو چاہیے کہ توبہ کرے اور ع سنت اختیار کرے۔

تمام ہوئی ولید پلید کی تقریر کفر تخمیر۔ تو آپ ہی فرمائیے کہ اس خبیث کا یہ جواب کفر بے حجاب جس شان رب الارباب عز جلالہ ہے یا نہیں؟۔

### سوال شانزدہم

اس نے اس کلام ملعون میں مبدئیت کی دو قسمیں: مبدئیت کل، ومبدئیت بعض کر کے قسم اول کا ان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں؟۔ کہو مانا اور صراحتہ مانا، تو اس کے نزدیک مبدئیت الہی صاف قسم دوم کی ہوئی یا نہیں؟۔ کہو ہوئی اور ضرور ہوئی، اب اسی قسم پر کہتا ہے کہ اس میں اللہ کی کیا تخصیص، ایسا مبدأ ہونا تو ہر کس گر، ہر کمھار کے لیے بھی حاصل ہے، تو صاف صریح، بے پھیر پھار، بے گنجائش رہا، اس نے کہا یا نہیں کہ جیسا مبدأ اشیا ہونا اللہ کے لیے ثابت ہے ایسا تو ہر کس گر، ہر کمھار کے لیے مل ہے۔ کیا اس میں اس نے صراحتہ اللہ واحد قہار کو گالی دی یا نہیں؟۔ بولو دی اور ضرور دی۔

### سوال ہفت دہم

حفظ الایمان والی رسلیا کی تقریر بعینہ یہی تقریر ولید پلید ہے یا نہیں؟۔ کہو ہے اور ضرور ہے، اس

کے مصنف نے بھی اس کلام ملعون میں علم متعلق بہ غیوب کی دو قسمیں: علم کل و علم بعض، کر کے قسم اول کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں؟ کہو مانا اور صراحتہ مانا، تو اس کے نزدیک علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاف صاف قسم دوم کا ہوا یا نہیں؟ کہو ہوا اور ضرور ہوا، اب اسی قسم پر کہتا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو صاف صریح، بے پھیر پھار، بے گنجائش انکار، اس نے کہا یا نہیں کہ مغیبات کا جیسا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہے ایسا تو ہر پاگل، ہر چوپائے کے لیے حاصل ہے، کیا اس میں اس نے صراحتہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی یا نہیں؟۔ بولو دی اور ضرور دی۔

### سوال ہشت دہم

رسلیا والا اپنے کفر پر پردہ ڈالنے کو ایک مکر یہ گڑھتا ہے:

”کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا علم واقع میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے الخ۔ نعوذ باللہ منها۔ بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے ہے مطلق بعض علم گو وہ ایک ہی چیز کا ہو، اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجے کی ہو، کیوں کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے، اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے، ہو قولہ: کیوں کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے۔ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا مبداء ہونا واقع میں اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے الخ۔ نعوذ باللہ منها۔ بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے ہے: مطلق بعض شی کا مبداء ہونا گو وہ ایک ہی چیز کا ہو، اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجے کی ہو، کیوں کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے، اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے، وهو قولہ: کیوں کہ ہر شخص کو کسی نہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس کی اسی سے ابتدا ہے۔“

ان بلید و پلید دونوں کا یہ مکر کیسا ہے، اور دونوں مردود ہیں یا ایک مردود، دوسرا مقبول، تو وجہ فرق کیا ہے؟۔ حالاں کہ دونوں نے بعینہ ایک کلام کہا ہے۔

### سوال نواز دہم

ولید پلید کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا مبداء ہونا اور رسلیا والے کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم واقع میں محیط کل ہے یا محیط بعض؟۔ اول کو آپ ہی تو عقلاً و نقلاً باطل بتا آیا، تو ضرور واقع میں مبدئیت خدا و علم مصطفیٰ ایسا ہی مانتا ہے جیسے کہ کہہ رہا ہے: تو ہر کس گر کمھار، ہر پاگل جانور کو حاصل ہے۔ پھر کہہ رہا گتا ہے کہ لفظ ”ایسا“ کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا کہ علم واقع میں الخ۔ کیوں جناب تھانوی صاحب

## سوال بستم

رسلیا والا دوسرا فریب یہ بتاتا ہے کہ...

”پھر اس عبارت سے چند سطر بعد دوسری عبارت میں تصریح کہ نبوت کے لیے جو علم لازم ہے وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے تھے، انصاف شرط ہے جو شخص آپ کو جمیع علوم عالیہ شریفہ بوت کا جامع کہہ رہا ہے کیا وہ نعوذ باللہ زید و عمرو صبی و مجنون و حیوانات کے علم کو مماثل آپ کے علم کے گا، کیا زید و عمرو وغیرہ کو یہ علوم حاصل ہیں، یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء علیہم السلام کو بھی ہیں۔“

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے:

”کہ پھر اس عبارت سے چند سطر بعد دوسری عبارت میں تصریح ہے کہ الوہیت کے لیے جو لازم و ضروری ہیں وہ اللہ تعالیٰ کو بہ تمامہا حاصل ہیں، انصاف شرط ہے، جو شخص اللہ تعالیٰ کو جمیع عالیہ شریفہ متعلقہ الوہیت کا جامع کہہ رہا ہے کیا وہ نعوذ باللہ زید و عمرو بن لہجی اور مکھاروں جانوروں کی مبدئیت کو مماثل اللہ کی مبدئیت کے بتلاوے گا، کیا زید و عمرو وغیرہ کو یہ حاصل ہیں، یہ مبدئیتیں تو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں۔“

ان دونوں بلید و پلید کے اس فریب میں کیا فرق ہے؟

## سوال بست وکیم

کیا ان دونوں بلید و پلید کے اس مکر سے ان ملعون کلموں کی شاعت اٹھ جائے گی کہ جیسی مبدئیت ہے ایسی تو ہر کسگر کہہ کر حاصل ہے، جیسا علم حضور کو ہے ایسا تو ہر پاگل ہر جانور کو حاصل ہے۔

## سوال بست و دوم

رسلیا والا تیسری چال یہ چلتا ہے:

”کہ بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی ٹی ہے، چنانچہ بعض علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص نی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک ہو جائیں گے حالاں کہ آپ کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی آپ کا شریک و مشابہ نہیں ہے، اس لیے لہل ہوئی۔“

”بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے، چنانچہ مبدئیت بعض اشیاء مراد لینے میں یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی کیا تخصیص الخ۔ یعنی اس صورت میں اللہ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں اس کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے حالانکہ اس کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی اس کا شریک و مشابہ نہیں ہے۔ اس لیے یہ شق باطل ہوئی۔“

ان دونوں کی اس چال میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و سوم

ان دونوں بلید و پلید کی یہ چال صریح بے ایمانی ہے یا نہیں؟۔ کی تو صاف صاف نفی تخصیص کہ یہ اللہ و رسول سے خاص نہیں، ہر کسگر کہہ مار، پاگل جانور کو حاصل ہیں، اور بننا چاہتے ہیں طالب تخصیص، یعنی ہم نے تو یہ کہا تھا کہ ایسے ہونا چاہئیں کہ اللہ و رسول سے خاص ہوں۔ بے ایمانوں! تخصیص تو وہ چاہے جو ان کو ان کی صفت جانے، تم دونوں تو اللہ و رسول پر ان کا حکم ہی صحیح نہیں مانتے، نہ کہ ان کی ان کے لیے خصوصیت چاہو۔ ع

شرم بادت از خدا و از رسول

کیوں جناب تھانوی صاحب، ان دونوں بلید و پلید کی مکاری سے بڑھ کر اور کیا مکاری ہوگی، بکس کفر اور آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اسے اسلام بنانا چاہیں، کیوں جناب تھانوی صاحب کیا جو خود کہا اسے اس کی نقیض پر حمل کر کے ہر کافر مسلمانی کا دعویٰ نہیں کر سکتا؟۔

سوال بست و چہارم

رسلایا والا چوتھا داؤں یہ کھیلتا ہے کہ...

”اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی علم زید و عمرو وغیرہ کو علم رسول اللہ سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض علوم سے جس کا اوپر ذکر ہے“ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے ”اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی مبدئیت یزید و عمرو بن لُحی وغیرہ کو مبدئیت خدا سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض مبدئیت سے جس کا ذکر اوپر ہے“ ان دونوں کے اس داؤں میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و پنجم

جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو کہ ایمان کے ساتھ ان دونوں بے ایمانوں کے حواس بھی جاتے



سے۔ آج تک کسی سلیم الحواس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے، جیسے کہیے کہ...  
”تھانوی صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی“۔

کیوں جناب تھانوی صاحب! ان دونوں مکاروں کا یہ کھسیانا داؤں ان کی فصد لینا چاہتا ہے یا۔  
بلکہ یقیناً ایک فرد کو دوسرے سے تشبیہ دی، اور وہ مطلق وجہ شبہ ہے کہ دونوں میں مشترک ہے، تو  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو ہر پاگل جانور کے علم سے تشبیہ دی، اللہ عزوجل کی مبدئیت ہی  
رکھار کی مبدئیت سے تشبیہ دی، اور پھر بے ایمانی محض منہ زوری سے مسلمانی پکڑا چاہتے ہیں۔ ان  
بے خبیثو! دور رہو، تمہارا منہ اور مسلمانی، کیوں تھانوی صاحب یہ ٹھیک ہے یا نہیں؟۔

سوال بست و ششم:

رسلوا والا جعل یہ گانٹھتا ہے کہ...

”بلکہ بفرض محال اگر علم رسول سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی، بلکہ صرف اتنے  
کہ جس طرح مطلق بعض غیوب کا حصول آپ کے لیے علت ہو گیا اطلاق عالم الغیب کے لیے، اسی  
مطلق بعض غیوب کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گا اطلاق عالم الغیب کے لیے، اگرچہ یہ  
نقض متغائر ہوں“

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ...

”بلکہ بفرض محال اگر مبدئیت خدا سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی بلکہ صرف  
ر میں کہ جس طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول اللہ کے لیے علت ہو گیا اطلاق مبداء فیاض کے  
طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گا اطلاق مبداء فیاض کے لیے،  
یہ دونوں بعض متغائر ہوں“

ان دونوں کی اس جعل سازی میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و ہفتم:

جناب تھانوی صاحب! ان دونوں بے ایمانوں کی مکاری دیکھیے: کسگر کہہار کی مبدئیت اور اللہ عزوجل  
ہونا مشبہ و مشبہ بہ تھے، اور مطلق مبدئیت بعض وجہ شبہ، اور صحت اطلاق مبداء فیاض کے لیے علت ہونا اس  
کہ... خبیث نے یہ تشبیہ دے کر اس پر تفریع کی تھی کہ... تو چاہیے کہ ہر کہہار کو مبداء فیاض کہا جائے، یوں ہی  
جانور کے علم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم اقدس مشبہ و مشبہ بہ تھے اور مطلق علم بعض



تفریع کی تھی کہ۔ تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے، اب دونوں خبیث و مردک اس تفریع ہی کو وجہ شبہ کیے دیتے ہیں، کیا آپ کے نزدیک ان بدحواسوں کی مت ٹھکانے ہے؟۔

سوال بست و ہشتم:

رسلنا والا چھٹا جل یہ کھیلتا ہے کہ...

”ایسی تشبیہ من بعض الوجوه تو نص قطعی قرآنی میں موجود ہے:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ (۱)

تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں

﴿إِنْ تَكُونُوا تَأْلُمُونَ فَإِنَّهُمْ يَأْلُمُونَ كَمَا تَأْلُمُونَ﴾ (۲)

اگر تمہیں دکھ پہنچتا ہے تو انھیں بھی دکھ پہنچا جیسا تمہیں پہنچتا ہے۔

اول میں مقبول کی ایک حالت کو غیر مقبول کی ایک حالت سے۔ اور دوسری میں غیر مقبول کی ایک

حالت کو مقبول کی حالت سے تشبیہ دی ہے“

بعینہ اسی طرح ولید پلید کا فر کہتا ہے، ان دونوں کے اس جل میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و نہم:

جناب تھانوی صاحب! آپ نے ان خبیثوں کی بے ایمانی دیکھی، کہاں تو مسلمانوں کی تسکین کو اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ اگر لڑائی میں تمہیں تکلیف پہنچتی ہے تو ایسی ہی تکلیف کافروں کو بھی پہنچتی ہے، اور ان پلید و پلید کا ایک کمال خدا و رسول کی نفی کے لیے یہ بلنا کہ جیسی مبدئیت اللہ کو ہے ایسی تو ہر سگر کہہا کو ہے، جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پاگل جانور کو ہے۔ کیوں جناب تھانوی صاحب! ان بے ایمانوں کو کبھی مسلمان کی ہوا بھی لگی ہے۔ اور جب ان دل کے اندھوں کو یہاں فرق نہ سوچا تو یہ کیا سوچے کہ مولیٰ عز و جل اپنے بندوں کی نسبت جو فرمائے، یا محبوبان الہ براہ تو اضع جو اپنی نسبت فرمائیں انھیں دوسرا حجت بنا کر اپنی طرف سے بکے، تو ایمان سے جائے، زبان گدی کے پیچھے سے کھینچی جائے، جہنم کی آگ میں ”ذوق انک انت الاشرف الرشید“ کہہ کر چلا جائے۔

اللہ عز و جل نے فرمایا: ﴿وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ﴾ (۳)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((ارسلنا ابن امراء قرشية تاكل الفديد)) (۱)

دوسرا تو کہہ دیکھے، جناب تھانوی آپ نے سنا ہوگا کہ کافروں نے رسولوں سے کہا:

﴿مَا أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُنَا﴾ (۲)

کیا مسلمان بھی ایسا کہتے تھے؟۔

انبیاء را ہم چوں خود پنداشتند

ہمسری با اولیاء داشتند

کیوں جناب تھانوی صاحب! ان دونوں پلید و بلید پر کئے لاکھ تف کی جائے۔

سوال سیم:

رسلِیاء والا سا تو اس چھل میں چلتا ہے کہ...

”البتہ اگر کوئی صرف اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بے شک فتیح  
ن جب اس کا ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا کہ قرآن مجید میں ﴿مِثْلَكُمْ﴾ کے بعد ﴿يُوحِي إِلَى﴾  
﴿تَالْمُؤْمِنِ﴾ کے بعد ﴿وَنُرِجُونَ مِنَ اللَّهِ مَا لَإِيجُونَ﴾ ہے، اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ  
اصق و متناسق ہے آپ کا جامع علوم لازمہ نبوت ہونا مصرح ہے، یا طرز بیان تفاوت پر دال ہو،  
حت ہے؟۔ اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں“

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ

”البتہ اگر کوئی صرف اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بے شک فتیح  
ن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا کہ قرآن مجید میں ﴿مِثْلَكُمْ﴾ کے بعد ﴿يُوحِي إِلَى﴾  
﴿تَالْمُؤْمِنِ﴾ کے بعد ﴿وَنُرِجُونَ مِنَ اللَّهِ مَا لَإِيجُونَ﴾ ہے، اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ  
اصق و متناسق ہے اللہ تعالیٰ کا جامع مبدئیات لازمہ الوہیت ہونا مصرح ہے، یا طرز بیان تفاوت  
بچھڑا قباح ہے؟۔ اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں“۔

ان دونوں کے اس چھل میں کیا بل ہے؟۔

سوال سی ویکم:

جناب تھانوی صاحب! آپ نے ان بے ایمانوں کی خباثت دیکھی، کیا اللہ و رسول کو بری

انہیں ٹھہراؤ ان سے سوال ہونا ہے کہ اللہ و رسول تمہاری نگاہ میں ایسے ملکہ تھے، اور ان کے یہ بد

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

تے بھاری۔ تمہیں یا تمہارے ماں باپ کو کوئی آدمی بات کہے تو تہذیب و انسانیت سب بالائے  
ہتے، ایک کی دس کہہ کر بھی پیچھا نہ چھوڑتے، اور اللہ و رسول کے دشنام دینے والوں کے ساتھ ایسے  
بے نفس بنتے۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

خیر یہ تو روز قیامت کا قصہ ہے ﴿اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَنَا وَهُوَ خَيْرُ الْحَاكِمِينَ﴾ (۲)

اس وقت آپ سے ایک سادہ عرض ہے، سیدھی طرح انسان بن کر سنیے اور ہو سکے تو جواب  
نہ تو فیق ملے تو کلمہ اسلام پڑھ کر توبہ کیجیے، ہاں ہاں، اور ولید و بلید تم دونوں نے اللہ و رسول کو تو وہ  
جیسی مبدیت اللہ کو حاصل ہے ہر کسگر کمہار کو حاصل ہے، جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
ہایا ہر پاگل ہر جانور کو ہے۔ اور اس پر جو خبر مسلمانوں نے تمہاری لی تو ”بسط البنان“ میں سات  
الوں کی سوچھی، اور صاف ٹھہرا لیا کہ اللہ و رسول کی جناب میں ایسا منہ کھول دینے میں کچھ قباح  
ب سوال ہے کہ اگر سعید و حمید وغیرہما کہیں کہ جیسا علم جناب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا تو ہر کتے کو  
جیسا جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا ہر الو کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب تھانوی صاحب کو ہے ایسا تو  
کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب دہلوی کو تھا ایسا تو ہر سور کو ہوتا ہے۔ جناب گنگوہی صاحب کی صورت کتے  
ا۔ جناب نانوتوی صاحب کی شکل الو کی سی تھی۔ جناب تھانوی صاحب کا چہرہ گدھے کا سا ہے۔  
دہلوی صاحب کا منہ سور کا سا تھا۔ اور وجہ شبہ یہ بتائے کہ گنگوہی و نانوتوی و تھانوی و دہلوی صاحبان کو  
علم ہے، اور کتے، الو، گدھے، سور کو بھی بعض ہے، اگرچہ جنابان مذکورین کو درسیات کا علم جتنا آج  
ی کہلانے کو لازم و ضروری ہے کتے، الو، گدھے، سور سے زائد ہے۔ جنابان مذکورین کا منہ، چہرہ،  
یرت بھی مخلوق ہے، حادث ہے، فانی ہے۔ اور کتے، الو، گدھے، سور کے منہ بھی مخلوق و حادث  
ا، اگرچہ آدمی بچہ کہلانے کے لیے جو نقشہ لازم و ضروری ہے جنابان مذکورین کو تمامہا حاصل ہے۔ تو  
کہنا آپ حضرات پسند کریں گے؟ کیا اسے ان جنابوں کی توہین نہ کہیں گے؟ کیا جس طرح  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا اور اب اس پر اڑے ہوئے ہو، جھوٹے  
سے اسے بنانے کے پیچھے پڑے ہو، یوں ہی لکھ کر اپنے مہر و دستخط سے یہی الفاظ گنگوہی و نانوتوی



واسمعیل دہلوی کی نسبت چھاپ دو گے، جو عذر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے کر گڑھے، کیا یہاں جاری نہیں؟ سب بعینہا جاری ہیں۔

حمید وسعید کہتے ہیں کہ...

- (۱) ایسا سے مراد مطلق بعض وفانی ہے نہ کہ واقع میں جیسے جنابوں کے علم ورخ تھے۔
- (۲) اس عبارت میں تصریح ہے کہ علم و شکل بہ قدر لازم مولویت و انسانیت انھیں حاصل تھے۔
- (۳) بلکہ مشابہت کی نفی کی تھی کہ تخصیص چاہیے اور یہ خاص نہیں۔
- (۴) گنگوہی و نانوتوی و تھانوی واسمعیل دہلوی صاحبان کے علم ورخ کو کتے، الو، گدھے، سور کے علم ورخ سے تشبیہ نہ دی بلکہ مطلق بعض علوم وفانی رخ سے۔
- (۵) تشبیہ بھی سہی تو من کل الوجوہ نہ تھی۔
- (۶) من بعض الوجوہ ناقص و کامل کی تشبیہ قرآن عظیم میں موجود ہے۔
- (۷) فقط تشبیہ پر سکوت ہوتا تو ایک بات تھی ہم نے ساتھ ساتھ وجہ تفاوت بھی تو بتادی۔

تو کیا وجہ کہ آپ یہ عزرات اپنے بڑوں کے حق میں نہ سیں، اور خود محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں گڑھیں، بلکہ آپ کو تو حمید وسعید کے عذر پیش کرنے کی بھی حاجت نہ چاہیے، آپ خود ان عزرات کے بادی ہیں۔ وہ کہتے جائیں کہ گنگوہی صاحب سور کی طرح ہیں۔ نانوتوی صاحب گدھے کی مثل تھے۔ اسمعیل دہلوی صاحب کتے کی مانند تھے۔ اور آپ شاباش دیتے اور آمنہ صدقنا کہتے جائیں، بلکہ حمید وسعید کے کہنے پر کیوں رکھیے، خود ہی وہ لائق و بلند خطابات اپنے ان بڑوں کی نسبت لکھ کر چھاپے، اور ہزار پانچ سو نسخے ہمیں بھیجے کہ آپ کی ”خفض ایمان“ کی طرح ملک میں شائع کریں اور آپ کا عذر مسلمانوں کو سنائیں کہ بھائیو! جناب تھانوی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہی خاص عداوت نہیں، ان کی بولی ہی یہ ہے، وہ اپنے بڑوں کو بھی ایسا ہی کہتے ہیں۔ کیوں تھانوی صاحب! صلاح کیسی ہے؟ تمہارے نفع کی کہی، ہاں ہاں وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کو منہ بھر کہا اور چھاپ دیا، اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کلیجہ چار چار ہاتھ اچھلے گا۔ یہ ہے تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان۔

﴿أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۱)



سوال سی وسوم:

مرد کو! یوں تو خدا کی قدرت سے بھی منکر ہو بیٹھو کہ بعض پر قدرت ہونا مراد ہے، تو اس میں اللہ کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی ہے۔ اور اگر کل اشیا پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان بھلی سے ثابت ہے۔ کہ اشیا میں خود ذات باری بھی ہے، اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں۔

بیٹوں کے پیٹ میں چوہے دوڑے، اب ان دو احتمالوں کے سوا تیسرا سوچھا، اپنی عبارتوں میں تو پتہ نہ تھا، لہذا بزور زبان نری ڈھٹائی سے اپنی ایک ہی شق کے دو ٹکڑے کر کے وہ تیسرا اس میں

رسلما والا بولتا ہے:

”ایک شق اور محتمل تھی کہ آپ کو عالم الغیب تو کہیں مگر نہ تو بنا بر جمع علوم غیر متناہیہ کے، اور نہ بنا بر علوم کے، تاکہ اشتراک لازم آوے، بلکہ بنا بر علوم وافرہ عظیمہ کے جو دوسروں کو حاصل نہیں، سو صراحۃً مذکور نہیں، مگر اس کی طرف بھی مع جواب کے اس قول میں اشارہ کر دیا ہے کہ اگر التزام ے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے، یعنی اگر آپ کو عالم الغیب کہنے اور دوسروں کو نہ کہنے کا التزام کیا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضروری ہے، یعنی یہ ثابت ہے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے: ایک شق یہاں اور محتمل تھی کہ اللہ تعالیٰ کو مبداء فیاض تو کہیں مگر نہ تو بنا بر

کے مصنف نے بھی اس کلام ملعون میں علم متعلق بہ غیوب کی دو قسمیں: علم کل و علم بعض، کر کے قسم اول کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں؟ کہو مانا اور صراحۃً مانا، تو اس کے نزدیک علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاف صاف قسم دوم کا ہوا یا نہیں؟ کہو ہوا اور ضرور ہوا، اب اسی قسم پر کہتا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو صاف صریح، بے پھر پھار، بے گنجائش انکار، اس نے کہا یا نہیں کہ مغیبات کا جیسا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہے ایسا تو ہر پاگل، ہر چوپائے کے لیے حاصل ہے، کیا اس میں اس نے صراحۃً محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی یا نہیں؟۔ بولودی اور ضروری۔

### سوال ہشت دہم

رسلیا والا اپنے کفر پر پردہ ڈالنے کو ایک مکر یہ گڑھتا ہے:

”کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا علم واقع میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے الخ۔ نعوذ باللہ منها۔ بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے ہے مطلق بعض علم گو وہ ایک ہی چیز کا ہو، اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجے کی ہو، کیوں کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے، اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے، ہو قولہ: کیوں کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے،۔ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا مبداء ہونا واقع میں اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے الخ۔ نعوذ باللہ منها۔ بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے ہے: مطلق بعض شی کا مبداء ہونا گو وہ ایک ہی چیز کا ہو، اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجے کی ہو، کیوں کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے، اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے، وهو قولہ: کیوں کہ ہر شخص کوئی نہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس کی اسی سے ابتدا ہے۔“

ان بلید و پلید دونوں کا یہ مکر کیسا ہے، اور دونوں مردود ہیں یا ایک مردود، دوسرا مقبول، تو وجہ فرق کیا ہے؟۔ حالاں کہ دونوں نے بعینہ ایک کلام کہا ہے۔

### سوال نواز دہم

ولید پلید کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا مبداء ہونا اور رسلیا والے کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم واقع میں محیط کل ہے یا محیط بعض؟۔ اول کو آپ ہی تو عقلاً و نقلاً باطل بتا آیا، تو ضرور واقع میں مبدئیت خدا و علم مصطفیٰ ایسا ہی مانتا ہے جیسے کہ کہہ رہا ہے: تو ہر کس گر کھار، ہر پاگل جانور کو حاصل ہے۔ پھر کدھر بھاگتا ہے کہ لفظ ”ایسا“ کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا کہ علم واقع میں الخ۔ کیوں جناب تھانوی صاحب

**<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>**

”بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے، چنانچہ مبدئیت بعض اشیاء مراد لینے میں یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی کیا تخصیص الخ۔ یعنی اس صورت میں اللہ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں اس کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے حالانکہ اس کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی اس کا شریک و مشابہ نہیں ہے۔ اس لیے یہ شق باطل ہوئی۔“

ان دونوں کی اس چال میں کیا فرق ہے؟

سوال بست و سوم

ان دونوں بلید و پلید کی یہ چال صریح بے ایمانی ہے یا نہیں؟۔ کی تو صاف صاف نفی تخصیص کہ یہ اللہ و رسول سے خاص نہیں، ہر کسگر کہہ مار، پاگل جانور کو حاصل ہیں، اور بننا چاہتے ہیں طالب تخصیص، یعنی ہم نے تو یہ کہا تھا کہ ایسے ہونا چاہئیں کہ اللہ و رسول سے خاص ہوں۔ بے ایمانوں! تخصیص تو وہ چاہے جو ان کو ان کی صفت جانے، تم دونوں تو اللہ و رسول پر ان کا حکم ہی صحیح نہیں مانتے، نہ کہ ان کی ان کے لیے خصوصیت چاہو۔ ع

شرم بادت از خدا و از رسول

کیوں جناب تھانوی صاحب، ان دونوں بلید و پلید کی مکاری سے بڑھ کر اور کیا مکاری ہوگی، بکس کفر اور آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اسے اسلام بنانا چاہیں، کیوں جناب تھانوی صاحب کیا جو خود کہا اسے اس کی نفی پر حمل کر کے ہر کافر مسلمانی کا دعویٰ نہیں کر سکتا؟۔

سوال بست و چہارم

رسلایا والا چوتھا داؤں، یہ کھیلتا ہے کہ...

”اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی علم زید و عمرو وغیرہ کو علم رسول اللہ سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض علوم سے جس کا اوپر ذکر ہے“ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے ”اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی مبدئیت یزید و عمرو بن لہی وغیرہ کو مبدئیت خدا سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض مبدئیت سے جس کا ذکر اوپر ہے“ ان دونوں کے اس داؤں میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و پنجم

جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو کہ ایمان کے ساتھ ان دونوں بے ایمانوں کے حواس بھی جاتے



اسے۔ آج تک کسی سلیم الحواس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے، جیسے کہیے کہ...  
”تھانوی صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی۔“

کیوں جناب تھانوی صاحب! ان دونوں مکاروں کا یہ کھسیانا داؤں ان کی فصد لینا چاہتا ہے یا۔  
بلکہ یقیناً ایک فرد کو دوسرے سے تشبیہ دی، اور وہ مطلق وجہ شبہ ہے کہ دونوں میں مشترک ہے، تو  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو ہر پاگل جانور کے علم سے تشبیہ دی، اللہ عزوجل کی مبدئیت ہی  
رکھہار کی مبدئیت سے تشبیہ دی، اور پھر بے ایمانی محض منہ زوری سے مسلمانی پکڑا چاہتے ہیں۔ ان  
پس: خبیثو! دور رہو، تمہارا منہ اور مسلمانی، کیوں تھانوی صاحب یہ ٹھیک ہے یا نہیں؟۔

سوال بست و ششم:

رسلایا والا جعل یہ گانٹھتا ہے کہ...

”بلکہ بفرض محال اگر علم رسول سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی، بلکہ صرف اتنے  
کہ جس طرح مطلق بعض غیوب کا حصول آپ کے لیے علت ہو گیا اطلاق عالم الغیب کے لیے، اسی  
مطلق بعض غیوب کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گا اطلاق عالم الغیب کے لیے، اگرچہ یہ  
نقض متعارف ہوں“

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ...

”بلکہ بفرض محال اگر مبدئیت خدا سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی بلکہ صرف  
ر میں کہ جس طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول اللہ کے لیے علت ہو گیا اطلاق مبداء فیاض کے  
طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گا اطلاق مبداء فیاض کے لیے،  
یہ دونوں بعض متعارف ہوں“

ان دونوں کی اس جعل سازی میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و ہفتم:

جناب تھانوی صاحب! ان دونوں بے ایمانوں کی مکاری دیکھیے: کسگر کہہار کی مبدئیت اور اللہ عزوجل  
ہونا مشبہ و مشبہ بہ تھے، اور مطلق مبدئیت بعض وجہ شبہ، اور صحت اطلاق مبداء فیاض کے لیے علت ہونا اس  
م کہ... خبیث نے یہ تشبیہ دے کر اس پر تفریع کی تھی کہ... تو چاہیے کہ ہر کہہار کو مبداء فیاض کہا جائے، یوں ہی  
جانور کے علم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم اقدس مشبہ و مشبہ بہ تھے اور مطلق علم بعض



تفریع کی تھی کہ۔ تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے، اب دونوں خبیث و مردک اس تفریع ہی کو وجہ شبہ کیے دیتے ہیں، کیا آپ کے نزدیک ان بدحواسوں کی مت ٹھکانے ہے؟۔

سوال بست و ہشتم:

رسلایا والا چھٹا جل یہ کھیلتا ہے کہ...

”ایسی تشبیہ من بعض الوجوه تو نص قطعی قرآنی میں موجود ہے:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ (۱)

تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں

﴿إِنْ تَكُونُوا تَأْلَمُونَ فَإِنَّهُمْ يَأْلَمُونَ كَمَا تَأْلَمُونَ﴾ (۲)

اگر تمہیں دکھ پہنچتا ہے تو انھیں بھی دکھ پہنچا جیسا تمہیں پہنچتا ہے۔

اول میں مقبول کی ایک حالت کو غیر مقبول کی ایک حالت سے۔ اور دوسری میں غیر مقبول کی ایک

حالت کو مقبول کی حالت سے تشبیہ دی ہے“

بعینہ اسی طرح ولید پلید کا فرکہتا ہے، ان دونوں کے اس جل میں کیا فرق ہے؟۔

سوال بست و نہم:

جناب تھانوی صاحب! آپ نے ان خبیثوں کی بے ایمانی دیکھی، کہاں تو مسلمانوں کی تسکین کو اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ اگر لڑائی میں تمہیں تکلیف پہنچتی ہے تو ایسی ہی تکلیف کافروں کو بھی پہنچتی ہے، اور ان پلید و پلید کا ایک کمال خدا و رسول کی نفی کے لیے یہ بلنا کہ جیسی مبدئیت اللہ کو ہے ایسی تو ہر کسر کہہا کو ہے، جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پاگل جانور کو ہے۔ کیوں جناب تھانوی صاحب! ان بے ایمانوں کو کبھی مسلمانی کی ہوا بھی لگی ہے۔ اور جب ان دل کے اندھوں کو یہاں فرق نہ سوچھا تو یہ کیا سوچھے کہ مولیٰ عز وجل اپنے بندوں کی نسبت جو فرمائے، یا محبوبان اللہ براہ تواضع جو اپنی نسبت فرمائیں انھیں دوسرا حجت بنا کر اپنی طرف سے بکے، تو ایمان سے جائے، زبان گدی کے پیچھے سے کھینچی جائے، جہنم کی آگ میں ”ذق انک انت الاشراف الرشید“ کہہ کر چلا جائے۔

اللہ عز وجل نے فرمایا: ﴿وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ﴾ (۳)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((ارسلنا ابن امراء قرشية تاكل الفديد)) (۱)

دوسرا تو کہہ دیکھے، جناب تھانوی آپ نے سنا ہوگا کہ کافروں نے رسولوں سے کہا:

﴿مَا أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُنَا﴾ (۲)

کیا مسلمان بھی ایسا کہتے تھے؟۔

انبیاء را ہم چوں خود پنداشتند

ہمسری با اولیاء برداشتند

کیوں جناب تھانوی صاحب! ان دونوں پلید و بلید پر کئے لاکھ تف کی جائے۔

سوال سیم:

رسلِیاء والا سا تو اس چھل یہ چلتا ہے کہ...

”البتہ اگر کوئی صرف اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بے شک قبیح  
ن جب اس کا ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا کہ قرآن مجید میں ﴿مِثْلَكُمْ﴾ کے بعد ﴿يُوحَىٰ إِلَىٰ﴾  
﴿تَالْمُؤْمِنِينَ﴾ کے بعد ﴿وَتَرْجُونَ مِنَ اللَّهِ مَا لَا يَرْجُونَ﴾ ہے، اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ  
اصق و متناسق ہے آپ کا جامع علوم لازمہ نبوت ہونا مصرح ہے، یا طرز بیان تفاوت پر دال ہو،  
احت ہے؟۔ اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں“

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ

”البتہ اگر کوئی صرف اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بے شک قبیح  
ن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا کہ قرآن مجید میں ﴿مِثْلَكُمْ﴾ کے بعد ﴿يُوحَىٰ إِلَىٰ﴾  
﴿تَالْمُؤْمِنِينَ﴾ کے بعد ﴿وَتَرْجُونَ مِنَ اللَّهِ مَا لَا يَرْجُونَ﴾ ہے، اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ  
اصق و متناسق ہے اللہ تعالیٰ کا جامع مبدئیات لازمہ الوہیت ہونا مصرح ہے، یا طرز بیان تفاوت  
پھر کیا قباحت ہے؟۔ اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں“۔

ان دونوں کے اس چھل میں کیا بل ہے؟۔

سوال سی ویکم:

جناب تھانوی صاحب! آپ نے ان بے ایمانوں کی خباثت دیکھی، کیا اللہ و رسول کو بری

سوال سی و دوم:

آپ کی ذریات نے ایک شیطنیت یہ نکالی ہے کہ آپ اور آپ کے بڑے جیسی ناپاک سی ناپاک بات چاہیں اللہ و رسول۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کی جناب میں منہ بھر کر بک جائیں وہ تو سب شیر مادر اور کمال ملائی کا جوہر۔ اس پر اہل اسلام جوان دشنامیوں پر حکم شرع لگائیں یا آفتاب پر ان کا تھوکا ہو ان کے منہ پر پلٹیں تو بے تہذیب ہیں، بازاری گفتگو کرتے ہیں، قابل خطاب نہیں، لائق کلام اہل حجاب نہیں، اس ڈھٹائی بے حیائی کی کچھ حد ہے، تو بات کیا ہے یہ کہ تمہاری جھوٹی عزت، ساختہ وقعت ان کی نگاہوں میں اللہ و رسول کی سچی عظمت سے بدرجہا زائد ہے، جب تو تم اللہ و رسول کو جیسی چاہو گالیاں دو، آنکھوں سکھ، کلیجے پے ٹھنڈک، اور اس پر مسلمان تمہارا نام الف کے تلے لیں تو بے تہذیب ہیں نخس کلام ہیں۔

﴿أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

خیر اس کا فیصلہ تو روز قیامت ہوگا۔

وهي آيت: ﴿اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ﴾ (٢)

جواب نے بطلانِ لبنان میں الٹی پڑھی اور تم پر حجت ہونے کے لیے اس کی لوح پر چڑھی کہ ((رب تالی القرآن والقرآن یلعنه)) وہی انشاء اللہ العزیز روز قیامت تمہارے گلوں پر سوار ہوگی، اور جو اللہ و رسول کی گالیوں کے جواب میں تمہیں کچھ کہنا بے تہذیبی بتاتے ہیں، ان سب سے بھی سوال ہوگا۔

﴿وَقَفَّوْهُمْ اِنْهُمْ مَسْئُولُونَ﴾ (۳)

انہیں ٹھہراؤ ان سے سوال ہونا ہے کہ اللہ و رسول تمہاری نگاہ میں ایسے ملکہ تھے، اور ان کے یہ بد

(۱) [سورة هود: ۱۸]

(۲) [سورة الحج: ۶۹]

تنے بھاری۔ تمہیں یا تمہارے ماں باپ کو کوئی آدھی بات کہے تو تہذیب و انسانیت سب بالائے  
تے، ایک کی دس کہہ کر بھی پیچھا نہ چھوڑتے، اور اللہ و رسول کے دشنام دینے والوں کے ساتھ ایسے  
بے نفس بنتے۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

خیر یہ تو روز قیامت کا قصہ ہے ﴿اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَنَا وَهُوَ خَيْرُ الْحَاكِمِينَ﴾ (۲)

اس وقت آپ سے ایک سادہ عرض ہے، سیدھی طرح انسان بن کر سنیے اور ہو سکے تو جواب  
نہ تو فیق ملے تو کلمہ اسلام پڑھ کر توبہ کیجیے، ہاں ہاں، اور ولید و بلید تم دونوں نے اللہ و رسول کو تو وہ  
جیسی مبدئیت اللہ کو حاصل ہے ہر سنگر کہہ کر کو حاصل ہے، جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
ایسا ہر پاگل ہر جانور کو ہے۔ اور اس پر جو خبر مسلمانوں نے تمہاری لی تو ”بسط البنان“ میں سات  
الوں کی سوچھی، اور صاف ٹھہرا لیا کہ اللہ و رسول کی جناب میں ایسا منہ کھول دینے میں کچھ قباح  
ب سوال ہے کہ اگر سعید و حمید وغیرہما کہیں کہ جیسا علم جناب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا تو ہر کتے کو  
جیسا جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا ہر الو کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب تھانوی صاحب کو ہے ایسا تو  
لو ہوتا ہے۔ جیسا جناب دہلوی کو تھا ایسا تو ہر سور کو ہوتا ہے۔ جناب گنگوہی صاحب کی صورت کتے  
جناب نانوتوی صاحب کی شکل الو کی سی تھی۔ جناب تھانوی صاحب کا چہرہ گدھے کا سا ہے۔  
وی صاحب کا منہ سور کا سا تھا۔ اور وجہ شبہ یہ بتائے کہ گنگوہی و نانوتوی و تھانوی و دہلوی صاحبان کو  
علم ہے، اور کتے، الو، گدھے، سور کو بھی بعض ہے، اگرچہ جنابان مذکورین کو درسیات کا علم جتنا آج  
ن کہلانے کو لازم و ضروری ہے کتے، الو، گدھے، سور سے زائد ہے۔ جنابان مذکورین کا منہ، چہرہ،  
رت بھی مخلوق ہے، حادث ہے، فانی ہے۔ اور کتے، الو، گدھے، سور کے منہ بھی مخلوق و حادث  
اگرچہ آدمی بچہ کہلانے کے لیے جو نقشہ لازم و ضروری ہے جنابان مذکورین کو ہر ماہا حاصل ہے۔ تو  
ہنا آپ حضرات پسند کریں گے؟ کیا اسے ان جنابوں کی توہین نہ کہیں گے؟ کیا جس طرح  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا اور اب اس پر اڑے ہوئے ہو، جھوٹے  
سے اسے بنانے کے پیچھے پڑے ہو، یوں ہی لکھ کر اپنے مہر و دستخط سے یہی الفاظ گنگوہی و نانوتوی



واسمعیل دہلوی کی نسبت چھاپ دو گے، جو عذر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے کر گڑھے، کیا یہاں جاری نہیں؟ سب بعینہا جاری ہیں۔

حمید وسعید کہتے ہیں کہ...

- (۱) ایسا سے مراد مطلق بعض وفانی ہے نہ کہ واقع میں جیسے جنابوں کے علم ورخ تھے۔
- (۲) اس عبارت میں تصریح ہے کہ علم و شکل بہ قدر لازم مولویت و انسانیت انھیں حاصل تھے۔
- (۳) بلکہ مشابہت کی نفی کی تھی کہ تخصیص چاہیے اور یہ خاص نہیں۔
- (۴) گنگوہی و نانوتوی و تھانوی واسمعیل دہلوی صاحبان کے علم ورخ کو کہتے، الو، گدھے، سور کے علم ورخ سے تشبیہ نہ دی بلکہ مطلق بعض علوم وفانی رخ سے۔
- (۵) تشبیہ بھی سہی تو من کل الوجوہ نہ تھی۔
- (۶) من بعض الوجوہ ناقص و کامل کی تشبیہ قرآن عظیم میں موجود ہے۔
- (۷) فقط تشبیہ پر سکوت ہوتا تو ایک بات تھی، ہم نے ساتھ ساتھ وجہ تفاوت بھی تو بتادی۔

تو کیا وجہ کہ آپ یہ عزرات اپنے بڑوں کے حق میں نہ سنیں، اور خود محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں گڑھیں، بلکہ آپ کو تو حمید وسعید کے عذر پیش کرنے کی بھی حاجت نہ چاہیے، آپ خود ان عزرات کے بادی ہیں۔ وہ کہتے جائیں کہ گنگوہی صاحب سور کی طرح ہیں۔ نانوتوی صاحب گدھے کی مثل تھے۔ اسمعیل دہلوی صاحب کتے کی مانند تھے۔ اور آپ شاباش دیتے اور آمنا صدقنا کہتے جائیں، بلکہ حمید وسعید کے کہنے پر کیوں رکھیے، خود ہی وہ لائق و بلند خطابات اپنے ان بڑوں کی نسبت لکھ کر چھاپے، اور ہزار پانچ سو نسخے ہمیں بھیجے کہ آپ کی ”نقض ایمان“ کی طرح ملک میں شائع کریں اور آپ کا عذر مسلمانوں کو سنائیں کہ بھائیو! جناب تھانوی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہی خاص عداوت نہیں، ان کی بولی ہی یہ ہے، وہ اپنے بڑوں کو بھی ایسا ہی کہتے ہیں۔ کیوں تھانوی صاحب! صلاح کیسی ہے؟ تمہارے نفع کی کبھی، ہاں ہاں وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کو منہ بھر کہا اور چھاپ دیا، اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کلیجہ چار چار ہاتھ اچھلے گا۔ یہ ہے تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان۔

﴿إِنَّمَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ (۱)

س سے زیادہ اور بھی وضوح حق کا ذریعہ ہے؟۔

سوال سی وسوم:

جناب تھانوی صاحب! آپ پلید و بلید دونوں کی ستم بوکھلاہٹ آٹھویں عیاری ملاحظہ کریں: نے جب ان بے ایمانوں پر قہر الہی اتارا کہ مرد کو! تم نے دو ہی قسموں میں حصر کیا، یا تو کل کو محیط ح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے (حفظ الایمان ص ۸)۔ یا مطلق بعض ایک ہی چیز کی قدر ہو کہ ا درجہ کی ہو (بسط البنان ص ۴)۔ جس کے سبب تمہارے نزدیک اللہ عزوجل کی مبدئیت بے یزید و عمرو بن لُحی اور ہر سگر کہہار کی ذلیل مبدئیت میں کچھ فرق نہ رہا، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ کے علوم بے انتہا، اور زید و عمر اور ہر پاگل و جانور کے ذلیل علم میں کچھ تفاوت نہ رہا۔ جس کی بنا پر پوچھنے بیٹھا کہ خدا اور کہہار میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اور رسلیا والا بلید تو پوچھنے بیٹھا کہ نبی ؑ میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

مرد کو! یوں تو خدا کی قدرت سے بھی منکر ہو بیٹھو کہ بعض پر قدرت ہونا مراد ہے، تو اس میں اللہ کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی ہے۔ اور اگر کل اشیا پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان ہفتی سے ثابت ہے۔ کہ اشیا میں خود ذات باری بھی ہے، اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں۔ بیشوں کے پیٹ میں چوہے دوڑے، اب ان دو احتمالوں کے سوا تیسرا سوچھا، اپنی عبارتوں میں تو پتہ نہ تھا، لہذا بزور زبان نری ڈھٹائی سے اپنی ایک ہی شق کے دو ٹکڑے کر کے وہ تیسرا اس میں ا۔ رسلیا والا بولتا ہے:

”ایک شق اور محتمل تھی کہ آپ کو عالم الغیب تو کہیں مگر نہ تو بنا بر جمیع علوم غیر متناہیہ کے، اور نہ بنا بر علوم کے، تاکہ اشتراک لازم آوے، بلکہ بنا بر علوم وافرہ عظیمہ کے جو دوسروں کو حاصل نہیں، سو صراحتہ مذکور نہیں، مگر اس کی طرف بھی مع جواب کے اس قول میں اشارہ کر دیا ہے کہ اگر التزام ہے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے، یعنی اگر آپ کو عالم الغیب کہنے اور دوسروں کو نہ کہنے کا التزام کیا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضروری ہے، یعنی یہ ثابت ہے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے: ایک شق یہاں اور محتمل تھی کہ اللہ تعالیٰ کو مبدأ فیاض تو کہیں مگر نہ تو بنا بر معنی احتیاج کے، بلکہ مطلقہ ہے۔ بعض اشیا کے ساتھ اشتراک لازم آوے

جناب تھانوی صاحب! ذرا ان دونوں مردوں کی عقل کے ناخن تو لیجیے، کیا کسی ذی عقل مسلمان کے وہم میں بھی یہ شقیں گزرنے کی تھیں، کہ ذلیل سی ذلیل اور ادنیٰ سی ادنیٰ صفت جو ہر کسکر کہار، ہر پاگل چوپائے میں پائی جائے ہم اس سے اللہ و رسول کو موصوف کر کے ان کی یہ تعریفیں کرتے ہیں۔ یا یہ کہ جب تک اللہ خود اپنی ذات کا مبداء نہ ہو جائے، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمیع علوم الہیہ کو محیط نہ ہو جائیں، ہم ان کی یہ تعریفیں نہ کریں گے، بلکہ قطعاً یقیناً تعریفوں کا منشا وہی شق تھی جسے یہ خبیثا دانستہ چھوڑ گئے، تو اس بے ایمانی کی کچھ حد ہے کہ خصم کے مقابل دو صریح باطل شقیں جو ہر گز نہ اس کی مقول، نہ اس کو مقبول، نہ کسی عاقل کے نزدیک معقول، ان کا بطلان بیان کر دیجیے۔ اور شق صحیح کہ یقیناً وہی ان کے خصم کی مراد، اور ہر عاقل کا ذہن اسی کی طرف جائے، یوں چھوڑ جائے۔ یا بفرض غلط اشارہ کے گھونگھٹ میں چھپائیے، جسے آپ سمجھیں یا آپ کا پیٹ۔

اصل مقصود یوں بچا کر دو مہمل باتوں پر گرمانا، جو کسی طرح ان کے خصم کیا کسی کے وہم میں نہ تھیں، اور اس پر وہ ناپاکیاں گانا کہ جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پاگل، ہر چوہائے کو ہے۔ جیسا مبداء فیض خدا ہے ایسا تو ہر کسگر کہہا رکھتا ہے۔

جناب تھانوی صاحب! آپ اس قصدی تبدیلی بحث کا کچھ اور فائدہ بتا سکتے ہیں سوا اس کے کہ

ن ملعون لفظوں کی کب گنجائش ملتی، دوسرا کوئی ملعون بات کہے تو اس کی شاعت ظاہر کرنی مجبوری وہ بات کہ نہ دوسرے نے کہی، نہ اس کے خواب و خیال اور وہم و گمان میں، نہ کسی عاقل کے نزدیک اصلاً گنجائش تھی، وہ اپنے دل سے تراش کر لا کھڑی کرنی اور عظمت والی بارگاہوں پر یوں گالیاں، سو اس خبیث بد باطن کے کس کا کام ہے جسے مقصود ہی اللہ و رسول کی جناب میں گالیاں لکھنا تھا۔ کیوں جناب تھانوی صاحب! کیا آپ کسی مسلمان عاقل سے اس کی نظیر پیش کر سکتے ہیں، میں آپ بے مثال نہ سمجھیں گے، اللہ و رسول کی جناب میں آپ بک چکے ہیں، ہم تفہیم کے لیے ش کریں تو معاف فرمانا، حاشا ہم خود نہیں کہتے ہیں بلکہ بات یہ ہے کہ اللہ و رسول کی جناب میں آپ صاحبوں نے کی اور ہلکی سمجھی، اور اسے بنانے کی رات دن فکر رکھی، تو یہ دکھانا ہے کہ اگر اسی کلام کوئی بے باک سمجھیں اور تمہارے بڑوں کو کہے تو تمہیں کتنا برا لگے، جس سے تم سمجھ جاؤ کہ ہاں سے گستاخی ہوئی، اور تم نہ سمجھو تو مسلمان تو سمجھ لیں، جو انداز تقریر اپنے لیے اتنا برا لگا خدا اور رسول عز و کبر، ایمان کا حال معلوم ہو گیا۔

لہذا اور دریافت ہے کہ زید کہے: حضرت اسماعیل دہلوی و جناب گنگوہی و جناب نانوتوی، تھانوی صاحبان ہر ایک صاحب بے نظیر ہیں، اس پر اگر کوئی بے باک بول اٹھے کہ... ”اگر بے نظیر سے یہ مراد کہ یہ لوگ۔ معاذ اللہ۔ اللہ کی طرح وحدہ لا شریک لہ ہیں، جب تو طلاق دلیل عقلی نقلی سے ظاہر، اور اگر یہ مراد کہ ان میں ہر ایک کے پیچھے دفع نجاست کا ایک راستہ اس میں ان کی کیا تخصیص یہ سوارخ تو ہر کتے سور کے ہوتا ہے، تو چاہیے سب کو بے نظیر کہا جائے، پھر اس کا التزام کرے کہ ہاں میں ہر کتے سور کو بھی بے نظیر کہوں گا، تو بے نظیر کہنے میں ان صاحبوں کا کیا ہوا جس میں کتے سور تک شریک ہیں۔ اور اگر التزام نہ کیا جائے تو جناب اسماعیل دہلوی، گنگوہی، تھانوی، اور کتے سور میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔“

تو اللہ کو ایک جان کر کہنا: کیا اسے ان صاحبوں کی توہین کرنے والا نہ جانو گے، ضرور جانو گے، اور انہیں گے کہ اس نے بہت بے ہودہ بات کہی، بے تہذیبی برتی۔ اس سوارخ پر بے نظیر کس نے کہا اس کا یہاں کیا احتمال تھا۔ یا اس طرف کس کا ذہن جاسکتا تھا۔ کچھ بھی نہیں، بلکہ اس بے باک کو ان کے سوارخ بکھانا تھے، اس لیے بحث بدل کر اصل مقصود چھوڑ کر ان کے سوارخ لے کر چلا۔

ایمان سے کہنا: بعینہ یہی حالت ان دونوں بلید و پلید کی ہے یا نہیں؟۔ ہر کسگر کہہ رہا جتنی نئی بات ہے، ہر ناگل، حمانا جو ایک آدمی بات دوسرے سے مخفی، حانتا ہے۔ اس پر مدافضہ ہونے،



یا غیوب جاننے کا حکم کس نے کیا تھا۔ یا اس کا یہاں کیا احتمال تھا۔ یا اس طرف کس کا ذہن جاسکتا تھا۔ کچھ بھی نہیں، بلکہ ان ناپاکوں کو منظور ہی یہ تھا کہ اللہ و رسول کی جناب میں ایسے ذلیل و شرم ناک الفاظ بکیں، اس لیے بحث بدل کر، اصل مقصود چھوڑ کر، مطلق بعض علم و مبدئیت لے کر چلے۔ ہاں فرق اتنا ہے کہ اس شخص کو عقلاً صرف بے تہذیب کہیں گے، اور اس ولید پلید اور رسلیا والے بلید کو کافر مرتد، کہ اس کی بے باکی اسماعیل و گنگوہی و نانو تووی و تھانوی کے ساتھ تھی، اور ان پلید و بلید کی گستاخی اللہ واحد قہار اور حضور سید البرار کی بارگاہ میں۔ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

سوال سی و پنجم:

جناب تھانوی صاحب! ملاحظہ ہو ان دونوں پلید و بلید کا صاف صریح حاصل تقریر یہ ہے کہ اس حکم کی صحت کا منشا۔ یا مطلق بعض علم و مبدئیت ہے۔ یا علم و مبدئیت محیط کل۔ ثانی باطل ہے، اور اول میں اللہ و رسول کی کیا تخصیص ایسے علم و مبدئیت تو ہر پاگل، ہر جانور، ہر کمہار، ہر کسگر کو حاصل ہیں۔ تو ان سب پر یہ حکم صحیح ہونا چاہیے، یہاں تک بزعم خود ثابت کر لیا کہ یہ منشا سب میں مشترک ہے اور باہم کچھ فرق نہیں، اسی بنائے فاسد پر یہ چنائی جتنی کہ اب دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو التزام کر لو کہ ہاں ہم سب کے لیے یہ اوصاف ثابت مانیں گے، تو اس میں اللہ و رسول کا کیا کمال ہوا، جس میں جانور تک شریک ہیں۔ اور اگر کہو کہ نہیں نہیں بلکہ اللہ و رسول کے لیے مانیں گے اور وہاں کے لیے نہ مانیں گے، تو اللہ اور کسگر کمہار اور نبی اور پاگل جانور میں وجہ فرق بتاؤ، علت کہ مطلق علم و مبدئیت کا حصول تھا سب میں مشترک ہے، پھر حکم اللہ و رسول کے ساتھ خاص اور کمہار، کسگر، پاگل، جانور سے منقش ہونا کیا معنی؟۔ یہ صاف صریح ان کی تقریر کا منطوق ہے۔ اس میں تیسری شق کدھر سے آگئی، ابتدائے کلام ان لفظوں سے تھی کہ...

”اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے“ الخ

”اللہ کی کیا تخصیص ہے“ الخ

جس کا صاف مطلب نفی فرق تھا، یعنی اتنی بات میں سب برابر ہیں کہ سب میں مشترک ہے، کسی کی خصوصیت نہیں۔ اور انتہائے کلام ان لفظوں پر ہوئی کہ...

”نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“۔

”خدا و غیر خدا میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔“

یہ بھی وہی بات ہوئی کہ اس امر میں نبی و غیر نبی میں کچھ فرق نہیں۔ خدا و غیر خدا میں کچھ فرق نہیں اذ کیا فرق ہے۔ تو اول تا آخر مسلسل متلاصق متناسق کلام کا آدھا الگ توڑ کر محض زبان زوری سے تمال داخل کیے لیتے ہیں جو اس تقریر کے بالکل خلاف ہے۔ یہاں تو نفی فرق ہو رہی ہے، اور اس احتمال پر فرق تسلیم کیا ہے، وہ بھی اتنا عظیم کہ آسمان و زمین کے فرق کو اس سے کچھ نسبت نہیں، یعنی خدا کی مبدئیت، کہاں سگر کہہاں کی۔ کہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیب، کہاں نور کے۔

کیوں تھانوی صاحب! نفی فرق کی شق کو تسلیم فرق کی شق بنانا، ان بلید و پلید کی کیسی کھلی بے ایمانی انوی صاحب! مطلب تو مطلب لفظوں ہی کو دیکھیے، کہاں تو یہ کہ۔۔۔  
”وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔“

یعنی کوئی وجہ فرق نہیں جو مدعی ہو بیان کرے، جس میں صاف انکار فرق ہے۔  
اور کہاں یہ کہ۔۔۔

”شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔“

جس میں صاف اقرار فرق ہے۔ کیوں تھانوی صاحب! انکار کو اقرار ٹھہرا کر کونسا کافر مسلمان ہسکتا؟۔

سوال سی و ششم:

جناب تھانوی صاحب! ملاحظہ ہو کہ رسل یا والے کو خود اس ”بط البنان“ میں بھی تسلیم ہے کہ اس پر مستقل دلیل ہے۔ ص ۴ پر کہتا ہے:  
”میں نے اس دعوے پر دو دلیلیں قائم کی ہیں، وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے جو اس لفظ سے یئی ہے:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پراخ“

اب اگر اس کی دوشقی میں وہ تیسرا احتمال داخل نہ کریں جب تو بے شک یہ دلیل رہتی ہے اور وہ اگرچہ یہ دلیل اسے جہنم کی طرف دلیل ہو کہ دو شقیں کر کے دونوں باطل کر دیں، مگر یہ اپنی دوشقی مراد داخل کر کے وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“ کہ یہ معنی گڑھتا ہے کہ۔۔۔  
”اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔“

یہ دلیل نہ ہوئی بلکہ طلب دلیل ہوئی، اور یہ قائل مستدل نہ رہا بلکہ مانع ہو گیا، مگر خود اسے اب تک تسلیم ہے کہ وہ مستدل ہے مانع نہیں، اس کی یہ تقریر دلیل ہے سوال نہیں، تو اسی کے منہ واضح ہوا کہ اس کی دو شقی میں اس تیسری کا دخول ”خفض الایمان“ تو ”خفض الایمان“ اس ”بسط البنان“ کے ص ۴ لکھنے تک بھی اس کے ذہن میں نہ تھا، اب خصم کی مار بچانے کو یہ جھوٹا شاکسنا چھیڑا اور خود اپنے اوپر بھی بہتان جوڑا ہے۔  
سوال سی و ہفتم:

جناب تھانوی صاحب! ان دونوں پلید و بلید کی نويس غداری دیکھیے!  
اولاً: سائل کا سوال کہ وہ بھی انہی کا خانہ ساز تھا اس کی عبارت ملاحظہ ہو جس میں صراحتہ یہ الفاظ موجود کہ...

زید کا یہ عقیدہ کیسا ہے؟  
نہ یہ کہ صرف لفظ کو پوچھتا ہوا اگرچہ معنی صحیح ہوں، اسے یہ رسلیا والا یوں بناتا ہے کہ...  
”سوال میں مقصود اصل مسئلہ کی تحقیق نہیں ہے بلکہ عالم الغیب کے اطلاق کو پوچھا ہے۔“  
تھانوی صاحب دیکھیے! یہ بلید کیسا کذاب و دزد بکف چراغ ہے، سائل تو صاف صاف عقیدہ کو پوچھتا ہے، یہ زے اطلاق لفظ پر ڈھالتا ہے۔  
ثانیاً: جواب کے لفظ دیکھیے:

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے“  
ملاحظہ ہو! نفس حکم کو صحیح نہیں مانتا، نہ کہ صرف اطلاق لفظ کو۔  
ثالثاً: دلیل ذلیل جو پیش کی اگر ٹھیک پڑتی تو یہ بھی نفس حکم کا ابطال کر رہی ہے، نہ کہ صرف اطلاق لفظ کا، اگرچہ حکم صحیح اور منشا ثابت ہو، اور وہ اس تیسری شق پر منشائے حکم کو خود تسلیم کرتا اور انکار کو صرف اطلاق لفظ کی طرف پھیرتا ہے کہ...

”یہ ثابت کرنا چاہیے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے“

ملاحظہ ہو! اس شق سوم پر منشائے حکم عالم علوم شریفہ کثیرہ ہوتا تھا، اسے تسلیم کرتا اور صرف اجازت اطلاق لفظ کا ثبوت مانگتا ہے، تو خود اسی کے منہ روشن طور پر واضح ہوا یا نہیں کہ اس کی دو شقی تقریریں یہ تیسرا کسی طرح داخل نہیں ہو سکتا۔ اس سے تو سائل نے صراحتہ حکم و عقیدہ کا سوال کیا، اور اس نے صاف

صرف اطلاق لفظ میں کلام کرتا ہے کیوں کر داخل ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب! کیا آپ نہ کہیں گے کہ یہ عیار غدار پکے بے ایمان کیا ہیں:

﴿يَحْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ (۱) میں یہود کے بھی استاد ہیں۔

سوال سی و ہشتم:

جناب تھانوی صاحب! اگر ہم ان دونوں پلید و بلید کی مان بھی لیں، تو ذرا غور سے بتائیے کہ اس میں رسلیا والا بلید بڑھ کر رہا۔ یا ولید پلید؟ ہم تو جانیں ولید پلید رسلیا والے پر چڑھ کر رہا، اس لیے مفری بنی بناوٹ پر دونوں پلید و بلید کا حاصل تقریر وہاں تک تو مشترک رہا، آگے ولید کو دورا ہیں:

اولاً: وہ کہہ سکتا ہے کہ زید مستدل تھا اور میں مانع ہوں، مجھے اتنا کہنا کافی ہے کہ صحت اطلاق کے فرق کے شرعاً معتبر ہونے پر دلیل لانا ضروری ہے۔

ثانیاً: مستدل بنے تو یہ کہہ سکتا ہے کہ اللہ عزوجل کے نام تو قیفی ہیں، صحت اطلاق کے لیے صرف معنی کافی نہیں، اور قرآن وحدیث سے نہ لفظ مبداً ثابت ہے نہ لفظ فیاض۔ فرق ہزاروں قسم کے سہی، اطلاق نہیں۔ مگر بلید بے چارے نے اپنی دونوں گلیاں بند کر لیں، پہلی تو اس لیے کہ وہ اپنی مسماۃ ”بنان“ کے منہ اقرار کر بیٹھا کہ میں مستدل ہوں نہ کہ مانع۔ اور پچھلی اس لیے کہ بے چارہ ولید کی سی دلیل بھی پیش نہیں کر سکتا۔ لے دے کر اگر کہے تو وہی جو دلیل اول میں کہہ چکا ہے کہ اس میں ایہام ہذا اجازت نہیں۔ اس تقدیر پر یہ وہی دلیل اول ہو جائے گی کہ جب صرف اطلاق لفظ میں بحث ہے تو سے اسی قدر متعلق، اور یہ عین دلیل اول ہے، باقی ہزلیات لغو وخارج از بحث ہیں، حالاں کہ وہ اسی ”بسط البنان“ کے منہ اقرار کر چکا ہے کہ میں نے اس پر دو دلیلیں قائم کی ہیں، دوسری دلیل اس لفظ روع ہے:

”پھر آپ کی ذات مقدسہ پر الخ“

بے چارے کی دونوں گلیاں بند ہیں، کہیے ولید پلید رسلیا والے پر چڑھ کر رہا یا نہیں۔ غرض جناب صاحب ملاحظہ ہو! بے چارے رسلیا والے نے کفر کا ٹوکرا سر سے ٹالنے کے لیے اپنی دوستی میں احتمال داخل کرنے کے لیے ساتوں کرم کیے، انکار فرق کو اقرار فرق بنایا، سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا، کو تصحیح حکم بنایا، ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا، دلیل ابطال معنی کو دلیل ممانعت لفظ بنایا، خود مستدل سے مانع



بنا۔ غرض گر گٹ کے سے رنگ بدلا، کونسا روپ تھا کہ نہ بھرا، اعلانیہ پیٹ بھر کر کھایا، مگر کال نہ کٹا۔  
کیوں جناب تھانوی صاحب! یوں ”نہ“ کو ”ہاں“۔ ”ہاں“ کو ”نہ“، بنا کر کون سے مجنوں کا کلام صحیح نہیں ہو سکتا۔ کون سے کافر کا کفر اسلام نہیں ہو سکتا۔ اسی پر کہتے تھے کہ...  
مصنف حسام الحرمین اور تمام علمائے کرام حرمین شریفین رسلیا والے کا مطلب نہ سمجھے، بے شک ایسا مطلب وہی سمجھے جس سے دونوں جہاں میں خدا سمجھے۔ تھانوی صاحب بناوٹ کا مزہ چکھا:  
”ذوق انک انت الاشرف الرشید۔“

سوال سی ونہم:

جناب تھانوی صاحب! اب کہ رسلیا والے کا گھونگھٹ کھل گیا، اور سب نے دیکھ لیا کہ کلام معنی میں ہے نہ صرف اطلاق لفظ میں، اگرچہ یہ بکمال بے حیائی اپنی دوستی میں وہ تیسرا احتمال داخل بھی کر لے، تو اب اس کی اس پچھلی کیا دی کا حاصل یہ ہو گا کہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کے علوم کثیرہ جلیلہ شریفہ وافرہ حاصل ہیں، اور پاگل یا جانور کو ایک آدھ ذلیل بات کا علم غیب، یہ فرق ہے تو بے شک ”مگر شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے“۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بے حد و پایاں علوم غیب کی شرع نے کچھ قدر کی ہو، اور اسے حضور کے لیے تو صیف و مدح کا سبب جانا ہو، ایسا نہیں بلکہ شرع کی نگاہ میں مورث مدح نہ ہونے میں حضور کے علوم اور ہر پاگل جانور کا علم یکساں ہے، اس لیے کہ شرع نے اس فرق کا کچھ اعتبار نہیں کیا ہے۔

کیوں جناب تھانوی صاحب!

یہ کیا کھلا کفر نہیں؟۔ یہ کیا توہین شان محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں؟۔

یہ کیا صریح ابطال قرآن و حدیث و اجماع امت نہیں؟۔

(۱) اللہ عز و جل فرماتا ہے:

﴿وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٌ﴾ (۱)

ہمارا محبوب غیب کے بتانے میں بخیل نہیں۔ ہمارا محبوب غیب کی تعلیم میں متہم نہیں۔

کہیے آپ کے کسی پاگل یا جانور کی بھی ایسی مدح فرمائی۔ کہیے شرع نے فرق معتبر مانا یا نہیں۔

(۲) اللہ عز و جل فرماتا ہے:

﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ (۱)

اللہ اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں فرماتا مگر اپنے پسندیدہ رسولوں کو۔

کہیے آپ کے کسی پاگل یا جانور کا بھی استنفا فرمایا۔

(۳) اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ (۲)

اللہ اس لیے نہیں کہ اے عام لوگو تمہیں اپنے غیب پر مطلع فرمادے ہاں اللہ اپنے رسولوں میں جسے

ہے چن لیتا ہے۔

کہیے آپ کے کسی پاگل یا جانور کو بھی ”ہاں“ فرمایا۔ کیا آپ کے پاگل اور جانور ”عام“ میں داخل نہیں

(۴) اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبِاللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ

مُزْتَلُونَ﴾ (۱)

اگر تم ان سے پوچھو تو وہ ضرور کہیں گے کہ ہم تو یوں ہی مشغلے اور کھیل میں تھے تم فرمادو کیا اللہ اور

نبی آیتوں اور اس کے رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو یہاں نہ بناؤ تم کافر ہو چکے اپنے ایمان کے بعد۔

ابوبکر بن ابی شیبہ استاذ امام بخاری و مسلم اپنے مصنف، اور ابن جریر وابن منذر وابن ابی حاتم و ابو

اپنی اپنی تفاسیر میں امام اجل سیدنا مجاہد تلمیذ خاص عالم القرآن حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ

عنہما سے راوی:

”انه قال: في قوله تعالى: ﴿وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ

وَنَلْعَبُ﴾ [أيضاً: ٦٥] قال رجل من المنافقين يحدثنا ”محمد ان ناقة فلان بوادی

او کذا وما يدريه بالغيب“.

یعنی اس آیت کریمہ کی شان نزول یہ ہے کہ ایک منافق نے کہا تھا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیں

دیتے ہیں کہ فلاں شخص کا ناقة فلاں جنگل میں ہے، محمد کو غیب کا کیا علم۔ اس پر اللہ عزوجل نے فرمایا: کیا

رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو، تم اس کلام کے کہنے سے کافر ہو گئے،

دیکھو: تفسیر امام ابن جریر مطبع مصر جلد ۱ ص ۱۰۵

اور تفسیر درمنثور امام جلال الدین سیوطی مطبع مصر جلد ۳ ص ۲۵۱

تھانوی صاحب اور سب دیوبندی صاحبو اور سب وہابی صاحبو! جس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یوں کہا کہ ان کو غیب کا کیا علم، رسول کو کیا خبر، اس پر اللہ واحد قہار کا فتوائے تکفیر مبارک۔ کبھی آپ کے کسی پاگل یا جانور کو ایسا کہنے پر بھی کافر تو کافر کچھ بھی برا کہا۔ کہیے شرع مطہر نے اس فرق جلیل کا کتنا عظیم اعتبار فرمایا۔ رسلایا والا پہلے تو فرق ہی نہ مانتا تھا، اب ہارے درجے ماننا تو اسے بے اعتبار کر دیا، ہر طرح رہا کافر کا کافر۔ کیوں تھانوی صاحب کتنا ٹھیک ہے۔

فائدہ: ذرا یہ بھی یاد رہے کہ بعینہ یہی لفظ ”ما یدریہ بالغیب“ یعنی رسول کو کیا خبر، آپ کے امام جی اسماعیل دہلوی صاحب نے اپنی ”تقویت الایمان“ میں لکھے ہیں، ان پر بھی اللہ عز وجل کا یہ فتوے کفر نازل ہوا یا نہیں

(۵) اللہ عز وجل فرماتا ہے:

﴿وَعَلَّمْنَاهُ مِمَّنْ لَّدُنَّا عِلْمًا﴾ (۱)

خضر کو ہم نے اپنے پاس سے ایک علم دیا۔

تفسیر بیضاوی میں ہے: وهو علم الغیوب.

وہ علم کہ اللہ تعالیٰ نے خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عطا فرمایا وہ غیبوں کا علم ہے۔

(۶) اللہ عز وجل فرماتا ہے:

﴿قَالَ إِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا﴾ (۲)

خضر نے موسیٰ سے کہا: آپ میرے کاموں پر صبر نہ کر سکیں گے۔

تفسیر ابن جریر میں اس آیت کے تحت میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے:

((كان رجلا يعلم علم الغیب قد علم ذلك)) (۳)

خضر علم غیب جانتے تھے ان کو یہ علم دیا گیا تھا۔

(۱) [سورة الكهف: ۶۵]

(۲) [سورة الكهف: ۶۷]

۷) اسی حدیث میں ہے، ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: حضر علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ملائم سے فرمایا:

(لَمْ تَحْطُ مِنْ عِلْمِ الْغَيْبِ بِمَا أَعْلَمُ) (۱)  
غیب میں جانتا ہوں آپ کا علم اسے محیط نہیں۔

۸) مرقاۃ شرح مشکاۃ شریف میں ”کتاب عقائد“ حضرت شیخ عبداللہ شیرازی سے ہے:  
اعتقد ان العبد ينقل في الاحوال حتى يصير الى نعت الروحانية فيعلم الغيب“ (۲)  
اراعقیدہ ہے کہ بندہ ترقی مقامات پا کر صفت روحانی تک پہنچتا ہے، اس وقت اسے علم غیب ہے۔

۹) اسی میں اسی ”کتاب عقائد“ سے ہے:

يطلع العبد على حقائق الاشياء وتجلي له الغيب وغيب الغيب. (۳)  
رايمان کی قوت بڑھ کر بندہ حقائق اشیا پر مطلع ہوتا ہے اور اس پر غیب تو غیب، غیب کا بھی غیب ہے۔

۱۰) امام شعرانی کتاب ”الواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر“ میں فرماتے ہیں:  
لمجتهدین القدم الراسخ فی علوم الغیب“۔

م غیب میں ائمہ مجتہدین کا قدم مضبوط ہے۔

کیسے علم غیب کا حکم صحیح ہوا یا نہیں؟۔ کیسے فرق معتبر ہوا یا نہیں؟۔ کیسے خود قرآن عظیم نے آپ پر یایا نہیں؟۔ کیسے اللہ واحد قہار کا فتویٰ بھی آپ کو قبول ہے یا نہیں؟۔ کیا اللہ عزوجل کو بھی کہہ سام الحرمین کے مفتیوں کی طرح وہ بھی ہمارا مطلب نہ سمجھا، اور ناحق کفر کا فتویٰ جڑ دیا۔

نہیہ: تھانوی صاحب! یہ مباحث جلیلہ جو یہاں طے ہو لیے کہ بحث خود حکم میں ہے نہ کہ صرف میں، اور یہ کہ اطلاق لفظ سے منع ہو تو صرف بر بنائے ایہام، وہ یہ دلیل نہیں دلیل اول ہے، یہ انشا حکم کر رہی ہے نہ کہ ایک لفظی حکم کا بیان، اور یہ کہ خفض الایمان کی دو شقی میں تیسرا احتمال کسی

[

مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاۃ المصابیح: کتاب الایمان، ۱/۶۲]



طرح نہیں سماتا، بلکہ اس کا صریح مخالف ہے، اور یہ کہ بفرض باطل اگر وہ تیسرا بھی لیجیے تو اس کا حاصل یہ کہ علوم عظیمہ کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا ہوئے شرعاً محض بے قدر ہیں، اس قابل نہیں کہ ان کے سبب علم غیب کا حکم ذات مقدسہ پر صحیح ہو۔ یہ سب مباحث یاد رکھنا کہ ان بلید و پلید کی دسویں کیا دی میں پھر ان کے اعادہ کی حاجت نہ ہو۔ ذی روحوں میں سے سب سے ارذل جانور ہیں، اور جانوروں میں ایک نہایت رذیل وہ مسکین باربر ہے جو حماقت میں ضرب المثل ہے، پھر بھی جب کسی بد خصلت پر بہت سے ڈنڈے کھالیتا ہے انھیں یاد رکھتا اور اسے چھوڑ دیتا ہے، ان بلید و پلید سے کہیے کہ آدمی صورت ہو کر ایک گدھے سے بدتر حالت میں نہ ہوں، اگرچہ ہے یہی کہ ﴿بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا﴾ (۱)

تنبیہ: اس کے بعد مسماۃ بسط البنان نے مسئلہ غیب کی نسبت چند سطروں میں کچھ ریز کی ہے، اس کا جواب باذن الوہاب مستقل رسالہ سے سنیے گا، مجھے تو یہاں رسلوا والے کے کفر سے بحث ہے۔ سوال چہلم:

جناب تھانوی صاحب! اس تمام خرابی بسیار کے بعد ان دونوں پلید و بلید کی سب سے پچھلی، سب سے بدتر دسویں کیا دی، بربادی، ہٹ دھرمی، شوخ چشتی، ڈھٹائی، بے حیائی ملاحظہ کیجیے کہ... خبثا اپنے کفر میں اگلے دو ایک علما کو بھی ساننا چاہتے بلکہ سانتے ہیں، کافر کفر و اسلام کا فرق کیا جانیں، مسلمانوں کو بھی اپنا سا جانتے ہیں۔ رسلوا والے کی مسماۃ ”بسط البنان“ اپنی بڑھتی بہار میں یوں کھلکھلاتی ہے۔

شرح مواقف کے موقف سادس، مرصداول، مقصداول، میں فلاسفہ کے جواب میں ہے:  
”قلنا: ما ذکرتم مردود بوجوه؛ اذ الاطلاع علی جمیع المغیبات لایجب للنبی اتفاقاً منا ومنکم، ولہذا قال سید الانبیاء۔“

﴿وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَأَسْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ﴾ (۲)  
والبعض أي الاطلاع علی البعض لایختص بہ أي بالنبی۔ (۳)  
انصاف درکار ہے، کیا ”لایختص“ کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت ”حفظ الایمان“ کا ہے۔ اور

(۱) [سورۃ الفرقان: ۴۴]

(۲) [سورۃ الاعراف: ۱۸۸]

ہے پر بولتی ہے:

اس عبارت سے بھی اصرح واشبه ”مطالع الانظار شرح طوابع الانوار“ للبيضاوی  
مہ اللہ تعالیٰ کی عبارت ذیل جو صفحہ ۴۰۸ طبع استانبول و صفحہ ۱۹۹ طبع مصر میں ہے:

فذهب الحكماء الى أن النبي من كان مختصا بخواص ثلث: الأولى أن  
يكون مطلعاً على الغيب بصفاء جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادي العالية من  
سابقة كسب وتعليم وتعلم (الى قوله) وقد أورد على هذا بأنهم ان أرادوا  
’طلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشرط في كون الشخص نبياً  
نفاق، وان أرادوا به الاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي؛ اذ ما من  
منه الا ويجوز أن يطلع على بعض الغائبات من دون سابقة تعليم وتعلم. وأيضاً  
يس البشرية كلها متحدة بالنوع فلا تختلف حقيقتها بالصفاء والكدر فما جاز  
من جاز أن يكون لبعض آخر، فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي اه“.

بعینہ اسی طرح ولید پلید کہتا ہے، فقط ”خفص الایمان“ کی جگہ اس کی بہن اپنی رسلیا ”خبط  
ان“ کا نام لیتا ہے۔

کیوں جناب تھانوی صاحب! جس طرح بلید خفص الایمان والا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
کے علم اقدس کو پاگل چوپائے کے علم سے ملانے والا عبارتوں کو محض منہ زوری سے اپنی سند بناتا اور اپنا  
ان دو عالموں پر تھوپا چاہتا ہے، اسی طرح ولید ”خبط الشیطان“ والا اللہ عزوجل کی مبدئیت کو ہر کسگر کہار  
بمدئیت سے ملانے والا۔ کیا ان دونوں کتابوں کو یوں ہی بزور زبان اپنی سند بنا کر اپنا کفران پر نہیں  
پسکتا۔ دونوں میں وجہ فرق کیا ہے؟

سوال چہل وکیم:

جناب تھانوی صاحب! ہم آپ سے بعض مسائل شرعیہ دریافت کریں، ذرا آنکھیں کھول کر  
میں آکر ان کو جواب دیجیے۔ اہل علم پر تو بعون اللہ العزیز المقتدر اسی قدر سے ان دونوں پلید و بلید کی  
بی بربادی واضح ہو جائے گی، اس کے بعد بحولہ تعالیٰ مسماۃ ”بسط البنان“ کے خاص مغالطہ کھولنے پر  
میں تمام اہل فہم انشاء اللہ تعالیٰ اس سے سمجھ لیں گے کہ مسماۃ ملعونہ نے کیسی ڈھٹائی برتی، اسی ضمن میں  
مہ تعالیٰ رسلیا والے کی تحریف و تبدیل عبارتوں میں قطع و برید ظاہر کریں جس سے بعونہ تعالیٰ ہر بچہ ہنکے

ایمان۔ ولا حول ولا قوة الا بالله المستعان

ہاں جناب!

(۱) اللہ عزوجل پر لفظ ”معبود“ کا اطلاق قرآن عظیم یا حدیث متواتر یا مشہور میں کہیں آیا ہے؟۔

(۲) اگر حدیث احاد میں کہیں ہے تو وہ حدیث صحیح یا ضعیف یا کیسی ہے؟۔

(۳) اللہ عزوجل کے اسماء توفیقی ہیں یا نہیں؟۔

(۴) عَبَد بالتحریر یک بمعنی غضب و انکار ہے یا نہیں؟۔ قاموس دیکھ کر بولے تو عابد بمعنی

غضب و انکار کنندہ اور معبود بمعنی مغضوب و منکر ہوا یا نہیں؟۔

(۵) اگر بزعم خود ان وجوہ پر کوئی شخص اس کا اطلاق ممنوع مانے حالانکہ اللہ عزوجل کے الحق

ہونے پر قطعی ایمان رکھتا ہے، تو کیا وہ صرف اس لفظی فرعی بحث کے باعث کافر یا توہین کنندہ رب العزت

یابدین ہو جائے گا؟۔ اس پر جو اعتراض ہو گا وہ علمی بحث ہوگی، جیسی کسی عالمانہ غلطی یا لغزش پر ہوتی ہے

۔ یا نوبت تا بحکم کفر و بددینی پہنچے گی، حالانکہ اس کا کلام بوجہ عدم توفیق۔ یا ایہام معنی خفیف صرف اطلاق

لفظ میں ایک فقہی طرز پر ہے، حقیقت معنی کا قطعاً معتقد و مقرر ہے۔ کیا فقہاء میں اختلاف نہیں ہوتے؟ کیا ان

میں ایک فریق کی تکفیر و تہلیل کی جاتی ہے؟۔

سوال چہل و دوم:

لیکن ولید پلید اگر اس پر یوں انکار کرے کہ اللہ کی ذات مقدسہ پر معبودیت کا حکم کیا جانا اگر

بقول حمید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد معبود کل ہے، یعنی ہر شخص جس کی عبادت کرتا

ہو۔ تو یہ تو بدابہتہ نہیں، کروڑوں آدمی اور جن اسے نہیں پوجتے۔

﴿وَلَا أَنْتُمْ عِبَادُونَ مَا أَعْبُدُ﴾ (۱)

بلکہ ہزاروں وہ ہیں کہ پوجنا تو درکنار اسے مانتے ہی نہیں۔ اور معبود بعض مراد ہے کہ کوئی شخص

جسے پوجتا ہو، تو اس میں ”اللہ کی کیا تخصیص ایسا معبود تو ہر بت اور پتھر اور پیڑ یہاں تک کہ مہادیو کا لنگ بھی

ہے، ان میں اور اللہ میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“

تو اس ولید ملعون نے اللہ عزوجل کی توہین کی یا نہیں؟۔ کھلا کفر کا یا نہیں؟۔

(۲) اس کی ناپاک تقریر سرے سے معبودیت اللہ تعالیٰ کی نفی کرتی ہے۔ یا فقط اطلاق میں ایہام

۱ ہے۔

(۳) اس کا یہ عذر کہ میری بحث تو صرف اطلاق لفظ میں ہے، صریح بے ایمانی ہے یا نہیں؟  
(۴) اطلاق لفظ پر بحث میں عدم توقیف یا ایہام کا ذکر ہوتا، اس تقریر کی اس میں کیا گنجائش تھی،  
سے اس پر ڈھالنا، اس تمام تقریر کو اڑا دینا، اور گفتہ کو ناگفتہ ٹھہرا دینا ہے یا نہیں۔ یوں ہر کافر اپنے آپ  
مسلمان گڑھ سکتا ہے یا نہیں۔

(۵) یہ تو نفس عبارت و مطلب کی صریح مباہنت ہے جس کے باعث اس تقریر کفر تخمیر کو اس  
ق لفظ کی بحث فقہی بتایا، کسی کچے پاگل، یا کچے مکار، بے ایمان کے سوا دوسرے سے معقول نہ تھا، مگر  
کہ وہ اطلاق لفظ کی بحث پہلے لکھ کر یہ تقریر جدا لکھے اور خود مقرر ہو کہ یہ میری دوسری دلیل ہے، اس کے  
اسے پہلی کی طرف ڈھالے، تو آپ اس کے لیے پاگل یا مکار بے ایمان سے بڑھ کر کوئی خطاب تجویز  
کیں گے یا اسی قدر پر قناعت کریں گے؟

(۶) اسی کا دوسرا پہلو: خیر یہ تو ولید پلید کے کو تک تھے، اب اس کا بڑا چچا شرید شریر کہ اصل مناسط  
دیت یعنی وجوب وجود و خالقیت کل کا منکر ہے، یوں کہے کہ لوگ جس کی عبادت کر لیں وہی خدا ہے،  
پر حمید کہے کذاب تو جھوٹا ہے، خدا کے یہ ہرگز معنی نہیں، سب لوگوں کا عبادت پر متفق ہونا تو بالاطلاق  
الوہیت نہیں، اور بعض تو ہر بت اور پتھر اور پیڑ اور لنگ تک کو پوجتے ہیں، تو تیرے طور پر یہ سب خدا ہو  
یں گے۔ اس صورت میں حمید نے حق کہا یا نہیں؟۔ اور معاذ اللہ حمید نے توہین کی یا شرید شریر نے جو  
ن کی تھی اس کا رد کیا؟۔

(۷) اگر مسلمانوں کے ڈر سے حق بول دو کہ ہاں پہلی صورت میں ولید نے توہین الہ کی اور کافر  
اور دوسری صورت میں حمید نے حق کہا اور توہین کا رد کیا، تو اب وجہ فرق بتانا ضرور ہے۔ ولید و حمید  
ن کی بات اندھوں کو ایسی ہی ایک معلوم ہوگی جیسی ”نقض الایمان“ اور شروح مواقف و مطالع کی کہ  
ن نے عبادت کل کی نفی کی، اور عبادت بعض کو اللہ سے نہ جانا، تو آپ کے لیے دونوں ایک ہی بات کہہ  
ہے ہیں، ”لا یختص“ کا مفہوم دونوں میں مشترک ہے۔

سوال چہل و سوم:

آپ اپنی مبلغ علم دنیا ہی میں دیکھیے! بادشاہ وقت کہ ملک چند اقلیم و مالک متعدد تخت سیم ہو، کئی  
نیں اس کے زیر حکم ہوں، رعایا اسے سلطان قاہر کے لقب سے تعبیر کرے۔

(۱) اس یرطاغی کہے ”اس سے مراد کل عالم یرتسلط ہے، تو نہ بداہت غلط ہے۔ کل زمین اس کی



سلطنت میں نہیں۔ اور بعض حصہ زمین پر تسلط مراد تو اس میں بادشاہ وقت کی کیا تخصیص ہے، ایسا تسلط تو ہر نواب، راجہ، بلکہ ہر چھوٹے سے زمیندار، بلکہ اپنے گھر پر ہر بھنگی چمار، کو ہوتا ہے۔ اس بادشاہ اور بھنگی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ وہ بادشاہ کی سلطنت قاہرہ کا منکر اور ہر بھنگی چمار سے اسے ملا کر اس کی توہین کرنے والا ہوا یا نہیں؟۔

(۲) باغی کہ اصل مناط یعنی مالکیت تاج و تخت و فوج و نگین و خود مختارانہ حکم نافذ بہ قہر مبین سے منکر ہے، یوں کہے کہ جو کوئی بھی زمین میں تسلط رکھتے ہوں سب سلطان قاہر ہیں، اس لقب و خطاب کے لیے اسی قدر درکار ہے، اس پر کوئی نائب سلطنت کہے کہ بے ادب تو جھوٹا ہے، زمین میں نہ تسلط سے کیا کام چلتا ہے۔ کل زمین پر تسلط تو بالاتفاق مراد نہیں، اور بعض پر تسلط میں بادشاہ کی کیا تخصیص ہے، یہ تو ہر نواب، راجہ، بلکہ ہر زمین دار، بلکہ اپنے گھر پر ہر بھنگی چمار، کو ہے، تو تیرے طور پر سب سلطان قاہر کہلانے کے لائق ہو جائیں گے۔ کیا اس صورت میں نائب سلطنت نے بادشاہ کی توہین کی یا اس کی عظمت جتائی اور باغی نے جو اس کی سلطنت قاہرہ کی بے قدری کی تھی اس کی تہجیح و تہجین کی؟۔

(۳) اگر بادشاہ وقت کے ڈر سے حق بول دو کہ بے شک پہلی صورت میں اس طاغی نے توہین بادشاہ کی، اور دوسری میں نائب سلطنت نے حق کہا، اور باغی نے جو توہین کی تھی اس کا رد کیا، تو دونوں کے کلام میں فرق بتائیے۔ آپ کے طور پر تو اس طاغی اور نائب سلطنت دونوں کی بات ایک سی ہے، دونوں نے تسلط کل زمین کی نفی کی اور تسلط بعض حصہ زمین کی بادشاہ سے خصوصیت نہائی۔ پھر کیا وجہ کہ طاغی تو بادشاہ کی توہین کرنے والا ٹھہرا، اور نائب سلطنت اس کی توہین کا رد کرنے اور عظمت کا قائم رکھنے والا ہوا؟۔

تھانوی صاحب! اب بھی آپ کو دن میں سورج سو جھایا نہیں، جو فرق ان مثالوں میں بتاؤ گے وہی ظاہر کر دے گا کہ یوں ”نقض الایمان“ والا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت عظیمہ سے طاغی اور حضور کی صریح شدید قطعی یقینی توہین کرنے والا ہوا، اور شارحان مواقف و طوابع نائبان سلطنت نے نبوت کی اس کم قدری کو کہ باغی فلاسفہ نے کی تھی رد کیا اور اس کی عظمت جلیلہ کا ثبوت دیا۔

سوال چہل و چہارم:

میں جانتا ہوں کہ جناب کو اتنی عقل بھی نہ دی گئی کہ واضح و روشن مثالوں کے بعد بھی مطلب سمجھ سکو جب تک اصل منشاء غلط پر صریح تنبیہات سے نفس مقام پر اس کی تطبیق دکھا کر ہندی کی چندی نہ کر دی جائے، پھر بھی جناب کا سمجھ لینا اگر چہ از قبیل خرق عادت ضرور ہے مگر ایک احتمال بعید عقلی تو ہے لہذا بتائیے کہ...

فی معرف مذکور ”کہ عبارات آئندہ میں لفظ تعریف سے ہم اسی کو مراد لیں گے“ معرف کا لازم ہے یا نہیں، معرف اس پر اور وہ معرف پر مقصور ہوتا ہے یا نہیں، جہاں وہ پایا جائے معرف (وہاں موجود ہوگا یا نہیں؟۔

(۲) معرف سے اس کا اعلیٰ و اظہر ہونا ضرور ہے یا نہیں؟۔

(۳) وہ تمیز کے لیے ہوتا ہے یا ابہام کے لیے؟۔

(۴) معنی مبہم نامتعین کا اس میں ارادہ باطل ہے یا نہیں؟۔

وال چہل و پنجم:

مطلق کی دونوں طرفیں ادنیٰ و اعلیٰ خود متعین، اور اوساط مبہم و محتمل ہیں یا نہیں؟۔

(۱) مثلاً علم یا اطلاع اگر اس سے مطلق علم مراد لیجیے، یعنی کسی شے کا علم اگرچہ ایک ہی کا ہو اگرچہ رجبہ کی ہو تو یہ سب سے کم تر درجہ ہے۔ اور اگر علم مطلق مراد ہو، یعنی جمیع معلومات کا علم اس طرح اس سے خارج نہ رہے تو یہ سب سے برتر درجہ ہے۔ یہ تو دونوں متعین ہیں، مگر وسط یعنی کم تر۔ برتر سے کم اس میں ہزاروں لاکھوں بلکہ غیر متناہی مراتب ہیں کہ دو چیز کا علم ہو۔ دس کا، سو کا، ہائی غیر ذلک، تمام مراتب اعداد یہاں محتمل ہیں، آیا ایسا ہے یا نہیں؟۔

(۲) علما نے جا بجا مطلق کو ادنیٰ یا اعلیٰ پر حمل کے سوا اوساط پر حمل کو اسی عدم تعین کی بنا پر کہ ترجیح آئے گی، رد فرمایا ہے یا نہیں؟۔

وال چہل و ششم:

(۱) کیا وصف مدح کے لیے اسی قدر بس ہے کہ فی نفسہ ایک شرف والی بات ہو اگرچہ عام مبتذل اکس کو شامل ہو۔

ثلاً تھانوی صاحب کی کوئی یہ مدح کرے کہ...

دندان تو جملہ درد ہانند

پشمان تو زیر ابروانند

نے دم بسرین نہ شاخ بر سر

نے جبہ موچو خرس در بر

کیا مدح سمجھا جائے گا، یا تمسخر و استہزا؟۔ حالاں کہ بجائے خود ضروریہ اوصاف حسن ہیں کہ...

﴿لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ﴾ (۱)

کی خبر دیتے ہیں۔

(۲) یا یہ لازم کہ وہ ممدوح ہی سے خاص ہو، اس کے غیر میں اصلا نہ پایا جائے۔ قرآن کریم نے ہمارے حضور پر نور سید عالم ﷺ کی نسبت فرمایا:

﴿مَحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ﴾ (۱)

اور فرمایا:

﴿يَسَّ وَالْقُرْآنَ الْحَكِيمَ إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ﴾ (۲)

اور سیدنا ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت فرمایا:

﴿وَلَقَدْ اصْطَفَيْنَاهُ فِي الدُّنْيَا وَإِنَّهُ فِي الْآخِرَةِ لَمِنَ الصَّالِحِينَ﴾ (۳)

کیا رسالت صرف ہمارے حضور اور صلاح صرف سیدنا ابراہیم کے ساتھ خاص ہے، ان کے سوا نہ کوئی رسول، نہ صالح۔

(۳) وہ ممدوح پر مقصور نہ سہی، کیا یہ ضرور ہے کہ ممدوح اس پر مقصور ہو، یعنی اس کے سوا ممدوح میں کوئی وصف کمال ہو ہی نہیں، کیا کسی معظّم کی ثناء و وصفوں سے ممکن نہیں، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں سوائے رسالت اور ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تسلیم میں سوائے صلاح کوئی خوبی نہیں؟۔

(۴) قصر جانہین سے نہ سہی، کیا یہ ضرور ہے کہ وہ جامع جملہ اوصاف ممدوح ہو، ایک اسی کے کہنے میں جملہ صفات ممدوح آجاتے ہوں، کیا وصف رسالت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جملہ کمالات اور وصف صلاح سیدنا خلیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے جملہ فضائل کو شامل ہے؟۔ ایسا ہو تو جتنے رسول ہیں سب جملہ کمالات محمدیہ۔ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ والتحبۃ۔ سے متصف ہوں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے کوئی فضیلت خاصہ نہ رہے، جتنے صالحین ہیں سب تمام فضائل خلیل الرحمن صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہ سے موصوف ہوں۔ کیا یہ آپ کے نزدیک حق ہے؟۔

(۵) کیا اگر کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے ان کو بخشے ہیں وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں، وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام خصائص جلیلہ کا منکر ہوگا یا نہیں؟۔ کیا وہ خصوص آیات قرآنیہ و احادیث متواترۃ المعنی و اجماع ائمہ سلف

نفس کا مخالف ہو گا یا نہیں؟ کیا آپ اسے گمراہ بدوین ضال مضل نہ کہیں گے؟۔

(۶) اور اگر وہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور حضور کی مراد یہی بتائے کہ جو بیایاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو بخشے ہیں وہ سب رسول کہہ دینے میں آ جاتے ہیں۔ اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا کیا یا نہیں؟۔ وہ حدیث متواتر ((من کذب علی متعمدا فلیتبوء مقعده النار)) (۱)

مورد ہو کر مستحق عذاب نار و غضب جبار ہوا یا نہیں؟۔

(۷) شمول جملہ اوصاف مدوح بھی نہ سہی، کیا اس کا اعظم اوصاف مدوح ہونا ضرور ہے کہ اور نئے اوصاف ہیں سب اس سے نیچے ہوں۔ کیا اوصاف مدوح میں عظیم و اعظم نہیں ہوتے۔ کیا عظیم سے بھی ح جائز ہے یا صرف اعظم سے۔ کیا کسی معظم کی ثنائیں دو وصفوں کا ذکر کرنا ممکن ہے۔ کیا وصف صلاح یدنا خلیل علیہ الصلاۃ والسلام کا اعظم اوصاف ہے۔ صدیق ہونا، نبی مرسل صاحب شریعت ہونا، مرسلین رام خمسہ اولو العزم سے ہونا، خلیل الرحمن عز جلالہ ہونا۔ اب وصف صلاح ان سب سے اعظم ہے؟۔

(۸) قرآن عظیم نے جو منعم علیہم کے چار گروہ بیان فرمائے:

﴿مِّنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ﴾

ان میں ایک وصف دوسرے سے اعظم ہے یا نہیں۔ ہے تو اسی ترتیب پر کہ قرآن عظیم نے پایا۔ یا اس کے خلاف؟۔

(۹) کیا ہمارے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے اعظم وصف صرف رسالت ہے؟۔

(۱۰) اگر کوئی شخص مدعی ہو کہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں، وہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاص تر اوصاف عظیمہ کا منکر ہو گا یا نہیں؟۔

(۱۱) کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہیں ایسا فرمایا ہے۔ اگر فرمایا ہوں نشان دیجیے، ورنہ غور کی طرف اس کی نسبت کرنا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا اور بحکم حدیث مذکور استحقاق نار غضب خدا ہے یا نہیں؟۔

(۱۲) یہ بھی نہ سہی، کیا یہ ضرور ہے کہ وہ وصف اپنی غایت اقصیٰ، نہایت اعلیٰ پر مدوح میں پایا

( [مقلعہ صحیح مسلم، باب فی التحذیر من الکذب علی رسول اللہ ﷺ، حدیث: ۴-۱/۳۴]



جائے، اگر اس سے زیادت ممکن ہوئی تو اس کی مدح اس سے نہ کر سکیں گے۔ کیا اللہ عزوجل نے علم و سمع و بصر و قدرت سے اپنے عباد مرسلین کی مدح نہ فرمائی۔ کیا اللہ عزوجل کے علم و سمع و بصر و قدرت ان سے زائد نہیں؟۔

(۱۳) تنابہ فی المقدار ضرور نہ سہی کیا یہ لازم ہے کہ جس وصف سے ہم مدح کریں اس کی مقدار ہم کو معلوم ہو، ورنہ مدح نہ ہو سکے گی۔ کیا ابہام مدح کے لیے بھی ایسا ہی مضر ہے جیسا تعریف فلسفی کے لیے۔ کیا بلغانہایت مدح میں خود قصد ابہام نہیں کرتے اور اسے ابلغ و داخل فی المدح نہیں جانتے۔ کیا رب عزوجل کا مدح حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں فرماتا:

﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ (۱)

کمال مدح نہیں؟۔

کیا اس کا مدح والے ارشاد: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ (۲)

میں خلق کو نکرہ لانا مفید تعظیم نہیں؟۔

(۱۴) مسماۃ ”بسط البنان“ نے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ”جمع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ نبوت کا جامع“ اور حضور کے علوم غیب کو کہا ہے ”وافرہ عظیمہ جو دوسروں کو حاصل نہیں“ یہ اقرارات دل سے ہیں یا صرف مسلمانوں کے دکھاوے کو۔

﴿يَقُولُونَ بِأَفْوَاحِهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ﴾ (۳)

(۱۵) اگر خدا کا دھراسر پر یہ اقرارات دل سے بتائیے تو آیا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ علوم عالیہ شریفہ وافرہ عظیمہ خاصہ قابل مدح ہیں یا نہیں؟۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح و ثنا کر سکتے ہیں یا نہیں؟۔

(۱۶) اگر قابل مدح ہیں اور ان سے حضور کی مدح صحیح و حق ہے تو کیا آپ ان کی مقدار معین کر سکتے ہیں کہ کتنے علوم غیب حضور اقدس کو ہیں؟۔

(۱۷) ائمہ کرام مثل امام قاضی عیاض و امام احمد قسطلانی وغیرہما اکابر قدست اسرار ہم نے جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیب کی نسبت فرمایا:

”البحر لا یدری قعره“ (۱)

ایک سمندر ہے جس کی تھاہ معلوم نہیں۔

اور علی قاری نے فرمایا:

”انما یکون سطرأ من سطور علمه ونهرأ من بحور علمه“

تمام لوح و قلم کے علم جن میں سب کان و مایکون میں داخل ہے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ

و ب علم سے ایک سطر اور علم حضور کے سمندروں سے ایک نہر ہیں۔

اور اس قسم کے صد ہا کلمات علمائے کرام ہیں، یہ واقعی ہیں یا آپ کے دھرم میں یوں ہی خوشامد

یہ ہیں۔ اگر واقعی ہیں تو یہ ابہام عظیم اور داخل فی المدح ہے کہ اس فضل عظیم کی مقدار تک عقول

ارسائی نہیں۔ یا ابہام نافی و منافی مدح؟۔

تنبیہ: پھر سوچھائی دیتا ہوں کہ ان سوالات میں متعدد نمبر خصوصاً ۴۶ میں ایک ایک نمبر کے تحت

نمبر ہیں۔ جناب تھانوی صاحب براہ عنایت فرمائی ہر سوال و ہر نمبر کا جدا جدا جواب دیں۔ اڑان

نہیں بدی۔

سوال چہل و ہفتم:

ہر کلام کی صحت کا جو مناط ہو جو اسے صحیح نہ مانے وہ اس مناط کا منکر ہوگا یا مناط صحت مان کر صحت

بر تقدیر اول منکر کا انکار اسی مناط کا انکار بتائے گا یا کسی دوسرے مناط کا؟۔ ذرا سمجھ کر بولنا۔

سوال چہل و ہفتم: بارگاہ سلطانی میں قرب خاص کا ایک مرتبہ جلیلہ عظیمہ ہو کہ کوئی شخص اپنی کسی جد

سبب اس تک نہ پہنچ سکے، اس کا حصول محض فضل و عطائے سلطان پر موقوف ہو، سلطان جلیل

پنے بعض محبوبان خاص اراکین سلطنت، معظمان مملکت کو اپنے فضل سے اس مرتبہ جلیلہ پر ممتاز

حض بے ادب باغی کہ فضل و عطائے سلطانی سے منکر ہیں، اس مرتبہ جلیلہ کو اس سے بہت کم درجہ

ف پر ڈھالیں اور تصریح کریں کہ وہ مرتبہ بس ان اوصاف نازلہ کا نام ہے، تاکہ ان معظمین کا

زائل اور سلطان کا فضل خاص منفی و باطل ہو، اور وہ اوصاف ایسے ہوں جنہیں خود کہتے ہوں کہ

میں افراد میں بھی پائے جاتے ہیں، اور ان معظمین کرام کے لیے ان میں بھی کوئی حد امتیاز

شرکت اراذل کی نہ باندھ سکیں، بلکہ یوں ہی مہمل و مجمل چھوڑیں جو ان ذلیلوں کو بھی شامل

ہو سکے۔ تو آیا انھوں نے اس مرتبہ جلیلہ عظیمہ کی صریح تائید کی یا نہیں؟۔

(۲) مرتبہ عظیمہ خاصہ ممتازہ ناقابل شرکت اغیار کو اس سے کم درجہ کے اوصاف مشترک پر ڈھالنا اس مرتبہ کی تنقیص ہے یا نہیں؟۔

(۳) یہی تنقیص درکنار خود ان اوصاف میں ہر کس و ناکس کی شرکت مان کر اس فضل جلیل کو متبذل و ذلیل کر دیا یا نہیں؟۔

(۴) کیا خادمان سلطنت ان سے نہ کہیں گے کہ گستاخ مسخر و، جب تم نے وہ مرتبہ جلیلہ فقط اوصاف کا نام رکھا اور اس کے اصل مناسبات یعنی فضل و اختصاص بارگاہ سلطانی سے انکار کر دیا، اور خود کہتے ہو کہ یہ اوصاف ناقصوں قاصروں بلکہ ذلیلوں کمینوں میں بھی پائے جاتے ہیں، تو تمہارے طور پر یہ سب ذلیل بھی اس فضل جلیل سے متصف ٹھہرے، اور معاذ اللہ ان میں اور ان معظمین کرام میں کوئی وجہ امتیاز نہ رہی۔ کہیے ان مسخروں بے ادبوں پر یہ اعتراض حق ہے یا نہیں؟۔

(۵) کہیے اس مرتبہ جلیلہ کی توہین ان بے ادب گستاخوں نے کی یا ان خدام سلطنت نے جنھوں نے ان کے کلام گستاخی کی شاعت ظاہر کی۔ گستاخی کی گستاخی جتانے والا معاذ اللہ خود گستاخی کرتا ہے یا گستاخی کا رد؟۔

سوال چہل و نہم:

معظمین کرام اراکین سلطنت کے بعض اوصاف عظیمہ ایسے ہوں کہ ان کی طرف اعلیٰ حضرت سلطانی سے خاص ہے اور طرف ادنیٰ ہر کس و ناکس میں موجود، مگر یہ معظمین اس کی ایسی جلیل عظیم مقدار سے متصف و مخصوص ہوں جس کے سبب وہ اوصاف بھی ان کے دامن فضائل کے طراز اور نظر رعایا و خود نگاہ سلطانی میں ان کے لیے وجہ امتیاز ہوں، خدام سلطنت، اراکین کرام کی ان اوصاف سے مدح کریں، یہ مدح صحیح و بر محل ہے یا نہیں؟۔

(۲) طرف اعلیٰ کو تو رعیت سلطانی کا ہر تنفس جانتا ہے کہ خاص بہ حضرت سلطان ہے، اس کا ارادہ درکنار مدح اراکین میں اس کی طرف ذہن اسی کا جائے گا جو حقیقتہً سلطان سے باغی اور اس کی سلطنت میں اوروں کو شریک کرنے کی دھن میں ہو۔ رہی طرف ادنیٰ کے ہر کس و ناکس میں موجود وہ کسی پکے بے خبر کچے پاگل کے سوا مقام مدح اکابر میں ملحوظ نہیں ہو سکتی۔ اب اگر کوئی بے ادب بد لگام، دریدہ دہن نمک حرام، اس مدح اکابر کرام پر یوں منہ آئے کہ یہ مدح غلط و باطل ہے، اس وصف کا حکم ان اکابر پر

، ایسا تو ہر ذلیل و خسیس میں موجود ہے، ان میں اور ان کمینوں میں فرق کیا ہے، کیا یہ سرکش، اور عداوت اراکین سلطنت کا داعی ہوا یا نہیں؟۔

(۳) اراکین کرام کی اس مدح جلیل کا باطل کرنے والا ہوا یا نہیں۔ ان پر اس فضیلت کے حکم کو صحیح کہہ کر نفس فضیلت کا ابطال کیا یا نہیں؟۔

(۴) خدام سلطنت کا کلام مدح تھا، اور مدح میں ہرگز کوئی ایسا متبذل وصف مراو نہیں ہو سکتا، تو ان کے کلام میں تھا۔ یا اس نے قصداً تحریف کر کے اس وصف جلیل کو اس متبذل ذلیل پر

(۵) معظمین کے وصف جلیل کو صفت ذلیل پر ڈھالنے والا اس وصف اور ان معظمین کی توہین نہیں؟۔

سوال پنجاہم:

تھانوی صاحب پلید و بلید کا ایمان تو معلوم، مگر آخر کوئی دھرم رکھتے ہیں، ان سے اسی دھرم سے کہ صورت اولیٰ مذکورہ سوال ۲۸ میں خدام سلطنت نے ان باغیوں کی گستاخی رد کی یا نہیں؟۔ کہ بٹوں کے کلام میں توہین تھی۔ اور صورت ثانیہ میں جو اس سوال ۳۹ میں ہے، کلام خدام سلطنت بن تھایا نہیں۔ اس باغی منکر نے اس مدح جلیل کو وصف ذلیل پر ڈھال کر خود گستاخی کی یا نہیں دب داں مداحوں کے کلام میں توہین نہ تھی اس نے اپنی طرف سے توہین ایجاد کی۔

(۲) ان سے کہیے دھرم سے کہیں: صورت اولیٰ میں ان خدام سلطنت کا وہ رد توہین فرمانا کہ بے ارے طور پر اراکین کرام کی کچھ خصوصیت نہ رہی، وجہ امتیاز نہ رہی، صورت ثانیہ کے اس باغی لیے سند ہو سکتا ہے جو عظیم جلیل تخصیص ماننے والے مداحوں کا رد کر کے خود کہتا ہے کہ..."اس میں ن کی کیا تخصیص ایسا تو ہر ذلیل میں موجود ہے" اراکین اور کمینوں میں وجہ فرق بیان کرنا

(۳) کیا اس طاعی کا کہنا کہ انکار تخصیص دونوں کے کلام میں ہے، اس کی صریح حرام زدگی نوی صاحب! بلید و پلید جہنم میں جائیں، کیا ملا بن کر آپ بھی اس طاعی سے نہ کہیے گا کہ او خود منکر تخصیص نہیں بلکہ ان بے ادب باغیوں پر رد کرتے ہیں، کہ مرد کو! تمہارے طور پر تخصیص نہ تو خود منکر تخصیص ہوا، اور قائلان تخصیص یعنی مداحین اراکین کا رد کیا، اور اکابر عظام کو ذلیلان



گندی، کیسے خبیث دیو کی بندی، کہ تو اسلام کو کفر کیا چاہتا ہے، مسلمانوں پر اپنا کفر تھوپا چاہتا ہے: ”اخصایا کلب الشیطان، فمالک حظ فی الایمان“ کیوں تھانوی صاحب یہ حق ہے یا نہیں؟۔  
تھانوی دین میں کہہ بھاگ خدا لگتی کچھ  
مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

سوال پنجاہ و یکم:

جناب تھانوی صاحب کیسے! اب بھی یہ ناپاک ولید پلید اور رسلیا والا بلید کچھ چیتے یا نہیں؟۔ اس سے بڑھ کر اور کیا ہندی کی چندی چاہیں گے، ان احمقوں سے فرمائیے کہ مرد کو! آؤ تطبیق کرالو (دیکھو سوال ۴۸)  
وہ سلطان جلیل البرہان رب العزت جل جلالہ ہے۔ اور وہ مرتبہ جلیلہ کہ محض فضل و عطائے سلطانی ہے رسالت و نبوت۔ اور وہ اراکین سلطنت معظمان مملکت جن کو سلطان نے اپنے فضل خاص سے اس مرتبہ جلیلہ پر ممتاز فرمایا، حضرات انبیاء علیہم افضل الصلاۃ و الثناء۔ اور وہ بے ادب باغی کہ فضل و عطائے سلطانی سے منکر ہو کر اس مرتبہ جلیلہ کو اوصاف نازلہ پر ڈھالتے ہیں، فلاسفہ ہیں۔ اور وہ خادمان سلطنت کہ ان بے ادبوں کی ان گستاخیوں کو ان پر مار رہے ہیں یہ علماء ہیں۔

کیوں تھانوی صاحب! پلید و بلید بہ جہنم، ان جابلوں کے کیا منہ لگیں، آپ تو پڑھ لکھے ہیں، ایک آدھ عالم کی کچھ صحبت اٹھائے ہوئے ہیں۔

دیکھیے تو اسی شرح مواقف میں اسی موقف اسی مرصد اسی مقصد، ہاں ہاں اسی بحث میں جس میں سے ایک ٹکڑا یہ مسماۃ ”بسط البنان“ نقل کر لائی اور باقی اپنی مخفی جیب میں چھپائی۔

(۱) شروع بحث مذکور میں یہ عبارت تو نہ تھی:

”النبی عند اهل الحق من الأشاعرة وغيرهم من الملیین من قال له الله تعالى ﴿ممن اصطفاه من عباده ارسلتک﴾ اوبلغهم عنی اونحوہ، ولا یشرط فیہ شرط من الاحوال المكتسبة بالرياضات والمجاهدات ولا استعداد ذاتی کما تزعمہ الحکما، بل الله سبحانه یختص برحمته من یشاء من عباده، فالنبوة رحمة موهبة متعلقة بمشیئة فقط، وهذا الذی ذهب الیه اهل الحق بناء علی القول بالقادر المختار الذی یفعل ما یشاء ویختار ما یرید“۔ (۱)

۱۵۱ م / جلد ۳۰۴ کتاب الرد والمناظرہ

کیوں تھانوی صاحب اس عبارت سے مسلمانوں اور فلسفیوں کا اصل منشاء نزاع کیا واضح تھا یہ مرتبہ جلیلہ ہمارے نزدیک محض فضل و عطا و وہب کبریا ہے، جسے کوئی کسب و جہد سے کسی طرح مل نہیں کر سکتا بخلاف فلاسفہ کہ وہ خبیث اس سے منکر ہیں۔ کیا اس میں صاف تصریح نہ تھی کہ ہمارے کے اختلاف کا مبنی یہ ہے کہ اللہ عزوجل ہمارے نزدیک قادر مختار ہے جو چاہے کرے، اور فلاسفہ اس کا فر ہیں۔

کیوں تھانوی صاحب! مسماۃ یہ سارا کلام کیسا ہضم کر گئی جس سے کھلتا کہ فلاسفہ اصل مناط نبوت اور کے اختصاص بہ انبیائے حق کے منکر اور اسے کسی مانتے ہیں کہ ریاضت وغیرہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔ (۲) اسی کے متصل تھا:

”اما الفلاسفة فقالوا: النبي من اجتمع فيه خواص ثلاث“ (۱)  
جس سے روشن تھا کہ یہاں فلاسفہ علوم غیب سے حضرات انبیائے کرام علیہم افضل الصلاۃ والسلام مدح نہیں کر رہے ہیں، بلکہ نبی کی تعریف فلسفی جامع مانع بتانا چاہتے ہیں جس سے ثابت کہ جس میں یہ ناباتیں پائی جائیں وہی نبی ہے کسے باشد۔ کیوں تھانوی صاحب! مسماۃ یہ دوسرا جملہ بھی کیسا ہضم کر گئی یہ فرق بحث نہ کھلنے پائے۔

(۳) اسی کے متصل ان تینوں باتوں سے جن کا اجتماع فلاسفہ کے نزدیک نبی ہو جانے کو بس ہے، پہلی بات کے بیان میں خود متن مواقف میں تھا۔

”أحدها أن يكون له اطلاع على المغيبات“ (۲)  
جس میں لفظ ”اطلاع“ نکرہ تھا کہ قلیل و کثیر سب کو شامل، جسے ایک ایک بات بھی گزشتہ و آئندہ وجود کی معلوم ہو جائے اس پر صادق ہے۔

”له اطلاع على المغيبات الكائنة والماضية والآتية“ (۳)  
کیوں تھانوی صاحب! مقام تعریف ہے اور تعریف منافی ابہام، اور مطلق اطلاع و اطلاع لللق کے اندر اوساط غیر متناہی، جن میں خاص مقدار کی تعیین پر نہ عبارت دال نہ اصلاً کوئی دلیل۔ کیا

(۱) [کتاب المواقف المقصد الأول۔ المرصد الأول في النبوات: ۳/۳۳۲]

(۲) [کتاب المواقف المقصد الأول في النبوات: ۳/۳۲۹]

فلاسفہ یا ان کی طرف سے آپ برہان دے سکتے ہیں کہ دس، یا سو، یا ہزار، یا لاکھ، کتنی تعداد کے غیب جاننا نبی کو لازم، اور اس کے غیر کو محال، اور جب تعین ناممکن اور بہ فرض غلط ہوتی بھی تو ہرگز الفاظ تعریف میں اس سے تعرض نہیں، یا تو محمل ممکن نہ رہا مگر طرف ادنیٰ کہ مطلقاً بعض غیب پر اطلاع اگرچہ ایک ہی پر ہو۔ یا طرف اعلیٰ کہ جمیع غیوب کا احاطہ تامہ جس سے کچھ باہر نہ رہے۔ اور ثانی خود فلاسفہ کے نزدیک نبی کے لیے ضرور نہیں، تو قطعاً اول متعین رہا، اور قول فلسفی کا حاصل یہ ٹھہرا کہ ایک غیب پر بھی اطلاع ہو جانا خاصہ نبی ہے کہ جس میں یہ بات پائی جائے وہ ضرور نبی ہے۔

تھانوی صاحب! مسماۃ یہ تیسرا بھی کیا ہضم کر گئی جس سے فلاسفہ پر اعتراض علماء کا منشا کھلتا۔

(۴) اسی کے متصل خود فلاسفہ حتماً سے اسی امر اول کے بیان میں منقول تھا:

”وکیف یستنکر ذلك الاطلاع فی حق النبی وقد یوجد ذلك فیمن قلست شواغله لریاضة او مرض او نوم ، فان هؤلاء قد یطلعون علی مغیبات ویخبرون عنها کما یشہد به التسامع والتجارب بحیث لاتبقى فیہ شبهة للمنصفین“ (۱)

جس سے ظاہر تھا کہ ان احمقوں نے اطلاع علی الغیب کو انبیا سے خاص مان کر خود ہی یہ بھی کہہ دیا کہ غیر انبیا ریاضت والے اور بیمار اور سوتے آدمی بھی غیبوں پر مطلع ہو جاتے اور غیب بتاتے ہیں جس پر تجربے ایسے گواہ ہیں کہ انصاف والوں کو اس میں شبہ کی گنجائش نہیں۔

تھانوی صاحب! مسماۃ یہ چوتھا بھی ہضم کر گئی جو خاص منبع الزام فلاسفہ و اعتراض علماء تھا، تھانوی صاحب اس حرافہ کے یہ قطع بریدوں کے طور مار دیکھتے جائیے۔

(۵) اسی کے متصل وہ عبارت تھی کہ.. ”قلنا ما ذکرتم مردود“

جو اس مردودہ نے نقل کی، اور اس میں بھی ”أی بالنبی“ تک۔

مگر یہ جملہ ”کما اقررتم به حیث جوزتموه للمرتاضین والمرضی والنائمین

فلا یتمیز به النبی عن غیره“ (۲)

ہضم کر گئی، جس سے واضح تھا کہ یہ نبی وغیر نبی میں امتیاز نہ رہنا فلاسفہ کے اس قول خبیث کی خباثت ہے جو الزام ان پر وار دی گئی ہے، نہ کہ معاذ اللہ ”خفض الایمان“ والے کی طرح علماء خود نبی وغیر نبی

ت کے منکر ہوئے ہوں۔ مسماۃ یہ پانچواں بھی نکل گئی۔

(۶) اسی کے متصل فلاسفہ پر دوسرا اعتراض تھا کہ...

”احالة ذلك الاطلاع على اختلاف النفوس مع اتحادها بالنوع كما هو  
هم مشكل ؛ لان المساواة في الماهية توجب الاشتراك في الاحكام والصفات،  
الاختلاف الى احوال البدن مبنی فی القول بالموجب بالذات“۔ (۱)

مسماۃ چھٹا بھی صاف اڑا گئی جس سے اور بھی صریح روشن تر تھا کہ ان خبیثوں کی خباثت بروجہ  
ن کے منہ پر ماری جا رہی ہے۔

کیوں تھانوی صاحب! یہاں بھی کہہ دینا کہ علما بطور خود کہہ رہے ہیں کہ جب نبی وغیر نبی کی  
ایک ہے، تو نبی اور ہر کافر کا سب صفتوں میں شریک ہونا واجب۔

کیوں تھانوی صاحب! رسلِیاء الاشرار کیا تو نہ ہوگا۔ شرمائے تو جب کہ ایمان ہو، جب ایمان نہیں

۷۔

(۷) تھانوی صاحب! رسلِیاء کی اونڈھی کھوپڑی کی شامت دیکھیے: شرح مواقف کی عبارت  
دوسرا اعتراض الگ چٹ کر گئی مگر حاشیہ پر شرح طوابع کی عبارت لاتے وقت وہ اپنا چتر بھول گئی،  
بہر اعتراض بھی نقل کر لائی کہ...

”وايضاً النفوس البشرية كلها متحدة بالنوع فمجاز لبعض جاز لاخر  
ان الاطلاع خاصة للنبي“

وہ تو اس پر لگن ہو گئی کہ آہانی کا خاصہ اڑایا جاتا ہے، تو ”خفض الایمان“ کے گھاؤ میں بتی ہو جائے  
”لا یختص“ کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت حفظ الایمان کا ہے؟۔ اور یہ سمجھ نصیب دشمنان کہ علما  
خاصہ انبیاء نہیں اڑاتے بلکہ فلاسفہ حقا کو ان کے مذہب ناپاک پر نیچا دکھاتے ہیں، اور خفض  
خود نبی کا خاصہ اڑاتی ہے۔ علما تو فلسفی تو ہیں کارِ در کر رہے ہیں اور خفض الایمان آپ تو ہیں بک رہی  
یہ بات تو آئندہ کہنے کی تھی جہاں سوال ۴۹ کی تطبیق کی جائے گی، مگر سلسلہ سخن اس تک پہنچا اور حق  
ل حق پر واضح ہو ہی لیا ہے، حال واستقبال یکساں ہے۔ ولله الحمد

(۸) تھانوی صاحب! حسام الحرمین شریف نے جو ”خفض الایمان“ اور اس کی ماں ”براہین



قاطعہ“ اور اس کی خالہ ”تخذیر الناس“ کی عبارات کفریہ کو ذکر کیا، اور ساری کتابیں اٹھا کر نہ دھریں، اس پر آپ کے اذنا ب وحواری نے کیا کیا عمو کا جھوٹا غوغا ناواقف عوام کو دھوکے دینے کے لیے مچایا، دیوبندی سرزمین سر پر اٹھا کر قرئی قوم لوط علیہ الصلاۃ والسلام کی طرح آسمان تک پہنچانی چاہی کہ... ہے ہے آدھی لکھی۔ ہے ہے پوری نہ لی، حالانکہ جتنی عبارت سے کفر متعلق ہے قطعاً پوری لے لی تھی، ساری کتاب نقل کر دینی کیا ضروری تھی، خیر اس کی تفصیل تو ”القشۃ القاصم للداسم القاسم“ میں ملاحظہ ہو۔ مگر رسلیا کی فرمائے کتنی پکی حرافہ بے ایمان ہے کہ خاص مقام سے بیان کے بیان ہضم، اور بیچ میں سے تین حرف کا جملہ پکڑ لیا۔ کیا آپ ان ناپاک حرکتوں پر رسلیا پر نہ تھوکیں گے۔ کیا اس سے نہ کہیے گا کہ... ع

شرم بادت از خدا و از رسول

مگر کیا فائدہ کہ رسلیا والا خدا اور رسول کو مانتا ہی نہیں۔ جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۹) مسماۃ نے قطع بریدیں اپنے اسی چھکے میں نہ کیں۔

شرح مواقف میں اسی کے متصل دوسرے خاصہ خرق عادات کے رد میں فرمایا:

”ظہور الامور العجیبة الخارقة للعادة لا یختص بالنبی کما اعترفتم به

فکیف تمیزه عن غیره“ (۱)

یہاں بھی فلاسفہ کے اعتراف سے ان پر ضرب تھی۔ کیوں تھانوی صاحب! کیا علمائے سنت خود اپنے طور پر کہہ رہے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کے معجزات اور چلہ کشوں کے عجیب واقعات میں کچھ فرق نہیں۔ رسلیا یہ ساتواں بھی ہضم کر گئی۔

(۱۰) اسی کے متصل سب سے بڑھ کر کلام تیسرے خاصہ وحی پر تھا کہ..

”مآل ما ذکرہ الی تخیل مالا وجود له فی الحقیقة کما للمرضی والمجانین

علی ماصرحوا به ، فکیف یکون نبیا من کان امره ونهیه من قبیل ما یرجع الی

تخیلات لا اصل لها قطعاً ، وربما خالف مادعا الیه المعقول ایضاً“۔ (۲)

کیوں تھانوی صاحب! یہاں بھی کہہ دینا کہ شارحان مواقف وطوالع انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کی

وحی کو محض بے اصل رسامیوں اور پانگلوں کا سانہ بیان بتا رہے ہیں۔

## ع شرم بادت از خدا و از رسول

سوال پنجاہ و دوم:

تھانوی صاحب! خبیث مرتد نیچری کہ حقیقت وحی کا منکر اور قرآن مجید کو ایک جوشیلے آدمی کی تہا ہے کہ جوش کے وقت بے خودانہ اس کے منہ سے نکلتی ہیں، کیا وہ مسماۃ ”بسط البنان“ کی طرح ت ”شرح مواقف“ کو اپنی سند نہیں بتا سکتا، بلکہ مسماۃ بے چاری کو تو اتنا ہی نصیب ہوا کہ... درکار ہے، کیا ”لایختص“ کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت ”خفض الایمان“ کا ہے۔

وہ تو اس سے بڑھ کر بڑی تعلی سے کہہ سکتا ہے کہ... ”انصاف درکار ہے، میں نے تو وحی کو فقط لی کی باتیں کہا تھا، شارح مواقف تو اسے پاگلوں کی بک، سرسامیوں کی جھک بنا رہے ہیں“ تو کیا اس کا یہ سند لانا آپ صحیح بتائیں گے، ایسا ہے تو قسمت کا لکھا کفر مبارک، اور نہ مانے تو وجہ اس یہ عبارت اس کی سند نہیں ہو سکتی حالاں کہ اس میں تو وحی کو اس سے بھی بدرجہ میں پھینکا کہیے گا کہ نیچری مردک دیوانہ ہے، صاحب مواقف و شارح ”رحمہما اللہ تعالیٰ“ نے اپنی طرف سے تو ایسا نہیں کہا، بلکہ فلاسفہ کے قول پر اس کا الزام دیا ہے۔ جی تو رسلیا کے داؤں کو یہ وجہی وہ ”لایختص“ بھی انھوں نے اپنی طرف سے نہ کہا، انھیں خبیثوں کو الزام دیا ہے، نیچری لہہ گئے، کہن چری کو پگی کیوں نہیں کہتے۔ اگر کہیے یہاں تو خود ماتن نے صاف کہہ دیا ہے ”علی ہوا بہ“ یعنی یہ فلاسفہ کی تصریح ہے۔ جی تو وہاں کیا انھوں نے صاف نہ فرما دیا تھا ”کما اقررتم فلاسفہ کا اقرار ہے، بلکہ وہاں تصریح فلاسفہ اس امر کے متعلق بتائی ہے کہ دیوانے غیر موجود اشیا کو ا۔ عبارت یہ ہے:

”کما للمرضی والمجانین وانهم يشاهدون ما لا وجود له فی الخارج علی حوا بہ وقرر واما هو السبب فیہ ، ولا شک ان ذلک انما یكون علی سبیل نون الشماہدۃ التحقیقۃ“ (۱)

اور یہاں خود ”لایختص“ کو اقرار فلاسفہ بتانا ہے کہ ”لایختص بالنبی کما اقررتم بہ“ راور بھی واضح تھا مگر

ع جب آنکھ ہی نہ ہو تو کھلا دن بھی رات ہے

## کیوں تھانوی صاحب کیسی کہی

ع شرم بادت از خدا و از رسول

مگر میرا یہ کہنا ہی فضول ہے، جب ایمان نہیں شرم کیوں کر معقول۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

تھانوی صاحب! اب تو کھلا کہ یہ سب خباثتیں فلاسفہ کے مذہب میں تھیں جن کو علما آشکار فرما رہے ہیں کہ بے ایمان! تم نے نبی کو اتنی قدر کر دی۔ نہ کہ جو توہین نبوت ان کے کلام و مذہب میں نہ تھی بلکہ اس کا اصلاً احتمال کسی عاقل کو نہ ہوتا، وہ یہ علما معاذ اللہ ”خفص الایمان“ کی طرح خود بک رہے ہیں۔ مگر ہے یہ کہ تف بروئے بے دینی، بھلے مانس کی صورت! شیطان ملعون کی ٹانگ تلے آ کر کفر زبان سے نکال دیا، تو ابھی درتو بہ کھلا ہے، یا عمر بھرا بلیس ہی کا ساتھ دینا ہے۔ وہ دیکھو وہ دور سے ٹھٹھے لگا کر کہہ رہا ہے:

﴿إِنِّي بَرِيءٌ مِّنكَ إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ رَبَّ الْعَالَمِينَ﴾ (۱)

لہذا اپنی عاقبت پر رحم کرو، اور اس کے آگے سرکار واحد قہار سے جو حکم نافذ ہوا ہے اس سے ڈرو۔

وہ یہ کہ...

﴿فَكَانَ عَاقِبَتُهُمَا أَنَّهُمَا فِي النَّارِ خَالِدَيْنِ فِيهَا وَذَلِكَ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ﴾ (۲)

والعیاذ باللہ رب العلمین

نہ سہی اپنی ڈھلی بگڑی تم جانو، اپنے ساتھ علما کو کیوں سانو۔ انصاف درکار ہے، وہ تو ایسے ہی کفر کا رد کر رہے ہیں جیسا تم نے بکا، پھر اپنے رد کو اپنی سند بنائے لیتے ہو، مگر یہ بھی ابلیسی چال اور عوام کو اپنے کفر میں پھانسنے کا جال ہے، لیکن الحمد للہ مسلمانوں کا حافظ اللہ ہے، وہ دیکھیے آپ کی پھانسی آپ ہی کے گلے

میں پڑی۔ والحمد للہ رب العلمین

سوال پنجاہ وسوم:

تھانوی صاحب! رسلایا والا بھی کیا یاد کرے گا کہ کسی کڑے سے پالا پڑا تھا، یہاں تک تو خبیثائے فلاسفہ پر انطباق دکھایا تھا، اب وہ کھولوں جس سے مخالف چونڈھیا کر پٹ ہو جائے اور آنکھ کھولے تو چوپٹ ہو جائے۔

تھانوی صاحب! آپ نے یہ بھی دیکھا کہ سوال ۴۸ فلاسفہ ہی پر منطبق نہیں بلکہ یہ پلید و بلید  
کفار عنید سے طابق الجوت بالجوت ہیں۔ بعینہ یہ کفار انھیں کفار کی راہ چلے ہیں، علما نے جو  
کار دیکھا وہی ان کافروں پر ”حسام الحرمین“ نے وارد کیا۔

تھانوی صاحب! ان بے ایمانوں کی ڈھٹائی تو دیکھیے، اپنے رد کو اپنی سند بنائے لیتے ہیں، اس  
ت اوپر بھی گزرے مگر کام تو ان سے ہے جن کو بدہیات بھی مجہول مطلق ہیں۔ لہذا پورا انطباق  
لھاؤں، ابھی نہ سوچھی تو میں بھاؤں۔

سببیت جس سے زید نے رب عزوجل کا وصف کیا، اس کا مناط وجوب وجود ہے کہ اس سے مراد  
دے، جو واجب الوجود نہیں، اپنی حد ذات میں خود ہالک و نامتضمنی وجود ہے، دوسرے کے لیے  
وجود و مفید سستی ہوگا۔ ولید پلید اسے اس مناط حق پر رکھتا تو اسے کسی شق، کسی صورت میں کسر  
کے برابر نہ سوچتے، مگر اس بے ایمان نے اسے مناط حق سے پھیر کر صرف ظاہری تبدیل ہیأت  
: حالاً اور ایسے وصف عظیم، کو یوں بے قدر کر دیا، اسی طرح علم غیب، جس سے زید نے نبی ﷺ کا  
اس کا مناط مثل مناط رسالت صرف اختصاص و وہب ربانی تھا جس پر آیہ کریمہ:

﴿وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ (۱)

شاہد، یعنی وہ بات جسے جان لینے کی طرف عقل و حواس کو راہ نہ ہو رب عزوجل محض اپنے فضل سے  
اس کے علم کی راہ دے، اس پر اسے تسلط بخشے، جیسا کہ خود اس نے قرآن عظیم میں ارشاد فرمایا:

﴿عَلِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ﴾ (۲)

رسلِیاء والا بلید مزید اس مناط حق پر رہتا تو اسے کسی شق، کسی صورت میں ہر پاگل، ہر چوپایہ نبی  
ہ سوچتا، مگر اس مردود نے اسے مناط حق سے توڑ کر صرف اتنی بات پر لا ڈھالا کہ کوئی بات ایسی  
دوسرے پر چھپی ہو، جس سے پاگل چوپائے کو اس صفت جلیلہ میں معاذ اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ  
علم کا شریک کر سکے، اور پھر براہ عیاری خفض الایمان میں ”کسی نہ کسی بات“ کہا اور مسماۃ اس پر  
پڑھاتی ہے کہ گویا وہ ایک ہی چیز ہو، حالاں کہ یوں تو ہر پاگل ہر چوپائے کو روزانہ لاکھوں علم



مثلاً: دیوبند میں جو دیوانہ ہو اس کے سامنے وہاں کے مکان کی ایک ایک اینٹ، زمین کا ایک ایک ذرہ، گھر کے مرد عورتوں بچوں کا ایک ایک بال، گھر کی ایک ایک مکھی بھنگا وغیرہ وغیرہ لاکھوں چیزیں ہیں۔ اور تھانہ بھون میں جو چوپایا ہو اس سے وہ سب مخفی ہیں۔ یوں ہی تھانہ بھون کا چوپایہ وہاں کی لاکھوں اشیاء دیکھ رہا ہے، جو دیوبند کے دیوانے سے چھپی ہیں۔ کیا جناب تھانوی صاحب باستثنائے منقطع کے سوا کوئی عاقل اسے علم غیب کہے گا۔

مسلمانو! دیکھا، اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیسی صفت جلیل عظیم اختصاصی کو کیسی ذلیل متبذل بے قدری بات پر لا ڈھالا، تو یہ ان کفار فلاسفہ کا پورا فضلہ خوار ہوا، وہی نفی مناط ہے، وہی اختصاص الہی و وہب ربانی سے عدول ہے، وہی صفت جلیلہ کی توہین و تذلیل ہے، وہی کسی نہ کسی بات کا اطلاق و شمول ہے۔ ہاں فرق اتنا ہے کہ وہاں اللہ فلاسفہ نے نبی کا خاصہ کہہ کر وہ بکری کہ ہر کس و ناکس کو شامل ہو گئی، اور علمائے ان احمقوں کو الزام دیا کہ اب نبی وغیر نبی میں کیا تمیز ہے۔ اور یہاں یہ ان کا کاسہ لیس ان سے بھی پانچ جوتیاں بڑھا ہوا خود اپنے منہ نفی خاصہ کر رہا ہے کہ...

”اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔“

اور خفص الایمان صفہ ۷ پر خود اپنے منہ نبی وغیر نبی میں فرق کا انکار کر رہا ہے کہ...

”نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“ (خفص الایمان ص ۸)

تھانوی صاحب! ملاحظہ ہو وہ فلاسفہ بدتر کافر۔ یا یہ رسلیا والا فاجر؟

بشرح مواقف و شرح طوابع کی عبارتیں ان کافروں کا زیادہ رد ہیں جو نہ نفی خاصہ کے خود قائل ہوئے، نہ نفی امتیاز کے، بلکہ ان کے قول سے اوپر الزام آئے۔ یا اس مرتد پر زیادہ قہر ہیں جو اپنے منہ ان نفیوں کے کفر بک رہا ہے؟

تھانوی صاحب! ان پلید و بلید کی کمال منہ زوری بے ایمانی دیکھی، کیسا اپنے قاہرہ رد کو الٹی اپنی سند بنایا چاہتے ہیں۔

ضربت مرداں دیدی قیمت رحمن چشیدی

فائدہ: تھانوی صاحب! اس دسویں کیادی پر اعتراضات میں ہمارے اگلے تین پر پھر نظر ڈالئے، دیکھیے وہ رسلیا والے پر کیسے ٹھیک اتر گئے، کیا اتنی ضربات عظیم کے بعد بھی نہ سوجھی ہوگی۔ ولید و شریذ و فلاسفہ و عدید و پلید و بلید سب خبیثوں کو ایک ہی آزار۔ ہر ایک ہی کفر کا بیمار۔ سب پر ابلیس ایک ہی طرح سوار۔ یعنی اوصاف جلیلہ کے سچے مناط سے انکار۔ ذلیل و بے قدر احوال راوتار۔ تو ہن نبی و واحد

عقبي الكفرين النار۔ یوں ہی طاعی و باغی پر بھی یہی پھٹکار۔ اور وہ دونوں بھی ایسے ہی کفار۔  
مثلاً سلیمان علیہ الصلاۃ والسلام کی سلطنت پر وہ انکار۔ اس تقدیر پر گمان ہو سکتا تھا کہ یہ سات قسم  
ہیں اور جہنم کے بھی سات دروازے ہیں، بحکم ﴿لَهَا سَبْعَةُ أَبْوَابٍ لِّكُلِّ بَابٍ مِنْهُمْ جُزْءٌ﴾  
(۱)

ہر ایک کو جدا دروازے سے داخل کریں، مگر نہیں وہ ساتوں ایک ہی تھیلی کے چٹے بٹے اور جہنم  
ہی دروازے سے ڈھکیلے جانے کے قابل ہیں۔ والعیاذ باللہ رب العلمین۔

سوال پنجاہ و چہارم:

تھانوی صاحب میری دراز نفسی معاف فرمائیے، میرا کلام طویل ہوا، پہلے حل کا نام سن کر آپ کا  
زہتا ہوگا کہ دوسرا اور مسماۃ کی گرہیں کھولنے اترتا ہے، انصاف کیجیے تو ایک ہی نے کیا لگی رکھی کہ  
مانگے، مگر ہاں اس کی اس ہٹ کی ناز برداری ضرور ہمیں کرنی رہی کہ یہ تو تم نے علم غیب کے معنی  
عقل کے طور پر لے کر فلاسفہ اور رسلیا کو جہنم کے ایک ہی کونیں میں ڈھکیل دیا۔ وہ کہتی ہے میں  
مانتی، میری گہرائی پر اترو جس میں ہر پاگل، ہر چوپائے کو علم غیب ہو، دیکھوں تو اس میں تم میری  
ہ کیسے کھولے لیتے ہو۔ رسلیا کی یہ تریا ہٹ اگر چہ نری جنون کی بوکھلاہٹ، کوئی پاگل کہے کہ تم نے  
مسلمات پر میری بکواس رد کی، پاگلوں کے مسلمات پر تو رد کر دو، اس کا جواب اتنا ہی بس ہے کہ  
مگر مجھے رسلیا کی تو ہر طرح ناز برداری منظور، لہذا جس طرح سوال ۴۸ کا انطباق دکھایا سوال  
۵۱ دکھا دوں کہ اس کی آنکھیں پھٹ کر رہ جائیں۔ چل کہاں تک چلتی ہے۔

چہ قدر بدشت تو سن بہ پیش دواندہ ام من

چہ قدر رمیدہ است او چہ قدر رماندہ ام من

ہاں تھانوی صاحب! کہیے تو زید مسلمان جو اپنے رب، اپنے نبی، اپنے ائمہ، اپنے علما۔ جل جلالہ  
تعالیٰ علیہ وسلم و رضی اللہ تعالیٰ عنہم و رحمہم۔ سے سیکھ کر (جیسا کہ سوال ۳۹ میں اس کا ایک مختصر نمونہ  
اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر علم غیب کا حکم کرتا ہے، اسے حضور کی مدح کریم  
ہے۔ یا کچھ اور؟

(۱) بولو کہ ہاں، وہ اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح ہی کرتا ہے اور یہی اس کی مراد ہے۔

(۲) اب بولو کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یہ وصف جلیل تمام عالم سے ارفع و اعلیٰ درجہ پر ہے یا نہیں؟ کہو ہے اور ضرور ہے، اور کیوں نہ کہو گے کہ خدا کا دھراسر پر، یہی بسط البنان اس کی مقرر ہو چکی ہے۔

(۳) اب کہو کہ اس کا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں اس درجہ و فو و کثرت پر ہونا کہ شمار لاکھ لاکھ بار تھک رہے اور اس کی مقدار کا لاکھواں حصہ نہ گن سکے، کچھ تعریف فلسفی کی طرح بوجہ ابہام منافی مدح ہے یا اور زیادہ مؤید مدح؟ کہو کہ ہرگز منافی نہیں بلکہ کمال مؤید۔

(۴) اب بولو کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یہ وصف عظیم جلیل کریم قابل مدح ہے یا نہیں؟ مسلمانوں کا نام پیارا جانتے ہو تو کہو کہ ہاں ضرور عظیم مدح کے قابل ہے، جس سے قرآن عظیم نے ان کی مدح فرمائی، خود انھوں نے اپنی صحیح حدیثوں میں اپنے رب کی یہ جلیل نعمت اپنے لیے جتائی، صحابہ و تابعین و ائمہ دین میں قرآن فقرنا ان کی یہ ثنا ہوتی آئی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

”قَدَّرَ مَا اعْطَاهُ مِنَ الْغُيُوبِ وَعَلَّمَ“

زیادہ تسکین چاہو تو خالص الاعتقاد سے اپنا علاج کراؤ۔

(۵) اب سوالات سابقہ دیکھ کر بولو کہ مناط مدح کیا ہے، مدح کو کتنی بات ضرور، کیا جب تک کسی صفت میں اللہ عز و جل کی برابری نہ ہو اس سے مدح نہیں ہو سکتی؟ کیا کوئی کافر سا کافر ایسا کہہ سکتا ہے بشرطے کہ دھرم کا گنگو ہی اٹیٹھوی نہ ہو۔

(۶) کیا مدح کسی عام ذلیل مبتذل وصف سے ہوگی، کیا کوئی احمق سا احمق، کو دن سا کو دن ایسا گمان کر سکتا ہے بشرطے کہ امت کا تھانوی دیوبندی نہ ہو۔ سبحان اللہ! مدح اور وہ بھی کس کی اعظم الحمد و چین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، اور اس میں مراد ایک ایسا وصف ہو جو ہر پاگل جانور حتیٰ کہ ہر وہابی کے اندر پایا جاتا ہے، کہو کہ نہیں ہرگز نہیں، کسی عاقل کو اس کا گمان بھی نہیں ہو سکتا۔

(۷) اب بولو کہ جب شق اول قطعاً منقشی و مخصوص بہ حضرت عزت جل جلالہ تھی، اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں مناط مدح علوم غیب وافرہ کثیرہ عظیمہ، تمام جہان سے فزوں تر، حد شمار و احصا سے باہر، قطعاً موجود کہ بسط البنان بے چاری کو بھی مسلمانوں کا جی رکھنے کے لیے اس کا ظاہری اظہار و اقرار مقصود، تو اسے چھوڑ کہ شق دوم ذلیل مبتذل پر ڈھالنا کہ یقیناً ہرگز نہ اس کا احتمال، نہ کسی عاقل کے لائق وہم و خیال۔ صراحتہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح عظیم کو بگاڑنا اور اس وصف کریم پر

نہ بھول جانا۔

(۸) اب کہو یہ تو ہیں کہ کلام زید میں معاذ اللہ اس کی بودر کنار، زہار زہار اصلاً ہرگز اس کا احتمال، خفص الایمان والا خود ہی اس کا بادی ہوا، وصف عظیم کو ایسی ذلیل بات پر ڈھال کر آپ ہی رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے کا فساد ہی ہوا، یا شارحان مواقف وطوالح کی طرح اس توہین کا کہ کلام میں تھی مظہر و مناوی ہوا؟۔ کہو کہ نہیں نہیں، بلکہ یہ دشنامی خود ہی بادی فساد ہی ارتدادی ہوا۔

(۹) آگے چلو خفص الایمان کی بے ہنگم تقریر کی مدح بشیر و نذیر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رد میں دمناط مدح کا انکار کرے گی یا کچھ اور۔ (دیکھو سوال ۴۷) کہو کہ ہاں اس نے مناط ہی کا انکار کیا اور نیص شان حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مرتکب ہوا۔

(۱۰) اب بولو کہ خفص الایمان والے نے اس مدح کا حکم ذات مقدسہ پر صحیح نہ مان کر حضور لی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت کو باطل کر دیا یا نہیں؟۔ کہو ہاں ضرور باطل کیا، اور واحد قہار کا غضب لیا۔

تھانوی صاحب! اب سمجھو کہ وہ معظم کریم، رکن اعظم سلطنت الہی، مملکت ربانی کے دولہا، محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں، اور وہ وصف عظیم علم غیب جس کی طرف اعلیٰ رب العزت عز جلالہ سے ور طرف ادنی خفص الایمان کے دھرم پر ہر پاگل چوپائے کو حاصل، اور اوساط میں بسط البنان کے وری سے سب سے ارفع و اعلیٰ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وصف کامل، اور زید مسلمان وہ طنت کہ اپنے آقائے کریم کی مدح کر رہا ہے، اور وہ بے ادب بد لگام، منہ پھٹ نمک حرام، وہ رسلیا بام کہ اس پر منہ آتا، اور اس مدح عظیم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو باطل کرتا، اور اس کا حکم بے غیر صحیح بتاتا، اور حضور کی صفت کو پاگل جانور کے حال سے ملاتا، اور حضور اور ان ذلیلوں میں وجہ چھتا، اور حضور کی مدح جلیل کو ایسی ذلیل بات پر ڈھالتا، اور اس صفت کریم اور خود موصوف عظیم علیہ صلاۃ و التسلیم کی شدید اشد توہین کرتا ہے۔

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

جناب تھانوی صاحب! سمجھو خاک، خاک سمجھو، خدا کو مان کر ایک دفعہ تو سر ہلا دو، اگرچہ بڑا ناکی طرح، مگر توبہ، تم اور حق کا اقرار، وہ تو ہمارا رب عز و جل فرما چکا:



﴿يَزَالُ بُنْيَانُهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيبَةً فِي قُلُوبِهِمْ إِلَّا أَنْ تَقَطَّعَ قُلُوبُهُمْ وَاللَّهُ عَلِيمٌ  
حَكِيمٌ﴾ (۱)

اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے:

((يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية تم لا يعودون)) (۲)

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم.

سوال پنجاہ و پنجم:

تھانوی صاحب اب تو آپ کو ”لایختص“ کا فرق بھی سوچھ گیا کہ لفظ و مفہوم وہی ہیں، فقط کفر و اسلام کا فرق ہے، عبارت علما میں ”لایختص“ مقال کفار کا اظہار، اور پلید و بلید رسلیا والے کی عبارتوں میں خود ان کی بکواس کفر پار، علما مسلمان ہیں اور یہ دونوں کفار، ادھر سوال ۴۸ / فلاسفہ اور ۴۹ واں رسلیا والے پر ٹھیک اتر گیا۔ اب پچا سواں آپ خود اتار لیجیے، اور اپنے ایسے عظیم رد کو اپنی سند بنانے پر ولید پلید اور رسلیا والے بلید دونوں کی چاند پوری مار لیجیے، اور اس سے بھی کڑا چاہیے تو وہ پہلا عظیم حل دیکھیے جس نے ایک ہی سوال ۴۸ / فلاسفہ اور رسلیا والے دونوں پر اتار کر دکھا دیا، جس نے دونوں کا ایک رنگ کے کافر ہونا بتایا، یا جس نے آفتاب سے زیادہ روشن ثابت کر دیا کہ شروح مواقف و طوابع کی عبارتیں جس طرح فلاسفہ کی رد ہیں، بعینہ ایسے ہی خفض الایمان والے کے رد اشد ہیں، بلکہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارتیں خفض الایمان والے پر کفار فلاسفہ سے بھی بڑھ کر غضب و قہر اللہ الاحد ہیں، جس نے بتا دیا کہ رسلیا والے کی چاند پوری کھجائی، کہ اسے ان عبارات علما سے استناد کی سوچھائی، مسلمانوں نے دیکھ لیا کہ اس کا یہ استناد اسی شامت کی ماری بکری کی مثال ہوا: جسے اس کا مالک جنگل میں ذبح کرنا چاہتا تھا اور چھری نہ تھی، بکری نے حسب عادت کھر سے زمین کھر چنی شروع کی، حسن اتفاق کہ کہیں دبا ہوا پٹھان کا چھرا نکل آیا، مالک نے بکری کو گھٹنے تلے دبایا، اور وہی چھرا اس کے گلے پر پھیر دیا، اب پڑی خرخر کر رہی ہے، خون کے فوارے چھلک رہے ہیں، تھوڑی دیر پاؤں پھٹھٹا کر دم توڑ گئی، اور عرب کے لیے ”کالباحت عن حتفه بظلفه“ مثل چھوڑ گئی۔

(۱) [سورة التوبة: ۱۱۰]

(۲) [صحيح البخاري، كتاب الصلاة، المجلد الأول]

۳۸ [نصانة الأدب في فنون الأدب: ذكر خلافة القاهرة بالله، ۲۳/۱۰۶]

افسوس کہ ایمان سے کفر کر گئی بکری  
آنکھیں تو نہ تھیں پہلے ہی اب مر گئی بکری  
واقف نہ تھی اس شرح مواقف کے چھرے سے  
گلے کے گلے جس کے تلے دھر گئی بکری

چوپائی نے اس غیب کا علم آہ نہ پایا  
خود کھود کے اپنا ہی گلا چر گئی بکری  
طالع میں مگر شرح طوابع کا اسد تھا  
یوں جس کے سبب زیر غضب گئی بکری  
تھی یاد کس اشرف کی غضب ہار گلے کا  
مرتے ہوئے کرتی ہوئی خرخر گئی بکری

یہ تو رسلیا کی دسویں کیا دی کی گت ہوئی، خدا کو ایک جان کر کہنا: کبھی خواب میں بھی شروح  
طوابع کے یہ جلیل مطلب سوچتے تھے۔ آپ تو آپ، دھرم سے کہنا اپنے کسی بڑے کسی استاد سے  
ی مطلب کا ایسا عظیم و بیسٹا قاہر و باہر بیان سنا تھا، افسوس کہ کسی پاگل، کسی چوپائے نے اتنا علم غیب نہ  
کہ ان عبارتوں کا نام لینا گلے پر الٹی چھری ہو جائے گا، جن کا سہارا پکڑتے ہیں، ان میں تیز خنجر بھرے  
ڈوبتے کے بھاگ کمل کا باگ ہو جائے گا، ادھر وہ نوکر، جعل، فریب، یوں تیرہ تین بارہ باٹ ہو  
سالاہ سال آپ کی خاموشی، آپ کی بے ہوشی، پر پردہ ڈالے ہوئے تھی، بھرم بناتا تھا، آپ کے اذناں  
رچاتے تھے، کہ ہرگز ہرگز خفض الایمان کا یہ مطلب نہیں جو ”حسام الحرمین“ اور ”المعتمد المستند“  
ہا، اور علمائے کرام حرمین محترمین نے سمجھا، بے چارے جاہلوں کو احتمال ہوتا تھا کہ ہاں شاید کوئی ایسا  
مطلب جناب کے شکم میں حلول کیے ہو جو مکہ و مدینہ تک اکابر علما نہ سمجھے، اور جو شاید خفض الایمان کا گلا  
سے بچالے۔ اب کہ آپ کے حواریوں نے ابھارا، بھار کر، کوئیں مار مار کر دس برس بعد آپ کا دہن  
کھلو ابھی چھوڑا، اور خود جناب نے اپنے شکم کی مطالب و عزرات کا بھانڈا پھوڑا، کھل گیا کہ وہ حق نری  
برتین کا نے تھے، بس یہی مطلب نامراد تھا، جو یقینی کفر و ارتداد تھا، جو عذر گڑھا، اس کا وبال آپ ہی  
پر پڑا، جو تاویل جھاڑی، اس نے آپ کی بگڑی اور بگاڑی۔

کھل گیا سب پہ ترا بھید غضب تو نے کیا  
کیوں تیرے منہ کا کھلا چھید غضب تو نے کیا

خیر یہ تو مناظرانہ وار تھے، اب خیر خواہانہ معروض

آپ شروع بسط البنان میں فرماتے ہیں:

”میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا“

الحمد للہ کہ مضمون کو آپ خبیث مان چکے، اور یہ ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ وہ آپ ہی نے لکھا اور

اپنی خفض الایمان میں لکھا۔

آپ فرماتے ہیں:

”لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا“

اور ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ یہ خبیث مضمون آپ ہی کے دل و زبان و قلم کا ہے۔

آپ فرماتے ہیں:

”میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا، چناں چہ اخیر میں عرض کروں گا“

اور ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ نزاع و نزوم نہیں خفض الایمان میں یقیناً اسی کا التزام ہے۔ رہی آپ کی

اخیر کی، چناں چہ اس نے آپ کے کفر پر اور جسٹری کر دی، ایک بھی بنائے نہ بنی۔

مریض کفر پر لعنت خدا کی

مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

﴿فَفِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا﴾ (۱)

آپ فرماتے ہیں:

”جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں۔“

جی! اور مضمون والے کو کیسا؟۔

آپ فرماتے ہیں:

”اور میرے دل میں کبھی اس کا خطرہ نہیں گزرا“

کہ یوں الٹی آفتیں گلے پڑیں گی جیسا کہ اوپر معروض ہوا، اور بیانات قاہرہ سے ہم نے ثابت کر دیا۔

آپ فرماتے ہیں:

”تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے“

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے والا ہمیشہ نامراد ہے، نامرادوں کو مراد کہاں، اور رہی، جو زبانی ہلڑکی تھی مراد آباد کی ہزیمت اس پر بالکل پانی پھیر گئی۔  
خیر یہاں تک تو زے مکر کے ساتھ دن کے سورج سے مکرنا تھا، آگے حسام الحرمین کا کڑاواران  
کہلواتا اور خود آپ کا کفر آپ کے منہ قبولواتا ہے۔

آپ فرماتے ہیں:

”جو شخص ایسا اعتقاد رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے، میں اس شخص کو خارج از  
ام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی۔“

خدا کے لیے ”حسام الحرمین“ نے اور کیا زہر گھول دیا تھا جس پر آپ کے طائفہ نے وہ زمین سر پر  
کی تھی کہ ہائے کافر کہہ دیا، کافر کہہ دیا۔ جناب آپ تو خود خفص الایمان والے کو کافر کہہ رہے ہیں، کیا  
رج از اسلام اور کافر میں آپ کچھ فرق سمجھتے ہیں۔ بلکہ اللہ انصاف! حسام الحرمین نے تو اتنا فرمایا بھی نہ تھا  
جو اعتقاد بھی نہ رکھے اور اس کے کلام میں اس کی صراحت بھی نہ ہو صرف اشارہ ہی نکلے وہ بھی کافر ہے،  
پ نے خود اپنے لیے اضافہ کیا، یعنی مسلمانی پر آئے تو پوری ہی گائے کھائیں۔ الحمد للہ حسام الحرمین کا سحر  
ل آپ کے سر چڑھ کر بولا، خود آپ نے اپنی ڈبل تکفیر پر منہ کھولا، رہا یہ کہ ہمارا یہ مطلب نہ تھا، اسے ہر  
ل پہلے ہی جانتا تھا، آپ اردو بولے تھے نہ کہ گوروں کی انگریزی کہ اوروں کی سمجھ میں نہ آتی تھی۔

اب بفضلہ تعالیٰ ”وقعات السنان“ نے آپ ہی کی سندوں سے آپ کا وہی مطلب ثابت کر دیا  
ہے آپ خود مان رہے ہیں کہ بے شک کفر ہے، بے شک تو ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے،  
قبول کفر میں کیوں دیر ہے، اشاعت توبہ و ایمان میں کیا ہیر پھیر ہے، ورنہ آپ کے اذناں کہ آپ کے  
اسے بندھے ہیں ان کے کفر کا وبال بھی آپ ہی کے سر ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ((فان عليك اثم الأريسين)) (۱)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿كُلُّكُمْ لَوْ أُوْزِرَ لَهُمْ كَلِمَةٌ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَمِنْ أُوْزَارِ الَّذِينَ يُضِلُّوْنَهُمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ أَلَا سَاءَ مَا يَزُرُونَ﴾ (۲)

(۱) [عمدة القاري شرح صحيح البخاري: باب تقضي الحائض المناسك، ۳/۲۷۴]



والعیاذ باللہ رب العلمین ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔  
الحمد للہ بطل البنان کے تمام عذرات بارہ کو گھر پہنچا دیا، ایک حرف باقی نہ رہا، اب چلتے وقت کی  
اس کی پچھلی کچھ شکایتیں باقی ہیں، وہ قابل توجہ بھی نہ تھیں، مگر ان میں تازے کفر کیے ہیں، ان کی خاطر چند  
سوال اور سہی کہ باذنہ تعالیٰ ساٹھ کا عدد کامل ہو جائے، وباللہ التوفیق۔

سوال پنجاہ و ششم:

(۱) رسلیا بولتی ہے: ”میں نے سنا ہے“

جی آپ کو دیکھنا کہاں نصیب۔ اُف رے تیرا بھولا بننا، سا لہا سال سے ”المعتمد المستند“ کا نعرہ  
”حسام الحرمین“ کی جھنکار شرق سے غرب تک، عجم سے عرب تک گونج رہی ہے، اور خود رسلیا اور رسلیا کے  
اکابر کی گردن تیغ تکفیر سے اڑ رہی ہے، مگر رسلیا کا وہ گہرا پردہ کہ اس نے آج تک کچھ نہ دیکھا، سو میں سے  
ایک ضرب کی اڑتی ہوئی بھنک کہیں کان میں پہنچ گئی، اس کا جواب دینے اٹھی۔

تھانوی صاحب! کیا آپ حلف سے کہہ سکتے ہیں کہ رسلیا والے نے المعتمد المستند، تمہید ایمان،  
حسام الحرمین، تینوں میں سے کوئی نہ دیکھی، یہ کہیے کہ سب دیکھیں اور سخت سے سخت پا کر آنکھیں میچ لیں۔

سوردا سوں کا گلہ کیا ان کو دن بھی رات ہے

دیکھ کر بنتے ہیں گنگو ہی یہ کیسی بات ہے

(۲) فرض کردم کہ رسلیا کی دونوں بند ہیں، مگر حلف سے کہیے کہ تمام قاہر اعتراضوں میں ایک  
یہی اس کے کان تک پہنچا کہ جواب کے لیے خاص اسی پر منہ مارا۔ ہاں یہ کہیے کہ سب مگر اپنے زعم  
باطل میں اسی پر کچھ ریز کی سکت پائی۔

(۳) جی ہاں کیا سنا ہے:

”یہ کہ میری دلیل کے مقدمات پر نقض کیا گیا ہے۔“

تھانوی صاحب! وہ دیکھیے: دروغ گورا حافظہ نباشد، وہ تقریر ذیل جسے رسلیا کے ص ۴ پر صاف  
صاف دلیل مانا تھا کہ ”وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے“، خصم کا وار بے پناہ دیکھ کر ص ۵ پر اسے منع و طلب  
دلیل گڑھ لیا کہ ”دلیل لانا ضرور ہے“، یعنی یہ ثابت کرنا چاہیے، جب من ہی من میں ٹھہرائی کہ اس قہر کا  
وقت گزر گیا، تیس ہی سطر بعد ص ۷ پر وہی اگلی ہانک پھر نکل گئی کہ ”میری دلیل“، تھانوی صاحب! رسلیا کی  
بوکھلاہٹ دیکھتے جائیے۔

لمیہ وسلم کو ”عالم بھی نہ کہیں، مگر مجھ کو حیرت ہے کہ اتنا صریح فرق معترض کے خیال میں نہ آیا، یہ نقص  
نت ہوتا کہ آپ کو عالم مطلق بعض علوم کی بنا پر کہا جاتا، آپ کو تو عالم خاص علوم عظیمہ مختصہ کی بنا پر کہا  
ہے۔“

تھانوی صاحب! اس بد ذات رسلیا کی چوری اور سرزوری دیکھی۔ آپ تو مدح محمد رسول اللہ  
ﷺ کے رد کے لیے حضور کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ بے حد شمار کواڑا کر مناط مدح صرف  
بل بات پر ڈھالا کہ...

”کسی نہ کسی بات کا علم جو دوسرے سے مخفی ہے“ (نقض الایمان ص ۸)

”گودہ ایک ہی چیز ہو گوا دنی ہی درجہ کی ہو“ (سط البنان ص ۴)

اور اس پر جو اس کے خصم نے نقض کیا تو الٹا اسی پر تھوپتی ہے کہ

”اتنا صریح فرق خیال میں نہ آیا“

کیا آپ اس سے نہ فرمائیں گے کہ مسخری! خیال میں تو تیرے نہ آیا، تیرے خصم نے تجھے سکھایا  
لیجہ حسام الحرمین ص ۲۳ پر

”اس کا قول کہ خیال کرو، اس نے یعنی رسلیا والے نے کیوں کر ایک دو حرف جاننے اور ان  
میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا، تو اس کے نزدیک فضیلت اس میں منحصر ہو گئی کہ پورا  
ہو، اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب و شہادت کی  
عصی نہ رہی، مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا“ بے ایمان  
یہ نقض تھا کہ فرق بتا کر تیرے فرق نہ کرنے ہی پر اوتارا، اب الٹا تو اس فرق نہ کرنے کو اپنے خصم ہی  
پتی ہے۔ ہندی مثل تو یہاں اور تھی مگر یہی سہی کہ ”الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔“

(۵) رسلیا کہتی ہے: ”اور اس میں یہ مقدمات جاری نہیں“

مت کئی! کیوں نہیں جاری؟ تو نے علم کی دو ہی قسمیں تو کیں، اور یہ یقیناً قسم اول محیط کل نہیں، تو  
اسی قسم دوم علم بعض میں داخل، جسے تو کہتی ہے کہ...

”بعض مراد تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا علم غیب تو ہر مجنون بلکہ جمیع بہائم کے لیے بھی

” دیکھ سوال ۱۷، ۱۹، ۳۲ وغیرہ۔

(۶) ساڑھے چار صفحہ کی رسلیا ہے ضرور بڑی پانچ آبی، سمجھی کہ یہ وہی مصیبت ہے جو رسلیا والے

تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح سن کر حضور کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ بے شمار کیوں بھلا کر وہ کھلا ملعون کفر بک بیٹھی، تو اس زخم نامندمل کے بھرنے کو پھر اپنی آنکھوں عیاری یاد کرتی ہے کہ  
”اس جواب کا بطلان او پر شق مذکور میں اشارہ گزر چکا ہے“

جی: اور اس پر سوال ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰،  
وغیرہا میں جو بے بھاؤ کی بے گنتی بے شمار پڑیں وہ بھی یاد ہیں یا نہیں؟۔ اف ری رسلیا تیرا بھولا پن خون  
پوچھتی جا اور کہہ خدا جھوٹ کرے۔

سوال پنجاہ و ہفتم:

رسلیا آگے کہتی ہے:

”دوسرے اس جواب سے بھی قطع نظر کی جائے تب بھی غایت مافی الباب ایک علمی سوال ہوگا،  
جس کا اہل علم سے تعجب نہیں“

تھانوی صاحب! آپ اس کافرہ فاجرہ کی کفر شنیع پر جرأت بے باکی ڈھٹائی ملاحظہ کریں،  
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی شدید ناپاک گالی دینے کو کیسا ہلکا ٹھہراتی ہے کہ  
”ایک علمی سوال ہے جس کا اہل علم سے کچھ تعجب نہیں“

اے سبحان اللہ! وہ فرق جو خدا کا دھراسر پر سوجھانے سے سوجھا تھا، کہ کہاں پاگلوں چوپاؤں کا  
ایک آدھ ذلیل بات جان لینا، اور کہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ  
بے حد و بے شمار۔ اب اس سے خود قطع نظر کر گئی، تو علم اقدس اور ہر پاگل ہر چوپائے کے علم میں اب  
سوا مساوات کے کیا رہا، وہ بکنا کہ...

”اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا علم غیب تو ہر مجنون بلکہ جمیع بہائم کے لیے ہے۔“

اب اسی کے منہ صاف صاف وہی بات ہوگئی یا نہیں جو در بھنگی صاحب نے آپ سے پوچھی کہ...  
”آپ نے حفظ الایمان میں اس کی تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا علم جیسا جناب رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا ہر بچے پاگل بلکہ ہر جانور ہر چوپائے کو ہے۔“

(۲) اب آپ کی وہ جھوٹی توبہ، تلا کہ...

”میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا، میرے قلب میں بھی اس کا خطرہ نہ گزرا،  
میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم میں نہیں آتا“

(۳) اب آپ کا وہ مجبوری کا حکم کہ...

”جو ایسا اعتقاد کرے یا بلا اعتقاد اشارۃ کہے اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں، وہ تنقیص کرتا ہے  
وہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی“۔

آپ ہی کے صاف اقرار سے آپ پر پورا اتر گیا یا نہیں؟۔

تھانوی صاحب! قسمت کا کفر کہاں جائے، بے گناہ زید و عمرو کا خون سرچڑھ کر بولتا ہے،  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینا کہ کروڑوں بے گناہوں کے قتل سے کروڑوں درجہ بدتر  
، کیوں کر آپ کے سرچڑھ کر نہ بولتا۔

کہیے اب تو آپ کے ہر عذر معمولی کی گلی بند ہوئی، اس کفر کا اقرار ص۔ کر لیا۔ قائل کے کافر  
نے کا اقرار ص ۳ پر دے چکے۔ اب کیا خود اقراری کافر مرتد ہونے کے لیے اس کے منتظر ہو کہ کسی دن یہ  
، دو کہ...

”اشرف علی ولد فلاں پسر فلاں تھانہ بھون کا رہنے والا کافر مرتد ہے“

یوں تو آج تک ابلیس نے بھی نہیں قبول ہے۔

تھانوی صاحب! حسام الحرمین کی بھم اللہ تعالیٰ زندہ کرامت دیکھی، کیا آپ کا گلا دبا کر، آپ  
ہر گلی بند کر کے، مجبورانہ آپ کے منہ سے قبولوادیا کہ...  
”بے شک بے شک اشرف علی تھانوی کافر“

تھانوی صاحب! کیا اب بھی ایمان نہ لاؤ گے؟۔ کہاں ہیں تھانوی صاحب کے حمایتی کہ انہیں  
ر سے بچانے کو اپنا پیٹ پھاڑے مرے جاتے تھے، اب اپنا سر پھوڑ کر مریں، کہ تھانوی صاحب  
اوایل بے پھیر پھارا اپنے آپ کو کافر مان چکے ہیں، اب مدعی ست گواہ چست کی نہیں بدی، تم سب بھی  
وی صاحب کے کفر کا کلمہ پڑھو، اور صاحب حسام الحرمین کے دست حق پرست پر بیعت کر کے ایمان  
، الہی توفیق دے۔

(۴) تھانوی صاحب! وہ اقراری کفر تو الگ رہا، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی

بیدگالی کو جسے خود لکھ رہے ہو کہ...

”تنقیص ہے حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی“

ایسا ہلکا سمجھنا کہ ایک علمی سوال ہے جس کا اہل علم سے کچھ تعجب نہیں، خود کیا دوسرا ڈبل کفر نہیں؟۔



(۵) آگے رسلیا کف افسوس ملتی ہے کہ...

”اہل علم کی یہ سنت مستمرہ ہے کہ علمی گفتگو کی جائے، افسوس تو جاہلانہ وسوقیانہ سب و شتم اور رمی بالکفر اور کھینچ تان کر بہتان باندھنے کا ہے۔“

تھانوی صاحب تیسرا کفر مبارک، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یوں ٹھنڈے دل سے گالیاں دو جن کو خود بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین اور ان کے قائل کو اسلام سے خارج قبول کرو۔ وہ تو عالمانہ مہذب گفتگو ہوئی، اور گالی دینے والے شقی کافر کو مسلمان برا کہیں تو یہ جاہلانہ بازاری گفتگو ہے۔

(۶) تھانوی صاحب! جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے والے پر حکم کفر باطل ماننا، اور اسے رمی بالکفر و بہتان سے تعبیر کرنا (یعنی مسلمانوں نے اس گالی دینے والے پر ناحق جھوٹ کفر پھینک مارا، وہ تو ہٹا کٹا مسلمان ہے) کیا یہ آپ کا چوتھا کفر نہیں۔

(۷) جانے دو، جس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی، جس کا توہین شان اقدس ہونا تمہیں خود مسلم، وہ تمہارے دھرم میں مسلمان ہے یا کافر؟ اگر مسلمان ہے تو تم اسے خارج از اسلام کہہ کر مسلمان رہے یا کافر ہوئے؟ اور اگر کافر ہے تو تم اس کی تکفیر کو ناحق بہتان و رمی بالکفر کہہ کر مسلمان رہے یا کافر ہوئے؟

(۸) یہیں آپ نے اسے ”جاہلانہ و معاندانہ“ جدال کیا ہے، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے پر جو مسلمان تکفیر کرے وہ جاہل ہٹ دھرم ہے؟ یہ آپ کا پانچواں کفر ہے۔

(۹) یہیں ”اس کا انتظام خدا کے سپرد“ کر کے یہ ٹھہرایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو گالی دینے والے سے راضی ہے، اور جو گالی دینے والے ملعون کو برا کہے اس پر غضب کرتا، اسے عذاب دیتا ہے۔ یہ آپ کا چھٹا کفر ہے۔

(۱۰) یہیں آپ نے دشنامی خبیث کی تکفیر کو لغویات کہا ہے، یہ آپ کا ساتواں کفر ہے۔

(۱۱) یہیں آپ ایک مصرع می سراب دے

با خدا داریم کار و با خلاق کار نیست

مسلمان تو یہاں اور معنی لیتے ہیں جسے میں ثابت کر دوں گا کہ وہابیہ کو منظور نہیں، آپ کے یہاں واقعی عموم اپنے ظاہر پر ہے، اور خلاق میں انبیاء و سید الانبیاء علیہم افضل الصلاۃ و الثناء بھی داخل، واقعی حضور

م ہے، گنگوہی صاحب نے اسے کاذب کہا، آپ انہیں امام جانیں، یہ آپ کا اٹھواں کفر ہے۔  
(۱۲) گنگوہی صاحب نے ابلیس کو اللہ کا شریک مانا، آپ انہیں پیشوا مانیں، یہ آپ کا نوواں کفر ہے۔  
(۱۳) اسماعیل دہلوی صاحب نے مکان و زمان و جہت سے اس کی تزیہ کے اعتقاد کو گمراہی  
عت بتایا اور دہلوی صاحب کے اس قول پر گنگوہی صاحب نے جب تک یہ نہ جانا تھا کہ یہ امام الطائفہ کا  
صاف حکم ”یہ کفر ہے“ لگایا، اور اسی تکفیر اسماعیل پر آپ نے بھی ”الجواب صحیح“ جمایا۔ جب معلوم ہوا  
ہائے یہ تو ایداء الحق من الطائفہ کا قول ہے، اسی اپنے اقراری کا فر کے ساتھ ہو لیے اور خدا کو چھوڑ دیا،  
پ کا دسواں کفر ہے۔

ان تین میں اگلے دو کا بیان حسام الحرمین شریفین میں آپ دیکھ چکے، اوٹے کے بیان میں تو  
نقل رسالہ ”دیوبندی مولویوں کا ایمان“ طبع ہوئے تیسرا سال ہے، اور آج تک لا جواب ہے، اور  
نہ تعالیٰ ہمیشہ لا جواب رہے گا، یہ آپ کو خدا سے کام ہے۔ ”تقو باداے چرخ گرداں تقو“ نصیحت:  
تھانوی صاحب! آپ نے دیکھا کفر کی مدد کرنے والا اور بڑھ کر کفر در کفر میں پڑتا ہے۔  
نوی صاحب ابھی آپ کی سانس کا ڈورا چل رہا ہے، اپنے کلام کو کفر مان چکے، اپنے آپ کو کافر مان  
لے، اب ایمان لانے، مسلمان ہونے، اپنے جدید اسلام کا اعلان کرنے، پھر زوجہ شریفہ راضی ہوں تو ان  
جدید نکاح کرنے، میں کیا عذر ہے۔ ہم تمہارے بھلے کی کہتے ہیں:

﴿وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ﴾ (۱)

لطیفہ: ہم کہیں گے انصاف کی، تھانوی صاحب نے تو یہ رسلیا اپنی تکفیر میں لکھی ہے۔ ص ۷ پر بلا  
مل اپنا کفر مان لیا۔ ص ۳ پر بلا شبہ اپنے آپ کو خارج از اسلام کہہ لیا۔ پھر کیا یہیں اس اقراری ڈبل کفر کو  
ام بنا کر کفر پر اتنے کفر اور اوڑھیں گے۔ تھانوی صاحب کو کیا پاگل سمجھ لیا ہے۔ نہیں نہیں بلکہ ان کی  
روں کا مدعا ہی اور ہے۔ وہ تو ان کا کلام ایسا ہی دقیق ہوتا ہے۔ خفض الایمان کی چند سطری واضح بات کا  
لب تمام حرمین شریفین کے علمائے کرام نہ سمجھے۔ بسط البنان کی ان بستہ پہیلیوں کا مطلب سمجھ لینا کیا  
مان ہے۔ ہاں ہم سے شرح سینے، اپنے ڈبل کفر پر رجسٹری کر کے فرماتے ہیں:

”اہل علم کی یہ سنت مستمرہ ہے کہ علمی گفتگو کی جائے“

یعنی: جس خبیث نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی ہو اس کی تکفیر کی جائے،

جیسے حسام الحرمین و علمائے حرین نے کی۔

گالی دینے والا جب جواب سے عاجز آئے، اور اپنا کفر سمجھ لے، اقرار کر دے، جیسا مجھ تھانوی نے ٹھنڈے جی تسلیم کر لیا۔

اس کا کیا افسوس ہوتا، یہ تو خوشی کی بات ہے کہ حق قبول کیا، اور اس کا بھی چنداں افسوس نہیں کہ دس برس کا مل ضربات کھاتا اور چپکارہا کہ یہ سال سمجھنے میں گزرے،

ع نکلوا اگر دیر گوئی چہ غم

”ہاں افسوس تو اس جاہلانہ اور سوقيانہ سب و شتم کا ہے“ جو ناشدنی خفض الایمان میں اللہ واحد قہار کے حبیب مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں مجھ تھانوی بد نصیب کے قلم سے نکلی۔

افسوس تو تلفظ اور رمی بالکفر کا ہے، کہ کیوں اس ناپاک زبان سے ایسا ملعون کفری بول پھینک

مارا، رمی و لفظ مترادف ہیں۔

اور پھر بڑا افسوس اپنی ہٹ دھرمی، اور کہہ مکرنی، اور ناحق کھینچ تان کہ خود اپنے اوپر بہتان باندھنے، چٹے جوڑنے، جیستی مکھیاں نکلنے، کا ہے، کہ صراحۃً تو خفض الایمان میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ یقینی قطعی سڑی گالی دی، اور اپنے یار سے ملی بھگت کا سوال کرا کے وہ بہتان اپنے ہی اوپر باندھے کہ...

”میں نے یہ خبیث مضمون نہ لکھا، میرے قلب میں اس کا خطرہ نہ گزرا، میری کسی عبارت سے لازم بھی نہیں آتا“ میں تھانوی رہ رہ کر اپنے ملعون کو تکون پر پچھتاتا ہوں کہ آپ ڈوبا ہی تھا اپنے اذنا ب کو بھی گہرے میں ڈبویا، دونوں جہاں سے کھویا، خیر صبح کا بھولا شام کو آیا۔

اور اب خود اپنے کفر کا اقرار کر کے اپنے اذنا ب کو ہدایت کرتا ہوں کہ خفض الایمان کی اب ہر گز حمایت نہ کریں، وہ کفر ہے اس کی حمایت سے تم بھی کافر ہوئے، لہذا چلتے وقت یہ چند کلمات بطور وصیت نامہ لکھ دیے کہ شاید تمہارا کفر دفع ہو، مقصود اس مقام پر اسی کا دفع کرنا ہے جو بھگت اللہ میرے اقراروں سے بوجہ احسن حاصل ہو گیا۔ اور اس پر بھی اگر مجھ تھانوی کے اذنا ب کو خفض الایمان جیسے کفر نامہ کی حمایت سے زبان اور قلم کو روکنا پسند نہ ہوگا، میں تھانوی صاحب کہ کفر سے نکلنے پر آیا ہوں، پھر خفض الایمانی کفر میں اذنا ب کا مجھے سانا بند نہ ہوگا، تو اس کا انتقام خدا کے سپرد، وہی مجھ تھانوی کے اذنا ب کی دم کاٹے، جو مجھ نکلے ہوئے کو پھر گھسیٹے دیتے ہیں، میں تھانوی بہت دنوں سے ان اقراروں کا قصدر کھتا تھا، مگر میرے

**<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>**



کہ اب تک کیوں نہیں لکھا، شاید اب رجوع کر لیا ہو۔

تھانوی صاحب! آپ نے دیکھا کہ جو کچھ خفض الایمان میں لکھا تھا اسے صاف کہہ دیا: کفر ہے۔ اس کے قائل کو صاف لکھ دیا: اسلام سے خارج ہے۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی رجوع متصور ہے؟۔

ہاں یہ کہیے کہ ﴿هُمْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ وَيَنْتَوْنَ عَنْهُ﴾ (۱)

امر دیگر ہے، مانیں اور مکرریں:

﴿وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ﴾ (۲)

میں تو دل و زبان مختلف تھے، یہاں سانپ کی سی زبانیں ہی دو ہیں، ایک سے اقرار، ایک سے انکار۔ خلاصہ یہ کہ ایمان لانا کسی طرح منظور نہیں، تو اتنی بات کے لیے یہ تکلیف کیوں فرمائی، یہ تو پہلے ہی سے معلوم تھا کہ ((ثم لا يعودون)) صادق مصدوق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے ہیں کہ دین سے نکل جائیں گے جیسے تیر نشانہ سے، پھر لوٹ کر نہ آئیں گے، رجوع نہ کریں گے۔

یہود کو فرما دیا:

﴿وَلَا يَتَمَنَّوْنَ أَنْبَاءَ بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ﴾ (۳)

کبھی موت کی تمنا نہ کریں گے۔

یہودی کو کاٹ ڈالو ہر گز آرزوئے مرگ نہ کرے گا۔ آپ حضرات کو فرما دیا ہے:

((ثم لا يعودون)) پھر رجوع نہ کریں گے

وہی دیکھیے سب کچھ کہہ کہلا کر پھر آپ کو رجوع سے انکار ہے، العزۃ للہ۔ ارشاد اقدس میں کہیں فرق پڑ سکتا ہے، کیوں تھانوی صاحب ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیب کیسے سچے ہیں

: ﴿آمَنَّا بِهِ﴾ (۱) والحمد للہ رب العلمین

سوال پنجاہ و نہم:

رسلیا کہتی ہے: ”سو جب نہ لکھنے کی یہی تھی کہ کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہ تھا“۔

(۱) تھانوی صاحب! بھلے مانس تو کاشی پور میں بستے ہیں، یا تھانہ بھون میں۔ در بھنگی بھی بھلے

مانس نہیں کہ انہوں نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا نہ کہ خود بھلے مانس ہوں۔ خیر یہ تو آپ جانیں یا وہ،

لی باتوں میں ہمیں کیا دخل، مگر خدا کو ایک جان کر یہ تو فرمائیے کہ آٹھ سال ہونے آئے، جمادی  
۱۱ھ کو جو معززین شہر میں سوال آپ کی خدمت میں لے کر گئے اور آپ نے ایک نہ ہزار نہ  
معاف کیجیے میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل ہیں، جو شخص تم سے  
اے اسے ہدایت کرو، طبیب کا کام نسخہ لکھ دینا ہے، یہ نہیں کہ مریض کی گردن پر چھری رکھ دے  
اپنی امت میں سب کو داخل کر لو، میں جو کہہ چکا وہی کہوں گا، مجھے مقتول معقول بھی کر دیجیے  
باؤں گا، مجھے معاف کیجیے آپ جیتے اور میں ہارا۔“

خت اضطراب کے کلمات کہہ کر پیچھا چھڑایا، دوبارہ رجسٹری کر کے آپ کو بھیجے، آپ نے منکر ہو  
یے، سہ ماہ رسالہ ”ظفر الدین الجید“ میں چھاپ کر حاضر کیے، آٹھ برس سے لا جواب ہیں، خدا  
کردھرم دھرم سے بتائیے کہ ان میں کون سالفظ کرا۔ یا آپ کی ساختہ تہذیب کے خلاف تھا۔  
پ نہ بتائیں تو بطش غیب (۱۳۲۳ھ) طبع ہو کر آٹھ سال سے شائع ہے، اور مکرر طبع ہوا،  
میں سوالات مذکورہ کی نقل ملاحظہ فرمائیں کہ ان میں کون ساحف، کون سالفظ تھانوی صاحب  
، بٹالگا تھا، جسے فرماتے ہیں: کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہ تھا۔  
انوی صاحب! ایسے عالم آشکار واقعہ میں اتنا سفید جھوٹ، کیا یہ آپ کو اچھا لگتا ہے۔ یا آپ کی  
ت میں روا ہے؟۔ یہ کیوں نہیں کہتے کہ جی بھر کر کفر کا تھا، منہ بھر کر اللہ و رسول کو بے نقط سنائی  
و مسلمانوں نے آڑے ہاتھوں لیا، چھلکے چھوٹ گئے، سینے ٹوٹ گئے، تیور پھٹ گئے، دم الٹ  
، کیجیے، معاف کیجیے، آپ جیتے میں ہارا۔“

ع لب نازک سے صدا آنے لگی بس بس کی

(۲) ہم آپ کی مان لیں یوں ہی سہی کہ دنیا کے پردہ پر نہ وہ سوالات پیدا ہوئے، نہ معززین نے  
تھ میں دیئے، نہ پھر رجسٹری ہو کر گئے، نہ پھر طبع ہو کر شائع ہوئے۔ یا یوں سہی کہ وہ بھی آپ  
کے اصطلاحی بھلے مانسوں کی طرح نہ تھے، کہ ان میں آپ کی در بھنگی دوور قیوں کی طرح نٹنیوں  
کے مہذب بول تھے، نہ آپ کی اجودھیا باشی شہاب ثاقب کی طرح رنڈیوں بھٹیاریوں کے  
آپ کی لال کتبیا ”سیف النقی“ کی طرح غلیظ فحش، ابلیسی فحش، قانونی فحش تھے، یہ سب  
ہ کر، اور جو چاہو ٹھہرا لو۔ ذرا کسی غیرت دار باحیا سے پوچھیے کہ ایک ملا کہلانے والے کی چاند پر  
ل ڈبل تکفیر والا ہر وقت بر سے، شرق سے غرب تک، عجم سے عرب تک اس کے کفر کفر کا چرچا  
حہ کا دم ساد ہر ہار، کفر کا الزام عظیم قائم رہا، بھلا انسان، کاٹ ۶ کہہ

پوچھے تو اپنے اوپر سے کفر اٹھائیں، مسلمانوں کو ایک اچھوتی اسلام ورزی پر الزام کفر کے گناہ عظیم سے بچائیں، نہ اپنے ایمان کا غم، نہ اپنی چاند کی فکر، نہ مسلمانوں کو اس عظیم کبیرہ میں پڑے سے روکنے کی ضرورت، یہ سب اوڑھے پڑے ہیں، اس لیے کہ کسی نے بھلے مانسوں کی طرح نہ پوچھا۔  
اُف ری تیری سمائی، اس سے لاکھ درجے ہلکا الزام کسی دنیوی یا خانگی بات پر گرتا تو چیخ پڑتا، کچہری تک پہنچتا، یہاں کچھ جان ہوتی تو یہی سکوت برتا جاتا۔

ع نطق کا حوصلہ معلوم ہے بس جانے دو

(۳) یہ بھی جانے دو، بھل منسی کی پوچھنے والے تو تمہارے گھریلو پالتو تھے، جیسے اب دس برس کی کمیٹی میں یہ سوادوورتی نکالنے کو در بھنگی سے پوچھوائی، دس برس پہلے پوچھوا لیتے تو کیا تھا۔  
معلوم ہوا کہ سب جھوٹی ملعون بناوٹیں ہیں، دس برس تک تمام طائفہ بھر کی سمجھ میں کچھ آیا ہی نہیں، ناچار اوپر کا سانس اوپر، نیچے کا نیچے، اب دس برس بعد کچھ سوچھی تو اپنے اصطلاحی بھلے مانسوں سے پوچھوا کر سوادوورتی چمکی، جویوں گلے پر الٹی چھری ہوئی۔ واللہ الحمد  
کیوں تھانوی صاحب! دھرم سے کہنا یہ کتنا ٹھیک ہے۔  
سوال شصتم:

تھانوی صاحب! رسلایا کی چک پھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں، اب مسلمانوں کے چھلنے کو پھر کاوا کاٹتی ہے کہ...

(۱) ”میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکمالات العلیة والعملیة ہونے کے باب میں یہ ہے:

ع بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

تھانوی صاحب! وہ خفص الایمان والے پاگل اور چوپائے کہاں گنوائے جن سب کو معاذ اللہ علم غیب میں (دشمنان) بندگان حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہم سر کر دیا تھا، بسط البنان نے اپنے جواب آخر میں علوم عظیمہ مختصہ کا فرق بھی قطع نظر کی گردش چشم میں اڑا دیا تھا۔

(۲) وہ آپ کے بزرگ گنگوہی والا شیطان کیا انہیں کے ساتھ دفن کر دیا جسے فرمایا تھا:

”شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے“

خیر اس کا تو یہ جواب دے بھی سکتے ہو کہ گنگوہی صاحب نے اسی عبارت میں ابلیس کو خدا کا

کا بڑھ جانا موجب اعتراض نہیں بلکہ ضرور ہے، مگر آپ پاگل، چوپائے، بچے سب کو برابر کر جواب کیا ہوگا؟ کیا یہ سب بھی آپ کے یہاں خدا ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ تمدا للہ

سماۃ ”بسط البنان“ کی سب نزاکتوں کی کامل ناز برداری ہوگئی، بفضلہ تعالیٰ اول تا آخر کوئی سوال چند سطروں کے جن میں مسئلہ علم غیب پر کچھ ریز کی ہے کہ اس پر مستقل رسالہ بعونہ تعالیٰ ہوگا۔ وباللہ التوفیق تنبیہ:

یہ بظاہر ساٹھ اور معنی ایک سو بتیس (۱۳۲) سوال: اور حقیقتہً سر اشرف جناب تھانوی صاحب پر ایک سو بتیس (۱۳۲) جہاں ہیں کہ اخیر کے بیس سوالوں میں اکثر متعدد نمبروں پر مشتمل زائد ہر ست یہ ہے، سوال ۴۱، زیادت ۴۲۔ سوال ۴۲، زیادت ۶۔ تو یہ بیس حقیقتہً بانوے ہیں، اور اگلے مرا ایک سو بتیس پہلے سوالات میں بھی بعض جگہ متعدد نمبر ہیں مگر یہ خاص اہتمام سماۃ کی دسویں نے کرایا کہ اسی پر اس کے حواری جواری کو بڑا ناز تھا پہلا عشرہ ”تحذیر الناس“ کا، اس پر مستقل حشر کتاب مستطاب ”اشد الباس علی عابد الخناس“ ۱۳۲۸ھ۔ پھر جواب ”القسم القاصم للداسم القاسم“ (۱۳۳۰ھ) میں ہے، یہاں اسطر ادا سے مختصر یا کہ مدرسہ دیوبند کی آئی تحریر جو اس رسالہ مبارکہ ”وقعات السنان الی خلق المسماۃ بسط (۱۳۳۰ھ) کی محرک ہوئی اس میں ”تحذیر الناس“ کو بھی ذکر کیا تھا، یا یوں سمجھیے کہ وہ عشرہ ود کی بسم اللہ سے پہلے اعوذ باللہ من الشیطن الرجیم کی جگہ ہے۔ نہیں نہیں بلکہ بسط نانباس گونا گوں ہے، اس میں دخول سے پہلے ”اعوذ باللہ من الخبث والخبائث“ کہنا ہے۔ بہر حال خاص بسط البنان پر دو اوپر تین اربعین یعنی ایک سو بائیس (۱۲۲) شدید و متین۔ للہ رب العالمین والصلاۃ والسلام علی خاتم النبیین محمد وآلہ وصحبہ اجمعین حمد للہ رب العالمین

سچا قطعی فیصلہ اور جناب تھانوی صاحب کو آخری بلاوا

جناب وسیع الاقباغ غصہ جانے دیں، اگر کوئی لفظ ہمارا آپ کو برا لگا ہو معاف کریں، یہ خوب سمجھ ب آپ کی خاموشی کا پردہ چاک ہو گیا، پہلے تو جاہلوں کے نزدیک آپ کی چپ کا بھرم بنا تھا کہ



البنان لکھ کر بول دیے، اپنے دھرتیک کے سب پردے کھول دیے، معلوم ہو گیا کہ آپ کے پاس کچھ جواب نہیں، سو اس کے کہ اپنے کفر پر اور رجسٹری کردی، اپنے خارج از اسلام ہونے کی قبولیت لکھ دی، بلکہ ایک کفر پر چھ اور بڑھا کر اپنے کفر کے یکہ میں اپنا چھکڑا جتوا کر اپنے بچاؤ کی گلی اور تنگ کر لی۔

اب آپ کی خاموشی کو کوئی جاہل بھی تغافل کی گدی نہ مانے گا، بلکہ صراحتاً آپ کے عجز کے منہ میں بھاری پتھر کی ڈاٹ جانے گا، کہیے یہ بہتر یا حق کا قبول، جو خلق کو پسند خالق کو مقبول، لہذا اس ایمانی معاہدہ کی طرف آپ کو دعوت ہے جس کی ابتدا ہم خود کریں، ہم سچے دل سے اقرار کرتے ہیں کہ اگر آپ نے ان سب سوالوں کا جدا جدا معقول جواب لکھ دیا جس میں نہ اڑان گھاتی ہو، نہ نمبر کترانا نہ مکابرہ ڈھٹائی ہو، نہ دھوکے دے کر عوام کو چند رانا، تو ہم صاف اعلان کر دیں گے کہ خفض الایمان پر تکفیر غلط تھی، اور اگر آپ ایمانا سمجھ لیں کہ الزام لا جواب ہے، تو خدا کو مان کر انصافاً قبول دیں کہ واقعی خفض الایمان میں آپ نے کفر لکھا، اور اب مسلمان ہوتے ہیں۔ میں سچ کہتا ہوں: اس میں آپ کی کچھ بھد نہ ہوگی بلکہ ہر عاقل کے نزدیک وقعت آپ کی بڑھ جائے گی۔

بس اسی پر مناظرہ خفض الایمان کا خاتمہ ہے

اور یہ بارہا معروض ہو چکا کہ علمائے کرام حرمین شریفین نے آپ پر حکم کفر فرمایا ہے، کفر و اسلام میں وکالت نہیں، آپ خود بولیں کہ ان سوالات کے حکم سے آپ کا فر ثابت ہوئے یا نہیں؟۔ ہوئے تو قبول دو، اعلان کے ساتھ تو بہ چھاپو۔ نہیں ہوئے تو جواب دو، ڈر کا ہے کا ہے بے حجاب دو، اور اگر حسب عادت قدیمہ سکوت ہی کی ٹھہرائی، اگر چہ حواری جواری نے چیخ پکار مچائی، اور بے شک آپ کے لچھن یہی کہہ رہے ہیں جس کی گلی یعنی اپنی ابدی ہزیمت کی عزیمت آپ نے پہلے ہی جتادی ہے کہ ”اس پر بھی قلم روکنا نہ ہوگا تو اس کا انتقام خدا کے سپرد کر کے کہوں گا۔“

با خدا داریم کارو با خلاق کار نیست“

جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دو برس کی ضربوں پر طائفہ بھر کے سہارا دیے سے یہ سواد و رقی اچھلی، اس پر ضربیں پڑیں تو میں بیک بنی و دو گوش در خواب خرگوش، مدہوش و خاموش شہر خوشان کو گنگو ہی صاحب کی پائنتی چل بسوں گا۔ ع

بعد از سرمن کن فیکون شد شدہ باشد

غرض سکوت مبہوت کا عزم بالجزم خود ظاہر کر چکے ہو، تو حضرت اس کے لیے ایک میعاد ضرور، ہم

۱۰۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

جواب کے اگر روز ارسال سے ۴۵ دن کے اندر آپ نے جواب معقول نہ دیا تو اپنا ڈبل  
ن میں صاف صاف قبول ہی کر چکے ہو صرف اپنا نام لے کر کافر کہنا باقی رہا تھا، اب یہ باقی  
داخل ہوگا اور یہ ٹھہرے گا کہ آپ نے یوں لکھ دیا کہ بے شک بے شک اشرفی ولد فلاں  
رتد ہے۔ فرمائیے اس سے زیادہ اور میں کیا کر سکتا ہوں، اللہ ہی آپ کی چپ توڑے اور قبول  
ن بخشتے، آمین۔ والحمد لله رب العالمین و افضل الصلاة والسلام علی سید

سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ اجمعین، آمین

موافقوں مخالفوں سب کلمہ گو یوں سے اسی کلمہ طیبہ کا واسطہ دے کر معروض

کے لیے ایک عظیم دینی نزاع کا یہ نہایت سہل و آسان مختصر فیصلہ سچے انصاف کی نگاہ سے اول  
ہو، بعض نئی تہذیب کے خیالات جن کے نزدیک اللہ و رسول کی جناب میں کوئی کیسی ہی  
بک جائے بے تہذیب نہیں، مگر جو مسلمان اسے ”آپ“ کی جگہ ”تم“ کہے وہ پکا نا مہذب  
ہے گزارش کہ اگر کسی مہذب و نامہذب ہی میں ایک عظیم نزاع امر دین میں ہوا اور ایک نظر  
کا سہل فیصلہ ہوتا ہو تو اسے دیکھنا کون سی عقل یا ایمان کے خلاف ہے، نامہذب ہی سمجھ کر  
اپر تو نظر فرمائیے، اگر جناب تھانوی صاحب کی اسی بسط البنان میں خود انہیں کے اقراروں،  
اس سے ہر جگہ حسام الحرمین کا دعویٰ ثابت نہ ہوا ہو تو شکایت کیجیے، ورنہ اقراروں کے بعد پھر  
ہے۔ ذرا خدا کو مان کر دیکھیے تو کہ جناب تھانوی صاحب اسی بسط البنان میں خود اپنے اوپر کس  
بار ہے ہیں کہ اتنا تو حسام الحرمین نے بھی نہ فرمایا تھا۔ ولله الحمد

نوی صاحب کو ۴۵ دن کی مہلت کا اعلان بھی لکھ دیا ہے اور وہ ہمت فرما کر ان تمام سوالوں  
واب دیں تو اسی پر مناظرہ خفص الایمان کا خاتمہ رکھ دیا ہے، پھر فیصلہ کر لینے میں دیر کیا ہے  
، ونعم الوکیل۔

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی کتاب بسط البنان کا دوسرا رد

ادخال السنان

الی

حنك الحلقی بسط البنان

۱۳۳۱ھ



## ادخال السنان.....ایک مطالعہ

مولانا عبدالسلام رضوی  
مدرس جامعہ نوریہ رضویہ، باقر گنج، بریلی شریف

مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی دل آزار اور بدنام زمانہ کتاب ”حفظ الایمان“ کی تصنیف کے دس بعد یعنی ۷ میں ایک چند صفحاتی کتابچہ بنام ”بسط البنان“ تصنیف کیا۔ جس کو حفظ الایمان کے ساتھ ہی چھپوایا تاہم مولوی مرتضیٰ حسن دیوبندی کے چند استفسارات کے جواب میں لکھا گیا۔

بسط البنان دو بحثوں پر مشتمل ہے۔ بحث اول میں تھانوی صاحب نے ”حفظ الایمان“ کی کفری معنی مرتج و متین بل کہ متعین عبارت کو درست و صواب ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن سچی بات یہ ہے کہ ان س کوشش نے ان کو کوئی فائدہ نہیں پہونچایا۔ البتہ ان کے حق میں فتوائے کفر پر مہر تصدیق ضرور ثبت کر دی

اس لیے حرمین شریفین کے تینتیس اور متحدہ ہندوستان کے دوسواڑھ علمائے کرام اور مفتیان عظام نے بحفظ الایمان کو جس کفری معنی میں صریح و متعین اور ناقابل تاویل ٹھہرایا اور اس پر کفر کا فتویٰ دے کر دفرمایا۔ مَنْ شَكَّ فِي كُفْرِهِ وَعَدَّ اِيْهَ فَقَدْ كَفَرَ یعنی جو قائل کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ کفری معنی کو خود تھانوی صاحب نے کفر و ارتداد ہی قرار دیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحۃً یا اشارۃً یہ بات کہے۔ میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی (بسط البنان ص ۲۱، نشر کردہ، مسعود پبلشنگ ہاؤس، دیوبند)

اور دوسری بحث حضور اعلم المخلوقات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ماکان و مایکون کی نفی و انکار پر مشتمل۔ راقم کے پاس ”بسط البنان“ کا جو نسخہ ہے وہ مسعود پبلشنگ ہاؤس دیوبند کا نشریہ ہے۔ اس نسخہ کے مطابق یہ



تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان نے بطل البنان کے رد و ابطال میں دو عظیم الشان اور معرکہ الآرا کتابیں تصنیف فرمائیں۔ اول ”وقعات السنان فی حلق المسماة بطل البنان“۔ یہ ۱۳۳۰ھ میں تصنیف کی گئی۔ دوم ”ادخال السنان الی حک الحلقی بطل البنان“۔ اس کا سال تصنیف ۱۳۳۱ھ ہے۔ ان ہر دو کتب میں بطل البنان کا زبردست رد فرمایا ہے۔ اور تھانوی صاحب پر کثیر سوالات و ایرادات قائم فرمائے ہیں۔ یہ دونوں کتابیں بذریعہ رجسٹری تھانوی صاحب کو ارسال کی گئی تھیں لیکن موصوف نے ٹک ٹک دیدم دم نہ کشیدم پر عمل کیا اور کوئی جواب نہ دے سکے۔ خود حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں:

میرا رسالہ ”ادخال السنان“ رد دوم ”بطل البنان“ جس میں تھانوی صاحب سے ایک سو ساٹھ قابر سوال نہیں نہیں سر وہابیہ پر ایک سو ساٹھ جہاں ہیں۔ چھ سال ہوئے کہ تھانوی صاحب کے یہاں رجسٹری شدہ گیا ہے اور آج تک بحمد اللہ جواب ہے۔

(الموت الاحمر ص ۲۱، مطبوعہ مکتبۃ الحبیب، جامعہ حبیبیہ الہ آباد)

وقعات السنان میں بطل البنان کی بحث اول کا رد و ابطال ہے اور تھانوی صاحب سے ۱۳۲ قابر سوالات کیے گئے ہیں۔ اور ادخال السنان میں بحث آخر کا رد ہے اور اس میں جیسا کہ مذکور ہوا پہاڑ جیسے ۱۶۰ سوالات ہیں۔ ادخال السنان کے سوال نمبر کا سلسلہ وقعات السنان ہی سے جوڑا گیا ہے۔ وقعات السنان سوال نمبر ۱۳۲ پر ختم ہوتی ہے اور ادخال السنان کا آغاز سوال نمبر ۱۳۳ سے ہوتا ہے۔ دراصل یہ دونوں کتابیں ایک ہی سلسلہ کی دو کڑیاں ہیں۔ وقعات السنان کو بطل البنان کے رد میں پہلا اور ادخال السنان کو دوسرا حصہ کہنا چاہیے۔ حضور مفتی اعظم ادخال السنان کے آغاز میں بسم اللہ اور حمد و صلاۃ کے بعد تھانوی صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

الحمد للہ کہ آپ کی جھوٹی بطل البنان نے ادھر کا پورا سچا بیسٹ بیان دیکھ لیا۔ اب نہ رہیں مگر اس کی چودہ سطریں، جن میں اس نے مسئلہ علم غیب پر کچھ اپنا منہ کھولا ہے۔ یہ مسئلہ بفضلہ تعالیٰ ادھر کے رسائل میں بروجہ اعلیٰ مدت سے طے ہو لیا۔ مخالفین کو ایک قرن بلکہ زائد گزرا کہ مہر سکوت بر زبان، و سنگ صموت در دہان ہیں۔ اور ان شاء اللہ العزیز تا قیام قیامت یونہی رہیں گے۔ (قل جاء الحق) وَمَا يُدِی الْبَاطِلُ وَمَا يُعِیْدُ۔ مگر یہاں جناب کی رسلیا، اپنے طائفہ بھر کی ساری عمر کی سب سے چمکتی کمائی بر سر محفل لائی۔ اور بڑے ٹھٹھے سے دکھائی۔ اور ہے بھی یہ کہ اس سے بہتر ان کے کیسوں، ہمیانیوں، صندوقوں میں کچھ بھی نہیں۔ تو اس کی دندان شکنی بقدر حاجت ضرور مناسب۔ پھر مسماۃ کی ساری ادائیں اول تا آخر فردا فردا ضرر میں کھا چکیں۔ چھٹی کے دودھ کا مزا پا چکیں، یہ چند سطری نزاکت کیوں سکتی چھوڑ دی جائے۔ کیوں اس ہم پر علم کی بلندی نہ پائے۔ لہذا بعض سوالات اور سنتے

راقم کو عنوان کے مطابق صرف ادخال السنان سے متعلق چند کلمات عرض کرنا ہیں۔ ادخال السنان بلاشبہ حضور مفتی اعظم کے تبحر علمی، کثرت مطالعہ، وسعت فکر، تعمق نظر، دقائقی کلام پر آگاہی، اور استحضار علمی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کتاب کیا ہے علوم و معارف کا بیش بہا خزانہ اور علم ماکان و مایکون کے مخالفین کے تابوت میں آخری کیل ہے۔ اس میں تھانوی صاحب کے دلائل کا ایسا ٹھوس اور مضبوط رد کیا گیا ہے کہ بے چارے اکیلے تھانوی صاحب تو کیا اگر اپنی پوری جماعت کو بھی مدد کے لیے بلا لیتے تو بھی اس کا جواب نہیں دے سکتے تھے۔ ”بط البنان“ کی یہ دوسری بحث جس کا ادخال السنان میں رد کیا گیا ہے۔ مندرجہ ذیل امور پر مشتمل ہے۔

(۱) حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ماکان و مایکون کی نفی پر آیت کریمہ سے استدلال۔

(۲) حدیث شریف سے استدلال۔

(۳) حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں علم مذکور کے اعتقاد کا حکم۔

راقم کے پیش نظر ادخال السنان کا جو نسخہ ہے وہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی شریف کا مطبوعہ ہے حضور جیلانی میاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے زیر اہتمام شائع ہوا ہے۔ اس میں کل ۸۸ (اٹھاسی) صفحات ہیں۔ سات فصلوں پر مشتمل ہے۔

فصل اول میں تھانوی صاحب کے استدلال بالآیت کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اور بہ عنوان سوال اس کے بارہ رد کیے گئے ہیں۔ فصل دوم میں استدلال بالحدیث پر کلام کیا گیا ہے اور اس کے دس رد کیے گئے ہیں۔ تھانوی صاحب نے علم ماکان و مایکون کے اعتقاد کو بعض صورتوں میں بدعت و معصیت اور بعض میں کفر بتایا ہے۔ باقی فصلیں اسی کے رد سے متعلق ہیں۔ ان سات فصلوں میں کل ۱۳۸ رد ہیں۔

یہ کتاب کا اجمالی ذکر تھا۔ اب کتاب کی صرف فصل اول کے مباحث مفصلاً ذکر کیے جاتے ہیں۔ لیکن پہلے علم غیب سے متعلق اہل سنت کا عقیدہ بیان کر دینا مناسب ہے۔

امام اہل سنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں: بے شک حضرت عزت نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا۔ شرق تا غرب، عرش تا فرش سب انھیں دکھایا۔ ملکوت السموات والارض کا انھیں شاہد بنایا۔ روز اول سے روز آخر تک کا سب ماکان و مایکون انھیں بتایا۔ اشیاء مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ علم عظیم حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام والتسلیم ان سب کو محیط ہوا۔ (انباء المصطفیٰ بحال سرواخی ص ۳، مطبوعہ مکتبہ اعلیٰ حضرت سوداگران، بریلی شریف)

اس عقیدہ کی آپ نے یہ دلیل دی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کے بارے میں فرمایا:

یعنی ہرشی کا روشن بیان۔ اور فرمایا:

(وَلَكِنْ تَصْدِيقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَ) تَفْصِيلُ كُلِّ شَيْءٍ۔ (سورہ یوسف ۱۱۱/۱۲)  
یعنی ہرشی کا صاف صاف جدا جدا بیان۔ جب قرآن مجید ہرشی کا روشن بیان ہے۔ اور روشن بھی کس درجہ کا، مفصل۔ اور اہل سنت کے نزدیک شی ہر موجود کو کہتے ہیں۔ تو عرش تا فرش، تمام کائنات، جملہ موجودات، اس بیان کے احاطہ میں داخل ہوئے۔ اور جملہ موجودات سے کتاب لوح محفوظ بھی ہے تو بالضرورت یہ بیان محیط اس کے مکتوبات کو بھی بالتفصیل شامل ہوا۔ تو بحمد اللہ روشن ہوا کہ ہمارے حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام موجودات، جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیامۃ اور جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا۔  
(انباء المصطفیٰ ص ۵ ملخصاً و مسہلاً)

اہل سنت کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ علم جمیع ماکان و مایکون حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یک بارگی حاصل ہو گیا۔ بل کہ یہ عقیدہ ہے کہ یہ علم آپ کو بتدریج حاصل ہوا۔ جیسے جیسے قرآن حکیم نازل ہوتا رہا ویسے ویسے آپ کو علم حاصل ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ جب نزول مکمل ہو گیا آپ عالم جمیع ماکان و مایکون ہو گئے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت مذکورہ بالا دلیل بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

اور جب یہ علم قرآن عظیم کے بتیاناً نکل شیء ہونے نے دیا اور پھر ظاہر کہ یہ وصف تمام کلام مجید کا ہے نہ ہر آیت نہ سورت کا تو نزول جمیع قرآن سے پہلے اگر بعض انبیاء کی نسبت ارشاد ہو ﴿وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقُصِّرْ عَلَيْكَ﴾ (سورہ غافر ۸/۴۰) یا منافقین کے باب میں فرمایا جائے ﴿وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُوا عَلٰی الْبَيْتِ﴾، لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ ﴿سورہ توبہ ۱۰۱/۹﴾ ہر گز ان آیات کے منافی اور احاطہ علم مصطفیٰ کا نافی نہیں۔  
(انباء المصطفیٰ ص ۶)

حضور مفتی اعظم اذخال السنان میں تھانوی صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں: آپ خود واقف ہیں کہ آپ کے خصم (یعنی اہل سنت) یہ علم (یعنی علم ماکان و مایکون) بتدریج مانتے ہیں کہ تمامی نزول قرآن عظیم پر جس کا اتمام ہوا۔  
(ص ۳۶، مطبوعہ اہل سنت و جماعت بریلی شریف)

اہل سنت کے اس عقیدے کی مخالفت میں تھانوی صاحب نے جیسا کہ ماقبل میں مذکور ہوا دو استدلال پیش کیے ہیں۔ پہلا استدلال ایک آیت کریمہ سے ہے اور دوسرا حدیث شریف سے۔

تھانوی صاحب اس خوش فہمی میں مبتلا ہوں گے کہ انھوں نے عقیدہ مذکورہ کے رد میں بڑی بھاری بھر کم دلیلیں دی ہیں۔ اور ایک عظیم مہم سر کر لی ہے اور سطحی نظر رکھنے والے ان کے دلائل سے متاثر بھی ہو سکتے ہیں۔ لیکن حضور مفتی اعظم نے اذخال السنان میں جو ان کا رد فرمایا ہے اس کو پڑھ کر معلوم ہوتا ہے کہ ان کے دلائل تار عنکبوت

.....





برائی نہ پہونچنے پاتی معقول نہیں۔ معہذا جب عہد نہ ہو تو استغراق آپ ہی متعین۔ لہذا اسے ماننا پڑا کہ آیت میں عموم نفی نہیں یعنی یہ معنی نہیں کہ میں اصلاً علم غیب نہیں رکھتا بلکہ صرف نفی عموم ہے یعنی ایسا نہیں کہ جمیع غیوب بلا استثناء مجھے معلوم ہوں۔ یہ بلاشبہ حق تھا۔ اب سوچھی کہ اس کے خصم کب اس کے منکر ہیں؟ وہ تصریحیں فرما رہے ہیں کہ جمیع غیوب غیر متناہیہ بالفعل کا علم کہ اصلاً ازل سے ابد الابد وغیر متناہی تک کی کوئی شیء مخفی نہ ہو مخصوص بہ حضرت عزت ہے۔ حضور سید الانام علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کا علم کریم تمام مکتوبات لوح و مکنونات قلم یعنی ماکان و مایکون من اول یوم الی آخر الایام کو محیط اور اس سے بدرجہا زائد علوم بے شمار متعلقہ بذات و صفات و آخرت پر مشتمل ہے۔ نہ کہ محیط جمیع غیوب و معاذ اللہ مساوی علم الہی۔ تو آیت نے رسلیا کو کچھ نفع نہ دیا۔ لہذا اس نے سنت یہود پر قائم ہو کر کلام الہی میں پیوند کی ٹھہرائی جمیع غیوب الی یوم القیامۃ کی قید اپنی گرہ سے بڑھائی۔ جناب تھانوی صاحب دھرم سے کہنا یہ الی یوم القیامۃ کا لفظ یہاں آیت کریمہ میں کہاں ہے؟ تھانوی صاحب یہ قرآن ہے جس میں نقص و زیادت خارج از امکان ہے۔ (ص ۳۴، ملخصاً)

دوسرا رد :

تھانوی صاحب کی زیر بحث عبارت صفحہ کے آخر میں ہے اور صفحہ میں شرح مواقف کی ایک عبارت نقل کی ہے جس میں آیت کے لفظ الغیب کا مطلب جمیع مغیبات ہی بتایا ہے۔ عبارت یہ ہے

”الاطلاع علی جمیع المغیبات لا یجب للنبی ولہذا قال سید الانبیاء ﷺ وَلَوْ كُنْتُ اَعْلَمُ الْغَيْبُ لَا سْتَكْنَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ“

اس پر حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں:

دیکھیے تو یہ وہی آیت ہے یا کوئی اور؟ اس میں جمیع غیوب کہے یا صرف قیامت تک کے۔ آپ رسلیا والے کو دزد بکف چراغ نہ کہیں گے۔ (ص ۴)

تیسرا رد :

آیت میں ایک پہلو تو یہ تھا کہ آیت میں جمیع غیوب بلا استثناء کی نفی ہے جس میں تھانوی صاحب نے یہ پیوند کاری کی۔ دوسرا پہلو یہ ہے کہ یہاں علم ذاتی کی نفی ہے۔ یعنی میں بذات خود بے خدا کے بتائے غیب جان لیا کرتا تو بہت بھلائی جمع کر لیتا اور مجھے کوئی برائی نہ پہونچتی۔ یہ نہایت صاف معنی تھے۔ لیکن تھانوی صاحب کو اس سے انکار ہے لکھتے ہیں:

اگر کہا جائے یہ منشی علم بالذات ہے۔ جواب یہ ہے کہ جو تالی اس مقدم پر مرتب کی گئی ہے وہ دلیل ہے مقدم کے عام ہونے کی۔ کیوں کہ استکثار خیر و عدم مس سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے نہ کہ علم بالذات کے لوازم

نے سے منکشف ہو تو مس سوء نہ ہو (ص اور) (بط البنان میں اسی طرح مرقوم ہے لیکن یہ ضرور غلطی ہے یہاں مس سوء ہو ہونا چاہیے۔

حضور مفتی اعظم نے اس کے رد میں پہلے تو تھانوی صاحب کی ایک تعبیری خامی کا ذکر کیا ہے۔ تھانوی نے کہا ہے وہ دلیل ہے مقدم کے عام ہونے کی۔ یہاں انھیں لفظ عام نہیں بلکہ لفظ مطلق بولنا چاہیے مفتی اعظم فرماتے ہیں: رسلیا کو خود اپنے کہے کی سمجھ نہیں۔ مقدم کو عام لیتی ہے۔ یعنی اپنے جمیع ذاتی و عطائی سب کو جامع۔ تو اسی کے طور پر معنی یہ ہوئے کہ اگر جمیع اقسام ذاتی و عطائی کا علم غیب مجھے زم آتا۔ اس سے نفی عموم ہوئی نہ عموم نفی۔ (یعنی اس سے تو یہ ثابت ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ و عطائی جملہ اقسام کا علم نہیں۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ آپ کو علم غیب عطائی بھی نہیں یا بالعطا جمیع یوم القیامہ کا علم نہیں۔ تو مقدم کو عام کہنا خود تھانوی صاحب کے خلاف ہوگا۔ حضور مفتی اعظم فرماتے یہ تو اس کی بے تمیزی ہے کہ اطلاق کی جگہ عموم بولی ہے۔

تھانوی صاحب نے اس عبارت میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ آیت میں مطلق علم کی نفی ہے نہ علم بالذات کی۔ ہدی ہے کہ عدم مس سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے نہ کہ علم بالذات کے لوازم سے۔ یعنی عدم مس سوء علم بالذات کو لازم ہے اسی طرح علم بالعطاء کو بھی لازم ہے۔ اور یہ بات بدہمت عقل کے خلاف بتائی سندہ کی بات کا علم ہو جائے تو مس سوء نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے بتائے سے ہو تو مس سوء ہو۔ یعنی عدم کے معاملہ میں دونوں حال برابر ہیں۔

حضور مفتی اعظم نے ثابت فرمایا ہے کہ اس صورت میں بھی آیت کریمہ سے علم ذاتی ہی کی نفی ہوگی۔ تے ہیں: بعد اس تسلیم کے کہ مجرد علم غیب مستلزم عدم مس سوء ہے۔ واقعی حصول علم پر ذاتی و عطائی دونوں۔ مگر وہ نصیب دشمنان والا نکتہ اور ہے جہاں تک رسلیا والے کی سمجھ نہیں پہنچ سکتی۔ ذاتی و عطائی میں فرق نہ سہی۔ کیا نفس حصول میں زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ کہ ذاتی کا حصول اپنی ذات سے ہے غیر۔ اور عطائی کا حصول محتاج و دست نگر عطا ہے۔ دیا تو ملا ورنہ نہیں۔ تو جسے علم غیب عطا سے ملتا ہے اور الی یوم القیامہ ابھی منکشف نہ ہوئے اگرچہ آئندہ منکشف ہو جائیں گے، وہ یہ دعویٰ کیوں کر کر سکتا کوئی برائی نہ پہنچے گی۔ کیا ممکن نہیں کہ بعض ضرر آنے والے ہوں کہ معطی نے ابھی ان کا علم نہ دیا۔ جمیع غیوب عطا کر دے گا۔ اس ضرر سے بچنے کا ذریعہ کیا ہے؟ بہ خلاف اس کے جس کا علم اپنی ذات لیا اسے کوئی حالت منتظرہ باقی ہے۔ اور رسلیا خود مانتی ہے کہ آیت ایسے ہی علم کی نفی فرماتی ہے جس پر در کا ترتب ہو سکے۔ نہ اس کی جس پر ترتب ہی نہ ہو۔ اب فرمائیے علم ذاتی مراد ہوا یا نہیں؟ ذرا

..... عقلاً گئے کہ کہ ..... مد گھ گئے ۱۵۰ ۲۸

چوتھار د : مذکورہ بالا رد بر سبیل تنزل تھانوی صاحب کا یہ خانہ زاد نظریہ تسلیم کرنے کی صورت میں تھا کہ استکثار خیر و عدم مس سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے۔ اب تھانوی صاحب کے اس نظریہ کا رد فرماتے ہیں اور ثابت فرماتے ہیں کہ مذکورہ لزوم علم ذاتی ہی کے لیے ہے نہ علم عطائی کے لیے۔ اور یہ کہ آیت میں علم بالذات ہی کی نفی ہے نہ کہ مطلق علم کی۔

تھانوی صاحب نے جو دعویٰ کیا ہے کہ آیت میں مطلق علم کی نفی ہے علم بالذات کی نہیں۔ کہ استکثار خیر و عدم مس سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے نہ علم بالذات کے۔ اس دعوے کی رو سے معاذ اللہ آیت شریفہ بالکل بے معنی و مہمل ہو جائے گی۔ اس لیے کہ اس صورت میں آیت کا مفہوم یہ ہوگا کہ مجھے غیب کا علم بالذات ہے نہ بالعطاء۔ اگر مجھے غیب کا علم بالذات ہوتا تو میں خیر کثیر جمع کر لیتا اور کوئی برائی مجھے نہ پہونچتی اور اگر غیب کا علم بالعطاء ہوتا تب بھی یوں ہوتا۔ حالاں کہ علم بالعطاء کی صورت میں جزائے مذکور کا ترتب نہ ہوگا جیسا کہ درج ذیل مضمون سے معلوم ہوگا۔

حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں:

تھانوی صاحب رسلیا سے پوچھیے کسی امر کا پہلے سے جان لینا اس کے خیر کی تحصیل اور شر کے دفع کو کیوں کر مستلزم ہو گیا۔ جب تک اس تحصیل و دفع پر قدرت نہ ہو۔ اور قدرت کے ساتھ اس کے اسباب بھی مہیا ہوں۔ اور موانع بھی معدوم ہوں۔ ورنہ جانا کیجیے قدرت نہیں تو کیا کر سکتے ہو۔ قحط میں مرنے والے، روٹی پکانا کھانا اور اس طریقہ سے بھوک کا دفع کرنا سب کچھ جانتے ہیں۔ پھر یہ جانا ان کے کیا کام آتا ہے؟ کیا اب بھی آپ نہ سمجھے کہ واقعی علم بالذات ہی وہ چیز ہے جو اس لزوم کا ضامن ہے۔ علم بالذات کو الوہیت لازم، الوہیت کو قدرت تامہ لازم، اور علم و قدرت تامہ کے اجتماع کو لزوم جزائے مذکور لازم۔ تو حاصل آیت یہ ٹھہرا کہ اے کافرو! تم جو مجھ سے تعین وقت قیامت پوچھتے ہو، یہ غیب ہے کہ بے خدا کے بتائے میں نہیں جان سکتا۔ اگر بے خدا کے بتائے مجھے غیب کا علم ہوتا تو میری قدرت بھی ضرور تام ہوتی، اور کوئی بات میرے خلاف نہ ہو سکتی۔ حالاں کہ تم دیکھ رہے ہو کہ بعض تکالیف جسمانی مجھے پہونچ جاتی ہیں۔ بعض لڑائیاں میرے اصحاب کے خلاف ختم ہوتی ہیں تو ظاہر ہے کہ میں اپنے رب کے اختیار میں ہوں۔ پھر بے اس کے بتائے کیوں کر جان لوں۔ یا بے اس کے اذن کے کیوں کر بتا دوں۔ اور اس معنی پر خود اس آیت کا صدر دلالت کرتا ہے کہ ﴿قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ﴾ تم فرما دو کہ میں اپنی جان کے نفع و نقصان کا خود مالک نہیں مگر اس قدر کہ اللہ نے چاہا۔

کیوں تھانوی صاحب آیت کریمہ کے صاف معنی بدل کر معاذ اللہ اسے باطل و مہمل کر دینا کس کا کام

حضور مفتی اعظم کی جولانی فکر و رسائی ذہن کی شان دیکھیں کہ تھانوی صاحب نے جس نظریہ کی روشنی سے مطلق علم کی نفی ثابت کی تھی آپ نے اسی نظریہ کے تسلیم کرنے کی صورت میں بھی واضح طور پر یہ دیا کہ آیت میں بالذات علم غیب ہی کی نفی ہے نہ مطلق علم غیب کی۔ اور تھانوی صاحب کے فکر و نظر کا یہ کہ انہوں نے آیت کا وہ معنی بتایا کہ آیت معاذ اللہ بے معنی و مہمل ہو کر رہ گئی۔ اسی لیے راقم نے کہا تھا کہ تھانوی صاحب نے زیر بحث مسئلہ میں فکری سطحیت کا مظاہرہ کیا ہے۔

پانچواں رد:

تھانوی صاحب نے آیت میں علم بالذات کی نفی کے رد میں یہ کہا کہ استکثار خیر و عدم مس سوء مطلق علم سے ہے نہ علم بالذات کے لوازم سے۔ اور اس کی یہ دلیل دی کہ یہ حکم بالکل بداہت عقل کے خلاف مدہ کی بات خود معلوم ہو تو مس ضرر نہ ہو اور خداے تعالیٰ کے بتانے سے معلوم ہو تو مس ضرر ہو۔ اس یہ نکلے گا کہ آیت مذکورہ میں علم بالذات کی نفی کا قول بداہت عقل کے خلاف ہے۔ حالاں کہ یہ قول ہے۔

حضور مفتی اعظم نسیم الریاض شرح شفاے قاضی عیاض کی ایک عبارت پیش فرماتے ہیں جس میں نہ علم بالذات ہی کی نفی ثابت فرمائی ہے۔ یہاں ادخال السنان سے صرف ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معجزہ علم غیب یقیناً ثابت ہے۔ جس میں کسی عاقل کو انکار یا تردد کی س۔ کہ اس میں حدیثیں بہ کثرت آئیں۔ اور ان سب سے بالاتفاق نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے بت ہوتا ہے۔ اور یہ ان آیتوں کے کچھ خلاف نہیں جو بتاتی ہیں کہ اللہ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا۔ اور آیت کریمہ ﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْمَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنِيَ السُّوءُ﴾ یعنی ب جانتا تو بہت بھلائی جمع کر لیتا۔ ان آیتوں میں بلا واسطہ علم غیب کی نفی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب ملنا یقینی بات ہے کہ اللہ عز و جل فرماتا ہے وہ اپنے غیب پر کسی کو لرتا سوا اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ (یہ اقتباس نقل کرنے کے بعد حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں: ) دی صاحب یہ وہی آیت ہے یا نہیں؟ اسے علمائے کرام نے علم بالذات کی نفی پر محمول کیا یا نہیں؟ علم ن بھلاے الہی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا یا نہیں؟ اس آیت میں اس کی نفی نہ ہونا بتایا یا یہ آپ کے نزدیک معاذ اللہ علم بداہت عقل کے مخالف ہیں یا رسلیا والا پاگل؟

چھٹا رد:

گزر چکا کہ تھانوی صاحب عدم مس سوء کو مطلق علم کے لوازم سے مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ حکم عقل کے خلاف ہے کہ آئندہ کا واقعہ خود منکشف ہو تو مس سوء نہ ہو اور خدا تعالیٰ کرتا ز سے



منکشف ہو تو اس سے مس سوء ہو۔ اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ ان کے نزدیک علم بالعطا کے لیے بھی یہ لازم ہے کہ اس کے حامل کو ضرر نہ پہونچے اور مرض کو ضرر کا ایک فرد بتایا ہے۔ اس پر حضور مفتی اعظم معارضہ قائم فرماتے ہیں:

رسلایا اسی دلیل میں ابھی ابھی تو لکھ چکی ہے کہ ظاہر ہے کہ عین وقت وفات تک مس ضرر ہوا۔ چنانچہ مرض بھی اس کی ایک فرد ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مرض اقدس کو معاذ اللہ حضور کے حق میں ضرر ٹھہرا کر چنانچہ تو لکھ گئے۔ یہ بھی سمجھئے کہ آپ کے نفی علم بالذات کے انکار کو مرض الموت لگ گیا۔ اے جناب یوں تو مرض کیا خود موت ہی کو ضرر نہ کہیے۔ قرآن عظیم میں ﴿إِنَّ أَنْتُمْ ضَرَبْتُمْ فِي الْأَرْضِ، أَصَابَتْكُمْ مُصِيبَةُ الْمَوْتِ﴾ (سورہ مائدہ ۱۰۶/۵) فرمایا۔ مگر یہ تو بولے کہ وہ کون سا علم عطائی ہے کہ خدا کے بھیجے ہوئے مرض کو نہ آنے دے، اپنے عالم کو موت سے بچالے۔ ہرگز کوئی علم عطائی ایسا نہیں ہو سکتا۔ کیا اب بھی ایمان نہ لاو گے کہ ضرور علم بالذات ہی کی نفی ہے۔ کہ وہی وہی ہے کہ جس کے موصوف کو نہ مرض لاحق ہو سکے نہ موت (ص) علم عطائی کے لیے بھی عدم مس سوء کو لازم قرار دینا۔ تھانوی صاحب کی سطحی فکر پر دال ہے۔

ساتواں رد:

اب حضور مفتی اعظم خود تھانوی صاحب کے بیان کردہ ایک کلیہ کی روشنی میں ثابت فرماتے ہیں کہ آیت میں علم بالذات کی ہی نفی ہے نہ کہ مطلق علم کی۔

تھانوی صاحب سے یہ سوال کیا گیا تھا کہ زید کہتا ہے علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات، اس معنی کر عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بالواسطہ۔ اس معنی کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ زید کا یہ استدلال وعقیدہ عمل کیسا ہے؟ تھانوی صاحب حفظ الایمان میں جواب دیتے ہیں: مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو۔ اور اس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو۔ اسی بنا پر ﴿لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ (سورہ نمل ۶۵/۲۷) اور ﴿وَلَوْ كُنْتُمْ أَغْلَمُ الْغَيْبِ﴾ وغیرہ فرمایا گیا ہے۔ اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے۔ تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔

(حفظ الایمان مع بسط البنان ص ۱۳)

حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں:

یہاں تو اپنی نہ بنتی بنانے کو یہ جوش و خروش کہ علم بالذات مراد لینا بجاہت عقل کے خلاف ہے اور خفض الایمان میں یوں فرما چکے مطلق غیب سے مراد اور سبیل نہ ہو کیوں تھانوی صاحب آ یہ کریمہ ﴿لَوْ كُنْتَ

میں وہی غیب مراد ہے جس کے ادراک کے لیے واسطہ نہ ہو۔ بھولی مورت، وہ جو بلا واسطہ ہو اسی کو کہتے ہیں۔ نسیم الریاض کی عبارت ابھی سن چکے اور خود خفض الایمان میں اپنا ہی ساختہ سوال خانہ ساز نہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات اور بواسطہ اسی کے جواب میں آپ کی وہ عبارت ہے کہ مطلق یہی غیب ہے جس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ نہ ہو۔ اور اسی پر آپ کی وہ تفریع کچھ جان رکھے گی کہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع ہوگا۔ کہ ایہام شرک اسی تقدیر پر ہے کہ شرعیہ میں مطلق علم غیب سے بالذات مراد ہونے میں آپ کی بات مان لی جائے۔ ورنہ ان معنی پر کہ انی دونوں کو شامل ہو مخلوق پر اطلاق میں ایہام شرک آپ کس گھر سے لائیں گے؟ تو قطعی طور پر روشن ہوا خفض الایمان میں خود ہی مان چکے ہیں کہ اطلاقات شرعیہ میں مطلق علم غیب سے علم بالذات مراد ہوتا ہے سے بدہمت عقل کے خلاف بتا کر جنون کیے دیتے ہیں۔۔

بریں عقل و دانش بیاہد گریست کہ خود گفته خود نداند کہ چہست  
آٹھواں رد:

حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں کہ اتنا ہی نہیں ہے کہ تھانوی صاحب کے بیان کردہ کلیہ کے تحت آیت خل کر کے اس سے علم بالذات مراد ہونا ثابت کیا۔ بلکہ تھانوی صاحب نے خود آیت مذکورہ میں علم ی مانا ہے۔ مگر ان کو خود اپنا کہا یا نہیں رہتا۔ فرماتے ہیں۔

تھانوی صاحب وہ دیکھیے اپنے اسی کلیہ کی چمکتی تفریع آپ کی خفض الایمان یوں دکھاتی ہے اسی بنا لَّا یَعْلَمُ مَنْ فِی السَّمَوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَیْبَ اِلَّا اللّٰهُ اور ﴿وَلَوْ كُنْتَ اَعْلَمُ الْغَیْبِ﴾ یا گیا ہے۔ جناب! رسلیا والے کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں۔ ع

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب وہ خود ہی ایمان لا چکا کہ آیہ کریمہ وَلَوْ كُنْتَ اَعْلَمُ الْغَیْبِ میں علم بالذات ہی کی نفی ہے جو بلا واسطہ عطائی قطعاً بالواسطہ ہے۔ پھر کس منہ سے اسی خفض الایمان کی حمایتی بہن بسط البنان میں اسے بدہمت، خلاف بولتا ہے۔ یعنی کہتا ہے اس جناب خفض الایمان لکھنے میں نہ فقط عقل بل کہ بدہمت عقل کے با۔ یعنی نہ صرف احمق بلکہ زے پاگل ہیں۔ (ص ۱۰ ملخصاً)

نواں رد:

تھانوی صاحب آپ نے یہ بھی دیکھا کہ نہ فقط اسی آیہ کریمہ بلکہ جملہ نصوص شرعیہ سے اس مسئلہ پر میں رسلیا والے نے ہمیشہ کو اپنی اور اپنے طائفہ بھر کی گلی بند کر لی۔ کہ جہاں مطلق علم غیب کی نفی ہے خود

ع عدو شود سبب خیر گر خدا خواهد (ص ۱۰)

تھانوی صاحب کو یہ کلیہ بیان کرتے وقت یہ بھی نہ سوچا کہ اس کلیہ سے علم غیب کی نفی کے بارے میں ہمارے استدلال کی عمارت ہی منہدم ہو جائے گی۔

دسواں رد :

حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں کہ بعض مفسرین متاخرین نے آیت مذکورہ کے لفظ الغیب میں لام جنس مانا ہے۔ اور خیر و سوء سے خاص وہ چیزیں مراد لی ہیں کہ عادتاً ان کے جلب و سلب پر انسان ظاہری اختیار رکھتا ہے۔ اس مسئلہ کا ذکر اس لیے فرمایا کہ کہیں تھانوی صاحب جواب بنانے کو اس تفسیر کا سہارا لیں۔ حالاں کہ ان کے لیے اس کی گنجائش نہیں۔ کہ انھوں نے لام استغراق مانا ہے۔ اور سوء میں مرض الموت تک کو شامل کیا ہے جس کے دفع پر انسان ہرگز قادر نہیں۔

فرماتے ہیں : اگلے سوالات رسلایا ہی کی راہ پر ہوئے۔ مگر اس مسلک کا ذکر اس لیے کر دیا کہ رسلایا والا اپنا لکھا خود نہیں سمجھتا جس کا بارہا تجربہ ہوا۔ کہیں جواب بنانے کی بوکھلاہٹ میں ان بعض متاخرین کا سہارا لے۔ اور اتنی تمیز نہ ہو کہ اس کے اور ان کے مسلک میں بعد المشرقین ہے۔ (ص ۱۲ ملخصاً)

گیارہواں رد :

متاخرین کی اس تفسیر پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب آیت میں الف لام جنس کا مانیں گے تو آیت سے سلب کلی ثابت ہوگا۔ یعنی آپ کو کسی غیب کا علم نہیں۔ انھوں نے اس کے جو جوابات دیے ہیں حضور مفتی اعظم نے ان کا ذکر کیا ہے۔ اور انھیں جوابات کی روشنی میں تھانوی صاحب کا رد بھی کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔ کیا آپ کو یہ بھی خبر ہے کہ خود اس مسلک والوں نے آیہ کریمہ سے کیا کیا جواب دیے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی کرنے والوں کے کیا کیا علاج کیے؟ تفسیر لباب التأویل پھر تفسیر جمل میں ہے (ادخال السنن میں عربی عبارت منقول ہے یہاں صرف اس کا ترجمہ دیا جاتا ہے) اگر کسی کو اس آیت ﴿وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ﴾ سے یہ شبہ گزرے کہ اس میں تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کی نفی ہے حالاں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بہترے غیب بتائے جو صحیح حدیثوں میں آئے۔ اور یہ حضور کے نہایت عظیم معجزات سے ہے تو اس میں اور آیت میں تطبیق کیا ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو آیت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفی علم غیب میں متعین نہیں۔ ممکن ہے کہ یہ نفی حضور نے براہ تواضع و ادب فرمائی ہو۔ اور معنی یہ کہ بے خدا کے بتائے مجھے علم غیب نہیں ملتا۔ (دیکھیے وہی علم ذاتی کی نفی آگئی) ثانیاً ممکن ہے کہ اس وقت تک حضور کو علم غیب نہ ملا ہو۔ بعد کو اللہ تعالیٰ نے حضور کو علم غیب عطا فرمایا۔ جیسا کہ رب عز و جل نے فرمایا ہے : کہ اللہ

اتو دونوں گلیاں بند ہیں کہ علم ذاتی لینے کو خلافِ ہدایت عقل کہہ چکی اور نفی علم غیب آخر عمر اقدس تک ممتد رہا۔ جانے ان دو احتمالوں کے رد پر اس کے پاس کیا دلیل ہے؟ کوئی برہان رکھتی ہے تو لائے ورنہ استدلال بتے شرمائے۔ (ص ۱۳)

تفسیر جمل کے اس اقتباس سے ثابت کہ آیت کریمہ مذکورہ میں علم ذاتی کی نفی ہے۔ نسیم الریاض شرح لُزرا کہ آیت میں علم ذاتی کی نفی ہے۔ حضرت پیر کرم شاہ ازہری نے اپنی تفسیر ضیاء القرآن میں تفسیر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہاں علم ذاتی کی نفی ہے۔ مگر پھر بھی تھانوی صاحب اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ ہی ہے ہیں کہ آیت میں علم بالذات کی نہیں بلکہ مطلق علم کی نفی ہے اور یہ کہ آیت سے علم جمیع غیوب الی یوم لانی ثابت ہوئی۔ اسی لیے راقم نے کہا تھا کہ زیر بحث مسئلہ میں تھانوی صاحب کا مطالعہ محدود ہے یا بوجھ کر اغماض برتا ہے۔

بارہواں رد:

تھانوی صاحب نے بطل البنان میں عقل و خرد سے اس قدر بے گانگی کا ثبوت دیا ہے کہ لاشعوری کو کچھ مخصوص القاب کا مستحق ٹھہرا لیا ہے۔ حضور مفتی اعظم فرماتے ہیں: تھانوی صاحب کیا رسلیا والے خصم (یعنی امام احمد رضا قدس سرہ) کا کلام بھی نہ دیکھا۔ اس کے اسی برے دن کے لیے انباء بس فرمادیا تھا کہ تاریخ تمامی نزول (قرآن) سے پہلے کی ہوگی یا بعد کی۔ بر تقدیر اول مقام سے محض استدلال نہ صرف جاہل بل کہ دیوانہ۔ بر تقدیر ثانی اگر مدعاے مخالف میں نص صریح نہ ہو تو استدلال محض خرط الفین جو کچھ پیش کرتے ہیں سب انھیں اقسام کی ہیں دیکھیے اس نے (رسلیا والے نے) وہ آیت پیش کی نزول قرآن کریم سے بہت پہلے کی ہے۔ اور پھر اس کے مدعا میں نص بھی نہیں۔ نص ہونا درکنار خود مانہ بنا جب تک کلام اللہ میں اپنی طرف سے پیوند نہ جوڑا تو وہ دونوں مصیبتوں کی جامع ہوئی۔ افسوس کہ کے بعد بھی نہ سوچھی۔ سوچھے تو جب کہ عقل کا نام و نشان لگا رہ گیا ہو۔ وہ ہمارے اور آپ کے اتفاق سے لے سے سلب ہو چکی ہے۔ دیکھیے ادھر سے فرمان ہوا تھا کہ جو ایسی دلیل پیش کرے وہ نہ صرف جاہل بلکہ ہے۔ تو ہمارے نزدیک رسلیا والا عقل سے یکسر برکنار۔ اور آپ نے خفص الایمان میں آیہ کریمہ وَلَوْ اَنَّ الْغَيْبَ مِیں علم بالذات مراد لے کر بطل البنان میں اسے نہ صرف عقل بلکہ ہدایت عقل کے خلاف آپ کے نزدیک رسلیا والے پہ جنون سوار۔ غرض اس کا مجنون ہونا دونوں فریق کا متفق علیہ ہے۔

(ص ۱۴)

یہ ادخال السنن کا اجمالی تعارف اور مشتمل نمونہ از خروارے کے طور پر اس کی فصل اول کے مباحث کا ارتقا جو کتاب کا عظمت و وقعت اور رواج و اہمیت کو سمجھنے کے لئے کافی ہے۔



۱۱۷ کتاب الرد والمناظرہ

اسی قدر سے معلوم ہو گیا کہ صاحب کتاب تاجدار اہل سنت، شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا حضور مفتی اعظم کے فضل و کمال کا یہ عالم ہے کہ دیوبندی جماعت کا وہ عالم جس کو ان کے یہاں حکیم الامت کے بھاری بھر کم لقب سے یاد کیا جاتا ہے آپ کے سامنے طفلِ مکتب بلکہ مجبوظ الحواس اور عقل و دانش سے بیگانہ ثابت ہو رہا ہے۔ ضرورت ہے کہ ایسی عظیم و وقیع اور مفید کتاب کو کامل اہتمام کے ساتھ نئے انداز میں شائع کیا جائے۔ سرورق، کاغذ اور طباعت عمدہ ہو۔ خاص طور سے تصحیح کا پورا پورا خیال رکھا جائے۔ کتاب کا پورا نام ادخال السنان الی حکم الخلق بسط البنان ہے۔ یعنی سرمندی منخوس و موذی بسط البنان کے جڑے میں نیزہ داخل کرنا۔ یہ تاریخی نام ہے۔ جس سے سال تصنیف نکلتا ہے۔ بعض حضرات نے کتاب کا نام ادخال السنان الی حکم الخلق بسط البنان اور سن تصنیف لکھا ہے۔ یہ دونوں باتیں غیر درست ہیں اب میں اس مضمون کو دو اشعار پر ختم کرتا ہوں جو بارگاہ تاجدار اہل سنت میں بڑا جامع نذرانہ عقیدت ہیں۔

حق نما، حق بین، حق گو، حق پرست، حق پسند

مردِ حق، مشتاقِ حق، حق کی ضیا کا آئینہ

جس کا نصب العین تھا، اعلانِ حق، تبلیغِ حق

زندگی جس کی تھی شرعِ مصطفیٰ کا آئینہ

☆☆☆☆☆

## مولوی اشرف علی تھانوی وہابی کی

### کتاب ”بسط البنان“ کا دوسرا رد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

بخدمت گرامی منش سراپادہش وسیع المناقب جناب اشرف علی تھانوی صاحب

الحمد للہ کہ آپ کی جھوٹی بسط البنان نے ادھر کا پورا سچا بسیط بیان دیکھ لیا، اب نہ رہیں مگر اس کی ۱۴ جن میں اس نے مسئلہ علم غیب پر اپنا منہ کھولا ہے، یہ مسئلہ بفضلہ تعالیٰ ادھر کے رسائل میں بروجہ اعلیٰ سے طے ہو لیا، مخالفین کو ایک قرن پورا بلکہ زائد گزرا کہ مہر سکوت بر زبان و سنگ صموت در دہان۔ اور اللہ العزیز تا قیام قیامت یوں ہی رہیں گے ﴿وَمَا يُبْدِئُ الْبَاطِلُ وَمَا يُعِيدُ﴾ (۱)

مگر یہاں جناب کی رسلیا اپنے طائفے بھر کی ساری عمر کی سب سے چمکتی کمائی برسر محفل لائی، اور ٹھسے سے دکھائی، اور ہے بھی یہ کہ اس سے بہتر ان کے کیسوں، ہمیانیوں، صند و قچیوں میں کچھ بھی تو اس کی دنداں شکنی بقدر حاجت ضرور مناسب، پھر مسامحہ کی ساری ادائیں اول تا آخر فرداً فرداً اکھا چکیں، چھٹی کے دودھ کا مزہ پا چکیں، یہ چند سطر زناکت کیوں سسکتی چھوڑ دی جائے، کیوں ہم (بلندی نہ پائے، لہذا بعض سوالات اور سنتے جائیے، وقعات السنان میں ۱۳۲ سوال تھے، آگے ربا اللہ التوفیق۔

### فصل اول: در بار الہی سے تھانوی صاحب کی محرومی

سوال ۱۳۳ جناب تھانویت مآب ملاحظہ ہو، رسلیا آیہ کریمہ:

﴿وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبِ﴾ (۲)

سے استدلال کرنے چلی، اور جب دیکھا کہ کلام الہی میں اس کا گز نہیں تو قرآن عظیم میں اپنی سے پیو بند (۱) بڑھا گئی، کہیے یہ کون سی حیا، کس دیانت کی ادا، کس ایمان کا تقاضا، یہ ذرا سی فتنی سوا

دو دورتی رسلیاے ملا تھانوی ہے، ذی ہوش۔

دیکھا: کہ یہاں نہ عہد ہے نہ عہد یا جنس سے کام چلتا ہے، کہ کسی غیب خاص یا مطلق کوئی ساغیب جاننے پر اس جزا کا ترتب کہ بہت بھلائی جمع کر لیتا، اور کوئی برائی نہ پہنچنے پاتی معقول نہیں، لہذا جب عہد نہ ہوا تو استغراق آپ ہی متعین، لہذا خدا کا دھراسر پر اسے ماننا پڑا، کہ آیت میں عموم نفی نہیں، یعنی یہ معنی نہیں کہ میں اصلاً علم غیب نہیں رکھتا، بلکہ صرف نفی عموم ہے، یعنی ایسا نہیں کہ جمیع غیوب بلا استثناء مجھے معلوم ہوں۔ یہ بلاشبہ حق تھا، اب سوچھی کہ اس کے خصم کب اس کے منکر ہیں، وہ تصریحیں فرما رہے ہیں کہ جمیع غیوب غیر متناہیہ بالفعل کا علم کہ اصلاً ازل سے ابد الابد غیر متناہی کی کوئی شے مخفی نہ ہو مخصوص بحضرت عزت ہے، حضور سید الانام علیہ افضل الصلاۃ والسلام کا علم کریم تمام مکتوبات لوح و مکنونات قلم یعنی ماکان و مایکون من اول یوم الی آخر الایام کو محیط، اور اس سے بدرجہا زائد علوم بے شمار متعلقہ بذات و صفات و آخرت پر مشتمل ہے نہ کہ محیط جمیع غیوب و معاذ اللہ مساوی علم الہی۔ تو آیت نے رسلیا کو کچھ نفع نہ دیا، لہذا اس نے سنت یہود پر قائم ہو کر کلام الہی میں پیوند کی ٹھہرائی، جمیع غیوب میں الی یوم القیامہ کی قید اپنی گرہ سے بڑھائی، جناب تھانوی صاحب ذرا دھرم سے کہنا: یہ الی یوم القیامہ کا لفظ یہاں آیت کریمہ میں کہاں ہے۔ تھانوی صاحب یہ قرآن ہے، جس میں نقص و زیادت خارج از امکان ہے۔ ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾ (۱)

(۱) رسلیا کی عبارت یہ ہے: آیت لکھ کر کہتی ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جمیع غیوب الی یوم القیامہ کا علم مستلزم ہے دوام عافیت و عدم مس ضرر کو، اور ظاہر ہے عین وقت و فوات تک مس ضرور ہوا چنانچہ خود مرض بھی اس کی ایک فرد ہے، پس عدم مس آخر عمر تک مرتفع رہا تو علم جمیع غیوب آخر عمر تک بھی منشی ہوا، اگر کہا جائے کہ یہ منشی علم بالذات ہے۔ جواب یہ ہے کہ تالی الخ۔ بقیہ عبارت صفحہ چار میں آتی ہے۔

تھانوی صاحب رافضی بھی قرآن کریم میں صرف کی مانتے ہیں، زیادت وہ بھی محال جانتے ہیں، رسلیا تو اس میں زیادت کرنے چلی، افسوس کہ نہ حفاظ کے سینے اس کے اختیار میں ہیں، نہ کاتبوں کے قلم، ورنہ ضرور آیت میں الی یوم القیامہ بڑھوا لیتی۔

سوال: (۱۳۴) تھانوی صاحب آپ نے رسلیا والے کا اندھا پن بھی دیکھا، خود ہی اسی رسلیا، ہاں ہاں اسی سواد و دورتی میں اس عبارت سے یوں ہی صفحہ بعد شرح مواقف سے نقل کیا کہ

”الإطلاع على جميع المغيبات لا يجب للنبي ولهذا قال سيد الأنبياء:  
﴿ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسني السوء﴾ (۱)  
دیکھیے تو یہ وہی آیت ہے یا کوئی اور۔ اس میں جمیع غیوب کہے، یا صرف قیامت تک کے، کیا  
رسلِیا والے کو ذر بکف چراغ نہ کہیں گے۔

سوال (۱۳۵) آیت میں ایک پہلو تو یہ تھا، جسے رسلِیا نے پیوند کاری کر کے بچایا۔ دوسرا پہلو علم  
کی نفی ہے، یعنی میں بذات خود بے خدا کے بتائے غیب جان لیا کرتا، تو بہت بھلائی جمع کر لیتا، اور مجھے  
ابرائی نہ پہونچتی، یہ نہایت صاف معنی تھے، رسلِیا اسے یوں اڑانا چاہتی ہے کہ:

جو تالی اس مقدم پر مرتب کی گئی ہے وہ دلیل ہے مقدم کے عام ہونے کی، کیوں کہ استکثارِ خیر و عدم  
سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے، نہ کہ علم بالذات کے، یہ حکم بدایت عقل کے خلاف ہے کہ اگر آئندہ کا  
خود منکشف ہو تب تو مس سوء نہ ہو، اور جو خدا تعالیٰ کے بتلانے سے منکشف ہو تو مس سوء ہو۔

جناب تھانوی صاحب رسلِیا والا عقل کا نام ناحق لے، اس سے اور عقل سے تو قدیم دشمنی ہے، وہ  
اے کے لکھے بفضلہ تعالیٰ نصیب دشمنان ہے، رسلِیا کو خود اپنے کہے کی سمجھ نہیں، مقدم کو عام لیتی ہے، یعنی  
جمیع متاولات ذاتی و عطائی سب کو جامع تو اسی کے طور پر معنی یہ ہوئے کہ..

اگر جمیع اقسام ذاتی و عطائی کا علم غیب مجھے ہوتا تو یہ لازم آتا، اس سے نفی عموم ہوئی نہ عموم نفی، خیر  
س کی بے تمیزی ہے، اطلاق کی جگہ عموم بولی ہے، اب اس سے کہیے کہ: بعد اس تسلیم کے کہ مجرد علم غیب  
م عدم مس سوء ہے، واقعی حصول علم پر ذاتی و عطائی دونوں کا یہی حکم، مگر وہ نصیب دشمنان والا لکتہ اور  
۔ جہاں تک رسلِیا والے کی سمجھ نہیں پہونچ سکتی، ذاتی و عطائی بعد الحصول میں فرق نہ سہی، کیا نفس  
ل میں زمین آسمان کا فرق نہیں؟ کیا آپ نہیں جانتے کہ ذاتی کا حصول اپنی ذات سے ہے غیر کا  
انہیں، اور عطائی کا حصول محتاج و دست نگر عطا ہے، دیا تو ملا ورنہ نہیں۔ تو جسے علم غیب عطا سے  
ہے، اور جمیع غیوب الی یوم القیامۃ بالفعل ابھی منکشف نہ ہوئے، اگرچہ آئندہ منکشف ہو جائیں گے،  
دعویٰ کیوں کر کر سکتا ہے کہ: مجھے کوئی برائی نہ پہونچے گی، کیا ممکن نہیں کہ بعض ضرر آنے والے ہوں کہ  
نے ابھی ان کا علم نہ دیا، اگرچہ آئندہ جمیع غیوب عطا کر دے گا۔ اس ضرر سے بچنے کا ذریعہ کیا  
بخلاف اس کے جس کا علم اپنی ذات سے ہے، کیا اسے کوئی حالت منتظرہ باقی ہے۔ اور رسلِیا خود دانتی



ہے کہ آیت ایسے ہی علم کی نفی فرماتی ہے جس پر جزائے مذکور کا ترتب ہو سکے، نہ اس کی جس پر ترتب ہی نہ ہو، اب فرمائیے: علم ذاتی مراد ہوا یا نہیں، ذرا ڈھونڈھیے تو وہ رسلیا کی بداہت عقل گھر کے کس کونے میں گھس گئی۔ شاید رسلیا ہی کے امثال کو کہا ہے کہ.. عقولہن فی.....ہن۔

سوال (۱۳۶) رسلیا کی بداہت بلا دت، سب بالائے طاق یہ بھی آپ نے دیکھا کہ: رسلیا آئیہ کریمہ کو بالکل باطل و بے معنی کیے دیتی ہے، کہ استکثار خیر و عدم مس سوء مطلق علم کے لوازم سے ہے۔  
تھانوی صاحب! اس سے پوچھیے تو کاہے سے کھائی تھی، فقط کسی امر کا پہلے سے جان لینا اس کے خیر کی تحصیل اور شر کے دفع کو کیوں کر مستلزم ہو گیا، جب تک اس تحصیل و دفع پر قدرت نہ ہو، اور قدرت کے ساتھ اس کے اسباب بھی مہیا ہوں، اور موانع بھی معدوم ہوں، ورنہ جانا کیجیے، قدرت نہیں تو کیا کر سکتے ہو، قحط میں مرنے والے روٹی پکانا، کھانا اور اس طریقہ سے بھوک کا دفع کرنا، سب کچھ جانتے ہیں، پھر یہ جاننا ان کے کیا کام آتا ہے، خفض الایمان نے جس وقت حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں یہ شدید گالی ”پاگل، چوپائے“ والی لکھی تھی خوب جانتی تھی کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلام اپنے مولیٰ پر ایسی دشنام دیکھ کر ہرگز خاموش نہ رہیں گے، ضرور رسلیا والے کی تکفیر کریں گے، پھر اس جاننے نے اس کو کیا نجات دی، شدنی تکفیر اور عرب سے عجم تک تفسیح و تشہیر ہو کر رہی، اب عموم مقدم کی خبر لیں۔ کہیے کیا اب بھی آپ نہ سمجھے کہ واقعی علم (۱)

بالذات ہی وہ چیز ہے جو اس لزوم کا ضامن ہے، علم بالذات کو الوہیت لازم، الوہیت کو قدرت تامہ، اور علم و قدرت تامہ کے اجتماع کو لزوم جزائے مذکور لازم، تو حاصل آیت یہ ٹھہرا کہ اے کافرو! تم جو مجھ سے تعین وقت قیامت پوچھتے ہو یہ غیب ہے کہ بے خدا کے بتائے میں نہیں جان سکتا، اگر بے خدا کے بتائے مجھے غیب کا علم ہوتا تو میری قدرت بھی ضرور تام ہوتی، اور کوئی بات میرے خلاف نہ ہو سکتی، حالاں کہ تم دیکھ رہے ہو کہ بعض تکالیف جسمانی مجھے پہنچ جاتی ہیں، بعض لڑائیاں میرے اصحاب کے خلاف ختم ہوتی ہیں، تو ظاہر ہے کہ میں اپنے رب کے اختیار میں ہوں، پھر بے اس کے بتائے کیوں کر جان لوں، یا بے اس کے اذن کے کیوں کر بتا دوں، اور اس معنی پر خود اس آیت کا صدر دلالت فرماتا ہے۔ کہ:

(۱) اسی طرح علم محیط مطلق کہ جمع غیوب غیر تنابہ کو تفصیلاً محیط با حاطہ حقیقیہ تامہ ہو خاصہ الوہیت ہے تو اسے

﴿قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ﴾ (۱)  
تم فرما دو کہ: میں اپنی جان کے نفع و نقصان کا خود مالک نہیں، مگر اس قدر کہ اللہ نے چاہا۔  
کیوں تھانوی صاحب! آیہ کریمہ کے صاف معنی بدل کر معاذ اللہ اسے باطل و مہمل کر دینا کس کا  
—

سوال (۱۳۷) تھانوی صاحب! آپ نے کبھی شفاءِ امام قاضی عیاض اور اس کی شرح نسیم  
کا بھی نام سنا ہے، اس میں فرماتے ہیں: ”(هذه المعجزة) في اطلاعه - صلى الله تعالى  
وسلم - على الغيب (معلومة على القطع) بحيث لا يمكن الانكار، أو التردد فيها  
من العقلاء (لكثرة روايتها واتفاق معانيها على الإطلاع على الغيب) وهذا لا ينافي  
، الدالة على أنه لا يعلم الغيب إلا الله . وقوله: ﴿ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت  
خير﴾ (۲)

فإن المنفي علمه من غير واسطة ، وإما إطلاعه - صلى الله تعالى عليه  
- بإعلام الله تعالى له فأمر محقق لقوله تعالى: ﴿فلا يظهر على غيبه أحداً  
، ارتضى من رسول﴾ (۳)  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معجزہ علم غیب یقیناً ثابت ہے، جس میں کسی عاقل کو انکار یا  
گنجائش نہیں، کہ اس میں حدیثیں بکثرت آئیں، اور ان سب سے بالاتفاق نبی - صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
کے لیے علم غیب ثابت ہے، اور یہ ان آیتوں کے کچھ خلاف نہیں جو بتاتی ہیں کہ: اللہ کے سوا کوئی  
ن جانتا۔

اور اسی طرح آیت: ﴿وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَأَسْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ﴾ (۴)

[سورة الأعراف: ۱۸۸]

[نسیم الریاض فی شرح شفاء القاضی عیاض الباب الرابع - الفصل الرابع والعشرون  
، علیہ من الغیوب وما یکون. ۱۵۰/۳ ناشر: مرکز اہل السنۃ برکات رضا فور بندر]  
[نسیم الریاض فی شرح شفاء القاضی عیاض الباب الرابع - الفصل الرابع والعشرون  
، علیہ من الغیوب وما یکون. ۱۵۰/۳ ناشر: مرکز اہل السنۃ برکات رضا فور بندر]

[سورة الأعراف: ۱۸۸]

میں اگر غیب جانتا تو بہت بھلائی جمع کر لیتا۔

ان آیتوں میں بلا واسطہ علم غیب کی نفی ہے، اور اللہ تعالیٰ کے علم دینے سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب ملنا تو یقینی بات ہے کہ اللہ عز وجل فرماتا ہے: وہ اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوا اپنے پسندیدہ رسول کے۔ انتہی

ترجمہ:

کیوں تھانوی صاحب! یہ وہی آیت ہے یا نہیں، اسے علمائے کرام نے علم بالذات کی نفی پر محمول کیا یا نہیں؟ علم غیب بالواسطہ یعنی بہ عطائے الہی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت مانا یا نہیں؟ اس آیت میں اس کی نفی نہ ہونا بتاتا ہے یا نہیں؟، کہیے آپ کے نزدیک معاذ اللہ علما بدہمت عقل کے مخالف ہیں۔ یا رسلیا والا پاگل۔

سوال (۱۳۸) تھانوی صاحب! اوروں کا ذکر جانے دیجیے، آپ بیتی لائیے، رسلیا والا قرآن عظیم کو ناحق تکلیف دے، قرآن کی سمجھ اس کے بڑوں کو تو نصیب نہیں۔ اسمعیل دہلوی صاحب کی دیکھیے، تفہیم الایمان میں آیتوں کی کیا کیا کاپی لٹ کی ہے، قرآن کریم تو قرآن کریم رسلیا تو خود اپنا لکھا تو سمجھتی ہی نہیں، اسی دلیل کی گڑھت میں ابھی ابھی تو لکھ چکی ہے کہ: ظاہر ہے کہ عین وقت وفات تک مس ضرر ہوا، چنانچہ مرض بھی اس کی ایک فرد ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مرض اقدس کو معاذ اللہ حضور کے حق میں ضرر ٹھہرا کر ”چنانچہ“ تو لکھ گئے، یہ بھی سمجھے کہ آپ کی نفی علم بالذات کے انکار کو مرض الموت لگ گیا۔ اے جناب یوں تو مرض کیا خود موت ہی کونہ ضرر کہیے۔

قرآن عظیم میں فرمایا:

﴿فَأَصَابَتْكُمْ مُصِيبَةُ الْمَوْتِ﴾ (۱)

مگر یہ تو بولے کہ وہ کون سا علم عطائی ہے کہ خدا کے بھیجے ہوئے مرض کونہ آنے دے، اپنے عالم کو موت سے بچالے، ہرگز کوئی علم عطائی ایسا نہیں ہو سکتا، کیا اب بھی ایمان نہ لاؤ گے کہ ضرور علم بالذات ہی کی نفی ہے، کہ وہی وہ شے ہے جس کے موصوف کونہ مرض لاحق ہو سکے نہ موت۔

تھانوی صاحب! مدرسہ اہل سنت کے کسی طالب علم سے دس بارہ برس کچھ پڑھ لو پھر قرآن عظیم سے استدلال کا نام لینا، اور یہ خیال نہ کرنا کہ بوڑھے ہوتے کیا پڑھیں، یا لوگ نہیں گے۔

ع: بننے دو، بننے ہی گھر بستے ہیں

سوال (۱۳۹) تھانوی صاحب! رسنیا والے نے یہ بے چاری ”بسط البنان“ اس دکھیااری الا ایمان“ کی مرہم پٹی کو لکھی ہے، یا اس کی سسکتی جان پر اور تیز چھری پھیر دینے کو؟۔ یہاں تو اپنی نانے کو یہ جوش و خروش کہ علم بالذات مراد لینا بذاہمت عقل کے خلاف ہے، اور خفص الا ایمان میں ماچکے:

مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ ہیں، وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو، اور اس کے لیے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو۔

کیوں تھانوی صاحب! آیہ کریمہ: ﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَا سْتَكْنَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ﴾ (۱) اطلاقات شرعی ہے یا نہیں؟۔ یہاں غیب مطلق ہے یا نہیں؟۔ ضرور ہے۔ رسلیا والا اب اپنے حصر کو روئے کہ۔

اس میں وہی غیب مراد ہے جس کے ادراک کے لیے واسطہ نہ ہو۔

بھولی صورت! وہ جو بلا واسطہ ہو اسی کو بالذات کہتے ہیں۔

نسیم الریاض کی عبارت ابھی سن چکے، اور خود خفص الا ایمان میں اپنا ہی ساختہ سوال خانہ ساز

لہ۔۔۔

علم غیب کی دو قسمیں ہیں: بالذات اور بالواسطہ۔ اسی کے جواب میں آپ کی وہ عبارت ہے کہ سے مراد وہی غیب ہے جس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ نہ ہو، اور اسی پر آپ کی وہ تفریع کچھ کھے گی کہ۔۔

تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع ہوگا،

کہ ایہام شرک اسی تقدیر پر ہے کہ اطلاقات شرعیہ میں مطلق علم غیب سے بالذات مراد ہونے کی مان لی جائے، ورنہ ان معنی پر کہ ذاتی و عطائی دونوں کو شامل ہوں مخلوق پر اطلاق میں ایہام آپ کس گھر سے لائیں گے، یوں تو کسی کو رشید کہنا بھی ایہام شرک ہوگا کہ رشید اللہ عزوجل کا نام ہے، اور رشید ذاتی اسی سے خاص، مگر علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ: ایسا اطلاق جائز ہے، اللہ کے حق میں ان کے معنی اس کی شان کے لائق لیے جائیں گے، اور مخلوق کے لیے اس کے قابل۔



در مختار میں ہے: ”جواز التسمية بعلي ورشيد وغيرهما من الأسماء المشتركة ويراد في حقنا غير ما يراد في حق الله تعالى“ (۱)

تو قطعی طور پر روشن ہوا کہ آپ خفص الایمان میں خود ہی مان چکے ہیں، کہ: اطلاقات شرعیہ میں مطلق علم غیب سے علم بالذات مراد ہوتا ہے، اب اسے بداهت عقل کے خلاف بتا کے جنون کیے دیتے ہیں:

بریں عقل و دانش ببايد گريست کہ خود گفتم خود ندانند کہ چيست

سوال (۱۴۰) تھانوی صاحب! آپ نے غنیمت جانا ہوگا کہ آیت مذکورہ میں علم بالذات مراد ہونا، میں نے خفص الایمان کے ایک کلیہ کے نیچے داخل کیا جس میں شاید براہ مکابرہ کوئی حرکت مذہبی کر سکو، مگر رسلایا والا خوش نہ ہو، اس کے یہاں کے کلیات جزئیات سب ہمارے زیر نظر ہیں، وہ دیکھیے اپنے اسی کلیہ کی چمکتی تفریع آپ کی خفص الایمان یوں دکھاتی ہے۔

اسی بنا پر ﴿لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ اور ﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْثَرْتَ مِنَ الْخَيْرِ﴾ وغیرہ فرمایا گیا ہے، جناب رسلایا والے کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں۔ ع

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب وہ خود ہی ایمان لا چکا کہ آیہ کریمہ:

﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْثَرْتَ مِنَ الْخَيْرِ﴾ (۲)

میں علم بالذات ہی کی نفی ہے جو بلا واسطہ ہو کہ علم عطائی قطعاً بالواسطہ ہے، پھر کس منہ سے اسی خفص الایمان کی حمایتی بہن بسط البنان میں (کفر تم بعد ایمانکم) پر عمل کے لیے اس ایمان سے کفر کر کے اسے بداهت عقل کے خلاف بولتا ہے۔

یعنی کہتا ہے: کہ اس جانب خفص الایمان لکھنے میں نہ فقط عقل بلکہ بداهت عقل کے مخالف ہیں، یعنی نہ صرف احمق بلکہ زے پاگل ہیں۔

کیوں تھانوی صاحب! کیسی کہی، قسمت کی بدی قسمت میں بدی کہ... بے چاری خفص الایمان کو تفریع میں بھی خود یہ آیت گنائی پڑی، اگر اور کوئی آیت لکھتی، یا پہلی ہی ایک پر قناعت کرتی تو شامت کی

**<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>**

أي: لحصلت كثيراً من الخير الذي نيط تحصيله بالأفعال الاختيارية للبشر بترتيب أسبابه ودفع موانعه ﴿وما مسنى السوء﴾ (۱)

أي: السوء الذي يمكن التفصي عنه بالتوقي عن موجباته والمدافعة لموانعه ، لا سوء ما ؛ فإن منه ما لا مدفع له (۲)

ظاہر ہے کہ رسلِیا کی گلی اس مسلک سے الگ چلی کہ اس نے لام استغراق لیا نہ جنس، اور سوء میں مرض الموت تک شامل کیا جس کے دفع پر انسان ہرگز قادر نہیں، اور بد یہی ہے کہ یہ استلزام عادی نہیں، لا جرم استلزام عقلی لیا۔ اور واقعی ہم کو بھی یہی روش پسند ہے، کلام الہی عزوجل کو برہانی سے خطاب کی طرف ڈھالنا ہمارے مذاق کے خلاف ہے۔ کریمہ تمناع میں علامہ تفتازانی پر جو مطارحات ہوئے معلوم ہیں، لہذا اگلے سوالات رسلِیا ہی کی راہ پر ہوئے، مگر اس مسلک کا ذکر اس لیے کر دیا کہ رسلِیا والا اپنا لکھا خود نہیں سمجھتا، جس کا بار بار تجربہ ہولیا، کہیں جواب بنانے کی بوکھلاہٹ میں ان بعض متاخرین کا سہارا پکڑے، اور اتنی تمیز نہ ہو کہ اس کے اور ان کے مسلک میں بعد المشرقین ہے، مرض الموت کی دلیل کس گھر سے لائے گا، اور جانے دو، جب لام جنس ٹھہرا تو نفی جنس سلب کلی کرے گی، یہ اولاً بد یہی البطلان۔ ثانیاً خلاف ایمان۔ ثالثاً: خفض الایمان کے تو ساتوں کرم کر دے گا۔ رسلِیا والا پاگل جانور بچے سب کے تو علم غیب کا قائل ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سلب کلی کر کے کیا پہلے سے بھی اونچی اڑان اڑے گا، خبر شرط ست۔ اگر کہیے: پھر یہ علمانی جنس کیسے مان گئے، جی! اس کے جواب خود وہی علماء دے لیں گے جو رسلِیا کے استدلال کو دریا برد کر دکھائیں گے، رسلِیا ذرا چھری تلے دم لے۔

سوال (۱۴۳) کیا آپ کو یہ بھی خبر ہے کہ خود اس مسلک والوں نے آیہ کریمہ سے کیا کیا جواب دیے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی کرنے والوں کے کیا کیا علاج کیے۔ تفسیر لباب التأویل، پھر تفسیر جمل میں ہے:

”فإن قلت قد أخبر-صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم- عن المغیبات، وقد جاءت أحادیث فی الصحاح بذلك، وهو من أعظم معجزاته-صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم- فكيف الجمع بينه وبين قوله:

(۱) [تفسیر أبی السعود: ۳/۳۰۲]

﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَا سْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ﴾ (۱)

ملت: یحتمل أن يكون قاله على سبيل التواضع والأدب، والمعنى: لا  
بإلا أن يطلعني الله عليه ويقدره لي - ويحمل أن يكون قال ذلك قبل  
عه الله عز وجل على علم الغيب، فلما اطلعه الله تعالى أخبره كما  
(يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ) (۲)

جنی اگر کسی کو اس آیت سے یہ شبہ گزرے کہ اس میں تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم  
ہے، حالاں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھتیرے غیب بتائے جو صحیح حدیثوں میں  
یہ حضور کے نہایت عظیم معجزات سے ہے، تو اس میں اور آیت میں تو فیتن کیا ہو، اس کا جواب یہ  
ہے تو آیت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفی علم غیب میں متعین نہیں، ممکن کہ یہ نفی حضور  
منع وادب فرمائی ہو، اور معنی یہ کہ بے خدا کے بتائے مجھے علم غیب نہیں ملتا (دیکھیے وہی علم ذاتی کی

انیا: آیت میں ہے تو اس وقت تک کی نفی ہے نہ کہ ہمیشہ کی (یہ آیت ملکہ ہے کہ ہجرت شریفہ  
پہلے ابتدائے اسلام میں اتری) ممکن کہ اس وقت تک حضور کو علم غیب نہ ملا ہو، بعد کو اللہ تعالیٰ نے  
بیب عطا فرمایا، جیسا کہ رب عز وجل نے فرمایا ہے کہ:

مُذَآپَنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا مگر اپنے پسندیدہ رسولوں کو۔

مانوی صاحب! آپ نے علما کے جواب دیکھے۔ اور رسلیا کی تو دونوں گلیاں بند ہیں کہ علم ذاتی  
بداہت عقل کہہ چکی، اور نفی علم غیب آخر عمر اقدس تک مستمر مان گئی۔ جانے ان دو احتمالوں کے  
لے پاس کیا دلیل ہے؟ کوئی برہان رکھتی ہے تو لائے، ورنہ استدلال کا نام لیتے شرمائے۔

حوال (۱۴۴) تھانوی صاحب! کیا رسلیا والے نے اپنے خصم کا کلام بھی نہ دیکھا، اس کے  
ان کے لیے ”انباء المصطفیٰ“ میں فرمادیا کہ: تاریخ تمامی نزول سے پہلے کی ہوگی یا بعد کی، بر  
قام سے محض بے گانہ، اور مستدل نہ صرف جاہل بلکہ دیوانہ۔ بر تقدیر ثانی: اگر مدعائے مخالف  
یح نہ ہو تو استثناء محض خراط القناد۔ مخالفین جو کچھ پیش کرتے ہیں سب انہی اقسام کی ہیں، دیکھیے



اس نے وہ آیت پیش کی کہ: تمامی نزول قرآن کریم سے بہت پہلے کی اور پھر اس کے مدعا میں نص بھی نہیں، نص ہونا درکنار خود اس کا مدعا اس میں نہ بنا جب تک کلام اللہ میں اپنی طرف سے پیوند نہ جوڑا، تو دونوں مصیبتوں کی جامع ہوئی، افسوس کہ جتنا دینے کے بعد بھی نہ سوچھی۔ سوچھے تو جب کہ عقل کا نام و نشان لگا رہ گیا ہو، وہ ہمارے اور آپ کے اتفاق سے رسلِیاء والے سے سلب ہو چکی ہے، دیکھیے ادھر سے فرمان ہوا تھا: جو ایسی دلیل پیش کرے وہ نہ صرف جاہل بلکہ دیوانہ ہے، تو ہمارے نزدیک رسلِیاء والا عقل سے یکسر برکنار اور اپنی خفصہ الایمان میں آئیہ کریمہ: ﴿لَوْ كُنْتَ أَعْلَمَ الْغَيْبِ﴾ میں علم بالذات مراد لے کر بسط البنان میں اسے نہ صرف عقل بلکہ بداہت عقل کے خلاف بتایا، تو خود آپ کے نزدیک رسلِیاء والے پہ جنون سوار، غرض اس کا مجنون ہونا دونوں فریق کا متفق علیہ ہے، پھر بھی کیا گیا ہے، غیب داں تو رہا کہ اس کے نزدیک ہر پاگل غیب داں ہے۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

جناب تھانوی صاحب! آیت کریمہ سے آپ کے استدلال کو بارہا تیرہ تین کرنے کے لیے یہ بارہ رد ہیں۔ کیا اس قدر رسلِیاء کی ہوس کا منہ بھرنے کو آپ کے نزدیک کافی ہوگا۔  
چہ قدر بدشت تو سن بہ پیش دو اندہ ام من چہ قدر رمیدہ است او چہ قدر رماندہ ام من

## فصل دوم

دربار رسالت سے تھانوی صاحب کی نامرادی  
رسلِیاء اب آیت سے گزر کر ایک حدیث سے سند چاہتی ہے، اس میں بھی بعونہ تعالیٰ اس کی خبر لیتا ہوں۔

اللہ عزوجل کے دربار سے تو محروم پھری تھی، وہ دیکھیے نبی کی سرکار سے بھی نامراد واپس ہوتی ہے۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ وآلہ وبارک وسلم۔ وباللہ التوفیق۔

سوال (۱۴۵) تھانوی صاحب فرماتے ہیں: حدیث میں ہے کہ: بعض امتیوں کی نسبت قیامت میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا جائے گا: ((انک لا تدري ما أحدثوا بعدک)) (۱) معلوم ہوا کہ قیامت کے بعض ازمنا تک بھی آپ پر بعض کونیات ظاہر نہیں ہوئے، بالذات نہ بالعطا۔ تھانوی صاحب! کیا آپ کو معلوم ہے کہ یہ حدیث کس کی ہے، اس کی خبر دینے والے کون

نور پر نور سید یوم النور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو فرما رہے ہیں کہ: جو حوض کوثر پر میرے حضور حاضر ہو گا، اور جو پیے گا کبھی پیاسا نہ ہوگا، اور کچھ لوگ آئیں گے جنہیں میں پہچانوں گا، اور وہ مجھے گے، پھر مجھ تک پہنچنے سے روک دیے جائیں گے، میں فرماؤں گا: یہ بھی مجھ سے تعلق رکھتے پر عرض کیا جائے گا: حضور کو خبر نہیں کہ انہوں نے حضور کے بعد کیا کیا۔ میں فرماؤں گا: دور ہو، دور مے میرے بعد تبدیلی کر دی۔ انتہی

جب خود حضور ہی اس واقعہ کی آج اطلاع دے رہے ہیں تو علم نہ ہونا کیا معنی، بلکہ قطعاً علم و قیامت کی اس عظیم مشغولی میں ذہول فرمانا ہوگا، تو حدیث تمہاری مخالف ہے نہ کہ مؤید، اگر کہ یہ اجمالی علم دیا گیا ہو کہ بعض لوگوں کے ساتھ ایسا واقع ہوگا، اور تفصیلی نہ بتایا گیا ہو کہ وہ فلاں ہوں گے، لہذا اس احتمال پر کہ جو منع کیے جا رہے ہیں شاید ان کے غیر ہوں جن کی ہم کو خبر دی کے روکنے پر انکار فرمائیں گے۔

اقول: بہکنے کی نہیں بدی۔ آپ متدل ہیں، آپ کو ممکن و محتمل و عسی و لعل کافی نہیں، جیسا یہ ممکن سن نہیں کہ تفصیلی علم عطا ہوا، اور اس مشغولی عظیم میں یاد نہ رہا، تو آپ یہ کس گھر سے لاسکتے ہیں کہ کہ آپ پر بعض کونیات ظاہر نہ ہوئے، نہ بالذات نہ بالعطا۔ ہاں یوں کہیے کہ معلوم ہوا کہ حضور کو بعض معلومات سے ذہول روا ہے، پھر یہ ہمارے کیا خلاف، اگر کہیے ذہول خلاف ظاہر ہے۔ اقول: اگر تمہیں عرصات محشر میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عظیم بے شمار کاموں کی بانو کہ اصلاً ذہول نہ ہونا ہی خلاف ظاہر، اور اس کا دعویٰ محض بے اصل و خاسر ہے، مجموعہ ”حسام شریفین اور خلاصہ فوائد فتویٰ ص: ۱۷۷ و ۱۷۸ میں قیامت کا بیان دیکھو تو اس دن حضور اقدس صلی اللہ وسلم کی عظیم مشغولی کے کروڑوں حصوں سے ایک شہ معلوم ہو۔

العظمتہ للہ۔ اگر اس کے کروڑوں حصے کا کروڑواں حصہ کسی عظیم العقل پر وارد ہو تو اس کے آئے نیں، ایں و آں در کنار خود گم ہو جائے، یہ تو انہی کا ظرف اعلیٰ ہے کہ باوصف ان بے شمار عظیم کے تمام جہان کی خبر گیری فرمائیں گے، سنکھوں مہا سنکھوں سے بھی بہت زائد ازدحام اور زل کروڑوں کوسوں کے فاصلوں پر مقام، اور ہر جگہ بے شمار مختلف کام، اور اس سرے سے اس ایک تنہا وہی خبر گیراں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ابھی صراط پر ہیں، گزر کر رہے ہیں۔ ابھی حوض پر کو بھجار ہے ہیں۔ ابھی میزان پر ہیں، اعمال تو لو رہے ہیں۔ کروڑوں طرف سے یا رسول اللہ اللہ کی دردناک صدائیں آرہی ہیں، اور انہیں ہر ایک اس سے زیادہ یاراجسے ماں کو اکلوتا

بچہ۔ دوسرا کیسا ہی اعلیٰ درجہ کا عقل و حواس والا ہوا اس بہت ہلکی سی ہلکی حالت میں سب بھول جاتا ہے۔  
اولاً: امام احمد مسند میں امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وصال اقدس ہوا، غم کے سبب بعض صحابہ کے حواس بجا نہ رہے، اور انہیں میں میں تھا، میں بیٹھا ہوا تھا، عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ گزرے اور سلام کیا، مجھے خبر بھی نہ ہوئی، فاروق اعظم نے صدیق اکبر سے اس کی شکایت کی۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ اب دونوں حضرات کرام نے تشریف لا کر مجھے سلام کیا، اور صدیق نے فرمایا: ”مالک ان لا ترد علیٰ اخیک عمر سلامہ“ کیا سبب ہوا کہ تم نے اپنے بھائی عمر کے سلام کا جواب نہ دیا، میں نے کہا: ”ما فعلت“ میں نے تو ایسا نہ کیا۔ فاروق نے فرمایا: ”بلیٰ واللہ لقد فعلت“ ہاں ہاں خدا کی قسم تم نے ایسا کیا۔ میں نے کہا: ”واللہ ما شعرت انک مردت ولا سلمت“ خدا کی قسم مجھے نہ تمہارے آنے کی خبر، نہ سلام کرنے کی۔ صدیق نے فرمایا: ”صدق عثمان قد شغلک عن ذلک امر“ عثمان سچے ہیں، کسی عظیم مشغولی کے باعث تمہیں خبر نہ ہوئی۔ پھر عثمان غنی نے اپنی فکر بیان کی کہ میں اس وقت اس سوچ میں تھا۔

دیکھیے ہزاروں برس پہلے کی سنی ہوئی بات درکنار، آنکھوں کے سامنے آدمی آئے اور سلام کرے، اور متفکر انسان نہ اسے دیکھے نہ اس کا سلام سنے۔

ثانیاً: عرصات محشر میں اولین و آخرین، صحابہ و تابعین، علما و محدثین، رواۃ و مخرجین سبھی ہوں گے، کون سے کان نے حدیث شفاعت نہ سنی کہ لوگ درجہ بدرجہ آدم و نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم الصلاۃ والسلام کے حضور حاضر ہوں گے، اور محروم پھریں گے، نفسی نفسی سنیں گے، اخیر میں جب بحضور ختم رسالت علیہ افضل الصلاۃ والتحیۃ باریاب ہوں گے، مراد پائیں گے: ”انا لہا انا لہا“ کا مژدہ جان بخش سنیں گے، کہ میں ہوں شفاعت کے لیے، میں ہوں شفاعت کے لیے۔ کروڑوں سننے سنانے، پڑھنے پڑھانے، روایت کرنے، کتابوں میں لکھنے، وعظوں میں بیان کرنے والوں سے کسی کو یاد نہ آئے گا کہ وہی واقعہ تو ہے جسے ہمارا بچہ بچہ جانتا ہے، اس سخت مصیبت کے وقت کیوں بھٹکتے پھریں، سرے سے وہیں نہ حاضر ہوں جہاں سائل کو مراد ملتی ہے، خیر اس وقت بھولے ہوئے تھے۔ آدم علیہ الصلاۃ والسلام سے جواب سن کر تو یاد آتا کہ یہ وہی واقعہ ہے، یہاں بھی یاد نہ آیا تو نوح علیہ الصلاۃ والسلام سے مایوس پھر کر یاد آتا، یوں ہی درجہ بدرجہ کہیں تو کسی کو یاد آتا کہ پے درپے جو واقعات گزرے ہیں سب جانے پہچانے ہیں، برسوں ان کے درسوں میں مشغول رہے ہیں، اس قدر عظیم و کثیر یاد دہانیوں پر بھی کروڑوں میں ایک کو

مان ہے، کہ یوں ہوگا، اس میں فرق پڑنا محال ہے، یوں ہی یہاں بھی خبر نبی ارشاد فرما رہے ہیں: کہ بعض لوگ یوں روکے جائیں گے، میں یوں فرماؤں گا، ملائکہ یوں عرض کریں گے، تو واجب ہے بتایا ہوا، خود فرمایا ہوا واقعہ اس وقت ذہن اقدس سے اتر جائے، کہ یاد آنے پر ہرگز انکار نہ نہ ملائکہ وہ جواب دیتے، واقعہ واقع نہ ہوتا، اور خبر کا خلاف محال ہے، تو ذہول واجب ہے۔

﴿لَيَقْضِيَ اللَّهُ أَمْرًا كَانَ مَفْعُولًا﴾ (۱)

ثالثاً: انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے زائد کس کی عقل ہوگی، قیامت میں رب عزوجل ان سے گا: ﴿مَاذَا أَجَبْتُمْ﴾ (۲)

تم جو ہدایت کے لیے گئے تھے تمہیں کیا جواب ملا؟ عرض کریں گے: ﴿لَا عِلْمَ لَنَا﴾ (۳) ہمیں کچھ خبر نہیں۔ عالم القرآن سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور امام مجاہد و امام حسن بدین السلم، مولائے امیر المؤمنین فاروق اعظم و سدی کبیر ائمہ تابعین نے فرمایا: کہ ہیبت کے سبب صلوٰۃ والسلام کو ذہول ہو جائے گا، یہ تمام ماجرا کہ عمر بھر کفار نابکار کے ساتھ انہیں گزرا اصلاً یاد نہ رہے غرض کریں گے: ہمیں کچھ خبر نہیں، پھر جب حواس برجا حال ہوں گے ان پر شہادت دیں گے۔

ابن ابی حاتم و ابوشیخ حضرت عالم القرآن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں راوی: "قال: فرقاً تذهل عقولهم إليهم فيكونون هم الذين يسألون" (۴)

خطیب اسی جناب رفیع سے راوی:

"ينادي كل آدمي يومئذ يارب! نفسي نفسي، لا أسألك غيرها حتى إن إبراهيم ماق العرش ينادي: يارب! نفسي نفسي لا أسألك غيرها، ونبيكم ﷺ يقول أممي أممي، لا هم له غيركم، فعند ذلك يدعى بالأنبياء والرسل فيقال لهم: ماذا قالوا: لا علم لنا۔ طاشت الاعلام وذهلت العقول، فإذا رجعت القلوب إلى زعنا من كل أمة شهيداً، فقلنا هاتوا برهانكم، فعلموا إن الحق لله" (۵)

[سورة الأنفال: ۴۲]

[سورة المائدة: ۱۰۹]

[سورة المائدة: ۱۰۹]

[الدر المنثور في التفسير: ۲۲۷/۳]

.....



فریابی و عبدالرزاق و عبد بن حمید و ابن جریر و ابن المذہب و ابن ابی حاتم و ابوالشیخ حضرت مجاہد سے راوی:

(( یفزعون فیقول: ما ذا أجبتم؟- فیقولون لا علم لنا ، فیرد إلیهم أفئدتهم

فیعلمون)) (۱)

ابوالشیخ زید بن اسلم سے راوی:

” یأتی علی الخلق ساعة یدهل فیها عقل کل ذی عقل ، ثم قرأ: ﴿یوم

یجمع الله الرسل﴾ (۲)

ابن ابی حاتم و ابوالشیخ حضرت حسن بصری سے اس آیہ کریمہ کی تفسیر میں راوی:

”قالوا لا علم لنا قال: من هول ذلك اليوم“ (۳)

ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابوالشیخ سدی سے کریمہ مذکورہ کی تفسیر میں راوی:

”قال ذلك إنهم نزلوا منزلاً ذهلت فيه العقول ، فلما سئلوا قالوا: لا علم لنا

ثم نزلوا منزلاً آخر فشهدوا علی قومهم“ (۴)

ان تمام احادیث و تفاسیر صحابہ و تابعین - رضی اللہ تعالیٰ عنہم - کا خلاصہ یہ ہے کہ: قیامت کے دن ہر شخص اپنی ہی فکر میں غلطاں و پیچاں ہوگا، یہاں تک کہ شیخ الانبیاء خلیل کبریٰ سیدنا ابراہیم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم ساق عرش سے لپٹ کر عرض کریں گے: اے میرے رب میری اپنی جان، میری اپنی جان، میں اس کے سوا تجھ سے اور کچھ نہیں مانگتا۔ ہاں ایک وہ پیارا، وہ نبی ہمارا، وہ بے کسوں کا سہارا، وہ بے یاروں کا یارا، وہ شفاعت کی آنکھ کا تارا، وہ محبوب محشر آرا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ عرض کرتا ہوگا: اے میرے رب! میری امت، میری امت، انہیں امت کے سوا اور فکر نہ ہوگی، ایسے وقت میں اللہ عز و جل رسولوں سے پوچھے گا: تمہیں کافروں نے کیا جواب دیا، دہشت و ہیبت کے سبب کچھ یاد نہ آئے گا، عرض کریں گے: ہمیں کچھ علم نہیں، پھر جب دل ٹھکانے آئیں گے، ہر نبی اپنی قوم پر شہادت دے گا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم۔

لہ انصاف! ایسے عظیم وقت میں اگر سنکھوں مہاسنکھوں میں سے چند اشخاص کے بعض احوال

(۱) [فتح البیان فی مقاصد القرآن: ۸۱/۴]

(۲) [الدر المنثور فی التفسیر: ۲۲۷/۳]

(۳) [الدر المنثور فی التفسیر: ۲۲۷/۳]

قدس سے اتر جائیں تو اس کا عجب ہے، یا اصلاً کوئی بات ذہن سے نہ اترنا ہی تعجب و خلاف ظاہر لحق الحق۔ کروڑہا کروڑ علوم کریمہ ان اشغال جلیلہ عظیمہ میں متحضر رہنا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ اور ایک عظیم خرق عادت بشری ہے، تو نادراً اس کے خلاف یعنی موافقت عادت کو ظاہر کہنا کیسے احمق جاہل یا ہٹ دھرم معاند کا کام ہے، ان کے غلام اہل اسلام اپنے آقائے کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کرم عظیم تو دیکھیں، دو چار جزئیات سے یہ نادری ہول بھی ہوا، تو رحمت ہی ب ہوا، ذہن سے اترے تو ان کے بد کام ہی اترے، وہ خود یاد ہی رہے کہ: ”یارب منی ومن اے میرے رب یہ تو میرے ہیں میری امت سے ہیں۔“

کمر بستہ بکا راست خود ایس چنیں باید

ہیں در نام او گنجیدن میم مشہد را

ایسی بندھی نصیب کھلے مشکلیں کھلیں  
دونوں جہاں میں دھوم تمہاری کمر کی ہے

صلی اللہ تعالیٰ وسلم وبارک علیہ وعلیٰ آلہ قدر نعمہ وافضالہ وجودہ ونوالہ  
وجلالہ وحسنہ وجمالہ وعزہ وکمالہ آمین۔

تنبیہ: یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ نفی علم جس طرح بحال عدم اصلی ہو سکتی ہے یوں ہی بحال زوال بھی، کہ حضرات مرسلین کرام علیہم الصلاۃ والسلام نفی ہی فرمائیں گے۔ ”لا علم لنا“ ہمیں کچھ

سوال (۱۴۶) تھانوی صاحب! یہ تو رسلِیا کی کالنج کی کھیا، یعنی بودے پوچ بے معنی استدلال، بلکہ ظہور ذہول کا غلہ تھا، اس کے توڑنے کو یہی بہت تھا، آگے بحیل کے بھاری پتھروں کا مینہ  
یک دوسرے سے بڑھ کر گراں دکلاں تر وباللہ التوفیق۔

تھانوی صاحب! احتمال در کنار، آپ یہ تو بتائیے کہ خود رسلِیا والے کو یہاں وقوع ذہول ماننے  
مر مفر بحال ذہول تو انکار فرمانا ضرور معقول، مگر جب یاد ہے کہ کچھ لوگ اپنی بدی کے باعث بحکم  
سے قطعاً روکے جائیں گے، جن کے لیے اس باب میں شفاعت بھی قبول نہ ہوگی، بلکہ شفیع ان کا  
اکر خود انہیں دور دور فرمائے گا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ ثم ہر رسولہ۔ ﷺ

تو اگرچہ ان کی تفصیل معلوم نہ ہونا ہی فرض کر لیں، حکم مسلم الوقوع پر انکار کے کیا معنی، اور خلاف  
ای شفاعت پر اقدام حضور سے کب متصور، انہیں روکتے ہی خیال اقدس میں آ جانا لازم کہ یہ وہ  
جن کا روکا جانا اللہ عزوجل کی تقدیر نافذ و قضاے مبرم ناممکن الرد سے، جس کی خبر خود ہم نے ارشاد

فرمائی تھی۔ اس کے لیے بالتفصیل انہیں نام بنام جاننے کی کیا ضرورت، اور اس احتمال کا کیا منشا کہ اگرچہ اللہ عزوجل نے ہمیں خبر تو ایسوں کے روکنے کی دی ہے، مگر یہ شاید اور ہوں، غایت یہ کہ اگر دریافت فرماتے بھی تو یوں فرماتے: کیا یہ وہی لوگ ہیں، جواب ہو جاتا: ہاں وہی ہیں، قصہ ختم شد۔ نہ کہ شفاعت پر اقدام فرماتے کہ: ”یا رب منی ومن امتی“ الہی یہ میرے ہیں اور میری امت، اگر بفرض غلط اور لوگ ہونے کا احتمال ضعیف خیال انور میں گزرتا بھی تو ظاہر پہلو پر شفاعت خلاف مرضی تھی، اور ایک احتمال پر شاید مرضی، اور رسول کی شان نہیں کہ ایسے امر پر اقدام فرمائے جس میں غالب پہلو نا مرضی الہی کا ہے، بلکہ رسول کے غلاموں کی شان ہے کہ ہر اس امر سے دوری جس میں ضعیف پہلو نا مرضی خدا کا ہو۔ ”دع ما یریبک الی ما لا یریبک“ تو بلاشبہ ثابت کہ یہ خود ارشاد فرمائی ہوئی حدیث اس وقت ذہن اقدس میں نہ ہوگی، ورنہ ہرگز ان کے روکنے پر انکار نہ فرماتے، اور جب اجمال سے ذہول ثابت و متحقق جس کے ماننے سے رسلِ بے چاری کو بھی مفر نہیں تو تفصیل سے ذہول بدرجہ اولیٰ ثابت کہ: وہ اجمال مع شی زائد ہے۔

تھانوی صاحب! اب استدلال کی خبریں کہیے: اب رسلِ بے چاری کے ناخن لیجیے، کیسی دلیل علم کو عدم علم کی دلیل بنائے لیتی ہے۔

تھانوی صاحب! ذہول منافی علم ہے یا مقتضی علم۔ رسلِ بے چاری سے کہیے: عقل دیوبند، گنگوہ، نانوتہ انیٹھ، تھانہ بھون کے نجدیوں سے تو پکی دشمنی رکھتی ہے۔ ع یہی بس ہے کہ وطن آپ کا انیٹھ ہے

کسی اور گاؤں میں کچھ داموں کو یا تھوڑی دیر مانگے کو ملے تو چوپٹ آنکھوں سے سو جھے اور اپنے گلے پر تیز چھری پھیرنے والی حدیث کو اپنی حمایتی نہ سمجھے۔ مگر رسلِ بے چاری تو اسی اوندھی مت پر قائم ہے، کہ شارحان مواقف و طوابع تو اس کی تکفیر کریں، اور وہ ان کے کلام کو اپنی سند جانے۔ کذلک یطبع اللہ علی کل قلب متکبر جبار۔

سوال (۱۴۷) تھانوی صاحب! ہمیں حکم ہے: ”إذا ذبحتم فأحسنوا الذبحة“ جب ذبح کرو تو اچھی طرح ذبح کرو۔ میں رسلِ بے چاریوں کو یوں سکتی بلکتی نہ چھوڑوں گا، بلکہ پٹھان کا چہرہ جب تک اسے ٹھنڈا نہ کر دے ہاتھ نہ روکوں گا۔ میں ثابت کر دوں گا کہ اجمالی درکنار بلاشبہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان لوگوں کا تفصیلی علم اس واقعہ سے بہت پہلے عطا ہوا، اور رسلِ بے چاری کا بکنا کہ:

محض کذب و افتراء و تکذیب احادیث سید الانبیاء علیہ و علیہم الصلاۃ و الثناء۔  
بزار مسند میں بسند صحیح جید حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی: رسول اللہ صلی  
خالی علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((حياتي خير لكم ومماتي خير لكم ، تعرض علي أعمالكم ، فما كان من  
من حمدت الله عليه ، وما كان من سيء استغفرت الله لكم)) (۱)

میری زندگی تمہارے لیے بہتر، اور میری وفات بھی تمہارے لیے بہتر۔ تمہارے اعمال مجھ پر  
ما کیے جائیں گے، میں بھلائی پر حمد الہی بجالاؤں گا، اور برائی پر اللہ تعالیٰ سے تمہاری بخشش چاہوں گا۔  
مسند حارث میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((إذا أنا مت كانت وفاتي خيرا لكم تعرض علي أعمالكم)) (۲)  
جب میں انتقال فرماؤں گا تو میری وفات تمہارے لیے خیر ہوگی، تمہارے اعمال میرے حضور  
ما کیے جائیں گے، میں نیکیوں پر حمد اور بری بات پر تمہارے لیے استغفار فرماؤں گا۔

ابن سعد طبقات اور حارث مسند میں اور قاضی اسمعیل بسند صحیح بکر بن عبداللہ مزی سے اس کے  
راوی:

امام ترمذی محمد بن علی ولد عبد العزيز سے راوی:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((تعرض الأعمال يوم الإثنين والخميس على الله تعالى وتعرض على  
بياء وعلى الأبناء والأمهات يوم الجمعة)) (۳)

ہر دو شنبہ و پنج شنبہ کو اعمال اللہ عز و جل کے حضور پیش ہوتے ہیں، اور ہر جمعہ کو انبیاء اور ماں باپ کے آگے۔  
ابو نعیم حلیۃ الاولیاء میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((إن أعمال أمتي تعرض علي في كل يوم الجمعة)) (۴)

[مسند البزار: زذان عن عبد الله، ۳۰۸/۵]

[مسند الحارث باب في حياته ووفاته: ۸۸۴/۲]

[مرفقة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح: باب ما ينهي عنه من التهاجر، ۳۱۵۰/۸]

[۳۱۵۰/۸ - ۳۱۵۱/۸ - ۳۱۵۲/۸ - ۳۱۵۳/۸ - ۳۱۵۴/۸ - ۳۱۵۵/۸ - ۳۱۵۶/۸ - ۳۱۵۷/۸ - ۳۱۵۸/۸ - ۳۱۵۹/۸ - ۳۱۶۰/۸]



بے شک ہر جمعہ کے دن میری امت کے اعمال مجھ پر پیش ہوں گے۔  
امام اجل عبد اللہ بن مبارک سیدنا سعید بن المسیب بن حزن رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے راوی:  
( (لیس من یوم إلا وتعرض علی النبی ﷺ۔ اعمال أمتہ غدوة وعشیاً  
فیعرفہم بسیماہم وأعمالہم) ) (۱)  
کوئی دن ایسا نہیں جس میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ان کی امت کے اعمال صبح و شام دو وقت  
پیش نہ ہوتے ہوں، تو حضور ان کو ان کی پیشانی سے بھی پہچانتے ہیں، اور ان کے اعمال سے بھی۔  
تیسیر شرح جامع صغیر میں ہے:

”وذلك کل یوم کما ذکرہ المؤلف وعدہ من خصوصیاتہ۔ ﷺ۔  
وتعرض علیہ أيضاً مع الأنبیاء والأباء یوم الإثنين والخمیس“ (۲)  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور یہ پیشی تو ہر روز ہے، جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی  
نے ذکر فرمایا، اور اسے حضور کے خصائص سے گنا، اور ہر دو شنبہ و پنج شنبہ کو بھی حضور پر اعمال امت انبیاء و آبا  
کے ساتھ پیش ہوتے ہیں۔

ان احادیث سے روشن ہوا کہ: امت کا ہر عمل بارگاہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں تین بار  
عرض کیا جاتا ہے۔ ہر رات کے عمل صبح کو، اور ہر دن کے شام کو۔ پھر جمعرات سے اتوار تک کے اعمال پیر کو  
، اور پیر سے بدھ تک کے جمعرات کو۔ پھر ہفتہ بھر کے اعمال جمعہ کو۔ تو جو لوگ اپنی بد اعمالیوں کے باعث  
حوض سے روکے جائیں گے، ان کے وہ اعمال کم از کم تین بار حضور پر پیش ہو لیے، پھر قیامت تک ظاہر نہ  
ہونا، کیسا صریح جھوٹ، اور حدیثوں کی تکذیب ہے۔

تھانوی صاحب کیا یہ احادیث صحیحہ دوسری دلیل روشن نہیں جو رسلیا والے کو قبول ذہول پر مجبور  
کریں گی، اور اس کے استدلال کو مردود مقہور۔ ﴿وَمَنْ لَمْ یَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ﴾ (۳)  
سوال (۱۴۸) تھانوی صاحب! ذرا رسلیا کو تھپک کر رکھیے، چھری کے تلے دم لے، تمہ لگا رہے  
تو گلہ کرے، میں یہ بھی ثابت کر دوں گا کہ نہ فقط برزخ میں پیش از قیامت بلکہ دنیا ہی میں حضور کو ان کے

(۱) [الزهد والرقائق لابن المبارك : باب في عرض عمل الأحياء على الاموات، ۲/ ۴۲]

(۲) [التيسير بشرح الجامع الصغير: حرف الحاء، ۱/ ۵۰۲]

کا مفصل علم دے دیا گیا۔

صحیح مسلم و مسند امام احمد و سنن ابن ماجہ میں حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے: رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((عرضت علی امتی بأعمالها حسنہا و قبیحہا)) (۱)

مجھ پر میری تمام امت مع اپنے سب اچھے برے اعمال کے پیش کی گئی۔

سنن ابی داؤد و جامع ترمذی میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہیں:

((عرضت علی أجور أمتي حتى القذاة يخرجها الرجل من المسجد، نيت علي ذنوب أمتي فلم أرى ذنباً أعظم من سورة من القرآن أو آية أوتيتها، ثم نسيها)) (۲)

مجھ پر میری امت کے ثواب کے کام پیش کیے گئے یہاں تک کہ تنکا جسے آدمی مسجد سے نکالے مجھ پر میری امت کے گناہ پیش ہوئے تو میں نے کوئی گناہ اس سے برانہ دیکھا کہ کسی شخص کو قرآن عظیم سورت یا آیت دی جائے وہ اسے بھلا دے۔

طبرانی معجم کبیر اور ضیاء مقدسی مختارہ میں بہ سند صحیح حدیفہ بن اسید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((عرضت علي أمتي البارحة لدى هذه الحجرة حتى لأنا أعرف بالرجل من أحدكم بصاحبه)) (۳)

رات اس حجرہ کے پاس میری امت مجھ پر پیش کی گئی یہاں تک کہ میں ان میں ہر شخص کو اس سے پہچانتا ہوں جیسا تم میں کوئی اپنے یار کو۔

تھانوی صاحب! اب حضور پر بعض کونیات ظاہر نہ ہونے کی خبریں کہیے، کیا آپ نہ کہیں گے کہ اکتی بڑی بدذات بے باک اور احادیث مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تکذیب میں چالاک، اور

[صحیح مسلم: باب النهي عن البصاق في المسجد في الصلاة وغرها، ۱/۳۹۰]

[سنن الترمذی: ۲۸/۵]

۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵

اسے نفی فضائل مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیسی خوئے ناپاک ہے۔ ﴿فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور﴾ (۱)

سوال (۱۴۹) تھانوی صاحب! رسلیا سے کہیے: چلی کہاں، تھوڑا اور لیتی جا کہ دنیا ہی میں خاص یہ واقعہ بھی اور وہ لوگ اور ان کے حال سب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہ فقط بتانا بلکہ آنکھوں دکھا دیے گئے۔

صحیح بخاری شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((بينا أنا نائم فإذا زمرة حتى إذا عرفتهم خرج رجل من بيني وبينهم فقال: هلم، قلت: أين؟ قال: إلى النار والله، قلت: وما شأنهم قال: إنهم إرتدوا بعدك على أدبارهم الفهقري)) (۲)

میں سو رہا تھا ناگاہ ایک گروہ گزرا یہاں تک کہ جب میں نے انہیں پہچان لیا، ایک شخص نے میرے اور ان کے بیچ میں سے نکل کر ان سے کہا: آؤ میں نے فرمایا: کہاں؟ کہا: خدا کی قسم دوزخ کی طرف، میں نے فرمایا: ان کا کیا حال ہے، عرض کی: یہ حضور کے بعد اٹھے پاؤں اپنے پیچھے پلٹ گئے تھے۔ اکثر کی روایت ”نائم“ ہے، اور روایت بعض ”قائم“ اس کے منافی نہیں، اور اس کی توجیہ روشن ہے کہ:

”إنه رأى في المنام ما سيقع له في الآخرة كما في العمدة والفتح وغيرهما“  
یعنی جو واقعہ آخرت میں ہونے والا ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلے ہی خواب میں دکھایا گیا۔

اور انبیائے کرام علیہم الصلاۃ والسلام کا خواب بھی وحی ہے، تو روایت اکثر کی نفی ناممکن، اور عمدہ وغیرہ کا قاف کو اوجہ کہنا نون کا انکار نہیں، نہ اس کے وحی ہونے کے منافی، بلکہ انصافاً اسے اوجہ کہنا خود محل نظر و محتاج وجہ ہے۔

تھانوی صاحب! کہیے اب تو تمام عمومات و احتمالات سمٹ کر اخص الخصاص نفس واقعہ کے وقوع پر آ گئے، اب رسلیا کی نبض دکھیے، موت کے بعد کی گرمی بھی ہے یا وہ بھی رخصت ہوئی۔

تھانوی صاحب! ڈوبتا سوار پکڑے اور موج کا لہجہ کے متواتر تمانچے جو آنے والے ہیں، ان پینچ لے تو کیا ”انہم مغرقون“ سے بچ جائے گا، مگر آپ رسلہ کی پیٹھ ”مقامع من“ کو ہے کہ گرزوں سے ٹھوکیے کہ اتنی سی جان اور شیروں کا میدان اور اس میں اس کے کرشموں کی یہ شان، شاباش تیرے جگرے کو۔

سوال (۱۵۰) تھانوی صاحب! اب رسلہ کو دوسری کروٹ لٹائیے۔  
یہی حدیث صحیح مسلم شریف میں حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے ہے: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

(( سيؤخذ أناس دوني فأقول: يا رب! مني ومن أمتي، فيقال: أما ما عملوا بعدك )) (۱)

کچھ لوگ مجھ تک پہنچنے سے پہلے پکڑ لیے جائیں گے، میں عرض کروں گا: اے میرے رب ہیں، اور میرے امتی، اس پر کہا جائے گا: کیا حضور کو معلوم نہیں کہ انہوں نے حضور کے بعد کیا کیا۔ اس کے صاف معنی یہی ہیں کہ: حضور کو معلوم ہے، یہ استفہام انکاری ہے، اور نفی کی نفی اثبات۔ تفسیر اتقان میں ہے:

”إنه إستفهام والإنكار نفى، وقد دخل على النفي ونفي النفي إثبات، ومن أمثله (۲)  
(۳) ﴿الَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ﴾ (۳)  
(۴) ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ (۴)

اور دوسری حدیث صحیح مسلم بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

(( فيحيثني ملك فيقول: وهل تدري ما أحدثوا بعدك )) (۵)

[صحیح مسلم: باب اثبات حوض نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، ۴/۱۷۹۴]

[الاتفاق في علوم القرآن: النوع السابع والخمسون في الخبر والانشاء: ۳/۲۷۰]

[سورة الزمر: ۳۶]

[سورة الاعراف: ۱۷۲]

for more books click on the link



بھی بلاوقف اس کے موافق ہے، کہ کلمہ ”هل“ اثبات میں بکثرت اخبار و تقریر کے لیے آتا ہے۔

قال الله تعالى:

﴿هَلْ تُؤْتِبُ الْكُفَّارُ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾ (۱)

وقال الله تعالى:

﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ لَمْ يَكُن شَيْئاً مَّذْكُوراً﴾ (۲)

وقال تعالى: ﴿هَلْ فِي ذَلِكَ قَسَمٌ لِّذِي حِجْرٍ﴾ (۳)

یہی حدیث اسماء صحیح بخاری میں بلفظ: ((هل شعرت ما عملوا بعد)) (۴)

ہے، معلوم ہوا کہ یہاں ”هل“ کا وہی معنی ہے، جو استفہام انکاری ”أما شعرت“ کا، یعنی اثبات علم، یوں ہی صحیح بخاری میں احادیث انس و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما ((فيقول لا تدري ما أحدثوا بعدك)) (۵)

کہ تقدیر ہمزہ شائع و ذائع ہے۔

قال تعالى: ﴿قَالَ هَذَا رَبِّي﴾ (۶)

تین جگہ ای: أهذا ربي۔

وقال تعالى: ﴿وَتِلْكَ نِعْمَةٌ تَمُنُّهَا﴾ (۷)

اور قرأت ابن محیس میں ہے: ﴿سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنذِرْتَهُمْ﴾ (۱)

ای او تلک۔

(۱) [سورة المطففين: ۳۶]

(۲) [سورة الدهر: ۱]

(۳) [سورة الفجر: ۵]

(۴) [صحیح البخاری: باب فی الحوض، ۱۲۱/۸]

(۵) [صحیح البخاری: باب فی الحوض، ۱۲۱/۸]

(۶) [سورة الأنعام: ۸۶]

(۷) [سورة الشعراء: ۲۲]

بلکہ علامہ طیبی شارح مشکوٰۃ نے حدیث: ”الھر سبع“ کو بخلاف ہمزہ استفہام انکاری پر محمول  
ن کہ ایک روایت: ”إن الھر“ ہے، اور شک نہیں کہ تحقیق منافی استفہام انکاری نہیں۔

قال تعالى:

﴿إِذَا مِتْنَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاتًا ۖ إِنَّا لَمَبْعُوثُونَ﴾ (۱)

دوہری تاکیدوں کے ساتھ ہمزہ انکار آیا۔

معالم میں ہے: ”قالوا ذلک علی طریق الإنکار والتعجب“ (۲)

یوں تمام حدیثیں متطابق اور اثبات علم پر متفق ہو جائیں گی، اب سب حدیثوں کا مطلب یہ ہو گیا  
عرض کرے گا: حضور کو تو خود معلوم ہے کہ: انہوں نے حضور کے بعد کیا کیا۔

تھانوی صاحب! اب حضور پر ظاہر نہ ہونے کی خبریں کہیے۔ تھانوی صاحب! حدیث حضرت اسما  
بریںیر واسمی کی خبر تھی۔ تھانوی صاحب! اس کا کیا جواب ہے۔

سوال (۱۵۱) جانے دیجیے تطابق نہ سہی، بعض حدیثیں اثبات علم کریں گی اور بعض نفی، اب تطبیق  
وہ دیکھو ذہول اس کا کافی ضامن۔ علم حاصل اور اس وقت اس سے ذہن ذاہل بنظر اول اثبات  
رثانی نفی۔ اب استدلال کی نبض دیکھیے۔

تھانوی صاحب! رسلیا سے کہیے: نازک نازنینوں کو معرکہ مرداں میں آنا کس نے مانا۔

ترا کہ گفت کہ اے نازنین زپردہ برآ بہ غمزہ بر صف مردان شیر افکن زن

سوال (۱۵۲) آپ نے دیدہ و دانستہ رسلیا والے کی کوری دیکھی، وہ گنگوہی بن گیا تو آپ کی تو  
لیا آپ نے بھی رسلیا کو نہ سو جھائی کہ ہیے کی پھوٹی وہ دیکھ تیرا خصم اکبر آج سے بارہ برس پہلے  
طفی“ میں فرما چکا ہے کہ:

ہاں ہاں تمام نجد یہ دہلوی و گنگوہی و جنگلی و کوہی سب کو دعوت عام ہے۔ اجمعوا شرکاء  
ہوئے بڑے سب اکٹھے ہو کر ایک آیت قطعی الدلالة۔ یا ایک حدیث متواتر یقینی الافادہ چھانٹ  
سے صاف و صریح طور پر ثابت ہو کہ تمہاری نزول قرآن عظیم کے بعد بھی اشیاء مذکورہ ماسکان  
سے فلاں امر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مخفی رہا، جس کا علم حضور کو دیا ہی نہ گیا۔

﴿فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا﴾ (۱)

﴿لَمْ أُخْنِئْ بِالْغَيْبِ وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾ (۲)

اگر ایسا نص نہ لاسکو، اور ہم کہہ دیتے ہیں کہ ہرگز نہ لاسکو گے، تو خوب جان لو کہ اللہ راہ نہیں دیتا دعا بازوں کے مکر کو ”والحمد لله رب العلمین“ کچھ سمجھے کہ یہ جملہ جس کا علم حضور کو دیا ہی نہ گیا، تمہارے ایسے ہی وہموں کی دار کو بڑھا دیا تھا، کہ ذہول خود علم دیا جانا چاہتا ہے، نہ کہ علم دیا ہی نہ گیا۔ کیوں تھانوی صاحب! اتنے شدید کوڑے کے بعد بھی رسلیا وہی اوندھی لائے، اور کیوں نہ ہوتا کہ وہ تو فرما دیا تھا: ہم کہہ دیتے ہیں کہ: نہ لاسکو گے۔ اللہ عزوجل اپنے ایمان والے بندوں کا قول سچا کرتا ہے۔

﴿يُثَبِّتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ﴾ (۳)

والحمد لله رب العلمین

سوال (۱۵۳) تھانوی صاحب سب جانے دو، ”انباء المصطفیٰ“ میں قرآن عظیم کی آیات قطعیۃ الدلالات سے روشن ثبوت دیا کہ: روز اول سے روز آخر تک کے تمام ماسکان و مایکون کا مفصل و روشن و واضح علم اللہ عزوجل نے اپنے حبیب اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا کیا، پھر فرمایا: نہ حدیث احاد اگرچہ کیسے ہی اعلیٰ درجہ کی صحیح ہو عموم قرآن کی تخصیص کر سکے بلکہ اس کے حضور مضمل ہو جائے گی، پھر اور کھول کر دکھا دیا کہ: مخالفین ان آیات کے خلاف پر اصلاً ایک دلیل صحیح صریح قطعی الافادہ نہیں دکھا سکتے، اور اگر بفرض غلط تسلیم ہی کر لیں تو ایک یہی جواب کافی کہ عموم آیات قطعیۃ قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار آحاد سے استناد محض ہرزہ بانی، پھر اس پر تین تصریحیں تمہارے پیر مغاں گنگوہی جی کی سنادی تھیں کہ...

(۱) خبر واحد یہاں مفید نہیں۔

(۲) قطعیات کا اعتبار ہے نہ ظنات صحاح کا۔

(۳) آحاد صحاح معتبر نہیں۔

پھر تمہارے طائفہ بھر کو دعوت عام میں صاف سنا دیا تھا، کہ ایک حدیث متواتر یقینی الافادہ

(۱) [سورة البقرة: ۲۴]

(۲) [سورة يوسف: ۵۲]

نیں اور رسلِ اس قدر تنبیہات قاہرہ کے بعد بھی وہی ایک حدیث آحاد لے کر چلی، اف رے  
انوی صاحب دھرم دھرم سے کہیے، رسلِ اندھی ہے یا یلگی، یا مکارہ، ناواقفوں کو چھلنے کے لیے  
تہ اندھی، یلگی بن کر نکلی، آدمی کو صورت کبھی بن کر کچھ بول دو، جی کڑا کر کے آنکھیں بند کر کے  
ٹٹی کھول دو، تمہاری چپ نے تمہارے حواری جواری خواری پواری کی اور بھی راہ ماری۔ مجھے تو  
قیہ بھی یاد نہیں کہ چپ کا بھوت تمہارے سر سے اتار دوں۔

تھانوی صاحب!

آنکھیں تو ملاؤ دم کہاں ہے ہت تری خاموشی کی

نصم کا قول نہ مانا ہوتا اپنے بزرگ گنگوہی جی کے تینوں قول تو دیکھے ہوتے، یا وہ بھی تینوں ہضم  
جب وہ صاف لفظوں میں بار بار بتا گئے کہ یہاں حدیث آحاد اگرچہ کیسی ہی صحیح ہو ہرگز قابل  
تو قرآن عظیم کے رد میں اپنی اندھی سمجھ سے یہ حدیث آحاد کس منہ سے لے کر چلے۔ ہمیں تو  
ب دینا ہی نہ تھا، وہی گنگوہی تثلیث کے ثلاثہ پیش کر دینے تھے، مگر الحمد للہ ہم اس سے پہلے  
اب جہنم سات جواب کا کامل عذاب اتار چکے، اس کے بعد آٹھواں یہ بھی دکھا دیا کہ رسلِ اس  
لہ کیت ہے اس کی ہر گانٹھ کھول دی جائے، مگر ہاں مجھی کو سہو ہوا، مثل مشہور ہے: ماں بیٹی کی لڑائی  
کی، آپ نے حضرت گنگوہیت مآب کا جو خلاف کیا، انھیں کی سنت پر قائم ہو کر کیا، وہ جناب  
ب اپنی اسی براہین میں، ہاں ہاں اسی بحث میں جہاں قول اول لکھ کر احادیث علم محمد رسول  
تعالیٰ علیہ وسلم کو باطل و بے کار کر دیا تھا، اگرچہ صحاح بخاری و مسلم سے بھی اعلیٰ درجہ کی ہوں  
، اسی منہ میں جب علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نفی پر آئے ایک حکایت بے اصل نقل

بخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ: مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں،

ب صحاح آحاد بالاے طاق ایک بے اصل حکایت پر اوقات رہ گئی، اور وہ بھی اس ڈھٹائی سے  
حق روایت کرتے ہیں، حالاں کہ شیخ قدس سرہ تو یہ فرماتے ہیں کہ: ایں سخن اصلے ندارد۔

لنگوہی صاحب کی داد نہ فریاد، اور انھیں کی سنت پر تمہیں اعتماد، بلکہ انصافاً تم ان پر چڑھ کر رہے کہ:  
لا: حدیث صحیح تو ہے، نہ ان کی سی بے اصل حکایت اگرچہ آحاد ہونے کے باعث قرآن عظیم

ور مضحک۔



سراس کی سند باندھ دی، مگر خوش نہ ہونا، ٹھیرے ٹھیرے بدلائی ہے، یوں ہی دو طرح وہ بھی تم پر چڑھ کر رہے:

اولاً: گنگوہی جو روایت لائے ظاہر انفی علم تو کرتی ہے۔ اور آپ کی لائی ہوئی تو اور اثبات علم فرما رہی ہے، جس کا بیان ابھی کر چکا۔

ثانیاً: گنگوہی صاحب نے کائی تو اپنی ہی بات کائی، اور رسلینے تو اپنے خصم کے اتنے صریح ڈنڈوں کو بھلا کر پھر وہی خاک چائی۔ ”براہین“ اگر اپنی ناقضہ ہے تو ”بسط البنان“ اپنے خصم سے ناشرہ۔ آپ نے سنا ہوگا: ”العروس تحتفل وتختضب وتکتحل وکل شيء تفتعل غیر ان لا تعصي الرجل“ (۱)

سوال (۱۵۴) آپ کو تو نہ سوجھی مگر آپ کے کسی رڑ کی والے کو سوجھی کہ قرآن عظیم واحدیت جلیلہ ناطق عموم ماسکان و مایکون ہیں، ان سے جان کیوں کر بچے گی، اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم عظیم کو گھٹانے کی راہ کیسے کھلے گی، لہذا رڑ کی والے نے آپ سے پوچھا اور آپ نے جواب میں خط لکھا یا شاید آپ خود ہی سائل و مجیب ہوں۔ ع

ان لم تجد عار ما تعترم (۲)

بہر حال وہ خطائی خط سراپا خطا ہمہ تن غلط، اس مقام کے حاشیہ میں رسلین پر چڑھا، اس میں آپ نے طویلے کی بلا بے چاری خفض الایمان کے سر ڈالی ہے کہ اس کا جواب خود حفظ الایمان میں کافی طور پر موجود ہے، اسی کو پشت پر نقل کیے دیتا ہوں۔ موقع تو تھا کہ یہیں خفض الایمان کی ان پسینہ زناکتوں کے پر خچے کر دکھاتا، مگر اس بحث خفض الایمان کے رد میں بفضلہ عزوجل مستقل رسالہ ”الحسم الثانوی لکلیۃ التانوی“ موجود، اب قصد کرتا ہوں مولیٰ عزوجل اپنے کرم سے راست لائے کہ اسے انہیں سلسلہ سوالات میں مسلسل کروں اور جو مضامین آچکے اختصار کردوں کہ آپ کو ضرب مکرر کی شکایت نہ ہو، اور اس انتخاب کا نام باذنہ تعالیٰ ”انہاء السنن الی طرہ اخیۃ بسط البنان“ رکھوں، خفض الایمانی کرشموں کی ناز برداری تو انشاء اللہ الواحد القہار اس میں دیکھیے، یہاں جو آپ نے ایک تازی اور اس پر زیادہ کی اسی کو موت کا مزہ چکھاؤں۔ عذاب برگردن رڑ کوئی راوی، اگر یہ خطائی خط آپ ہی کا ہے

جہ نہیں کہ آپ کا نہ ہو آپ اس میں فرماتے ہیں:

اس پر اتنا اضافہ اور مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس جواب مذکور (خفض الایمان) کی ضرورت ان میں ہے جو قواعد شرعیہ سے حجت ہیں، اور جو عبارات حجت نہیں وہ نصوص نافیہ علم محیط کے ساتھ خود ہیں کہ شرائط تعارض سے تساوی فی القوۃ ہے، پس جواب میں اتنا کافی ہے کہ رائج کے سامنے ساقط و متروک ہے۔

جناب علم محیط غیر خدا کے لیے آپ کے خصم بھی نہیں مانتے، نہ ہرگز ان کا کوئی استدلال اس کے ہے کہ آپ کا معارضہ لے کر چلیں، ہاں خدا کا شکر کہ چلتے چلاتے آپ کے منہ سے پھر حق نکل گیا، کہ لم محیط کی نفی فرماتے ہیں۔ اب اپنی وہ ”الی یوم القیامۃ“ ساختہ قید خود بھول گئے، حق برزباں۔

خیر یہ تو آپ کے زعمی بہشتی زیور میں عمر گنوانے کا نتیجہ ہے، ایسوں کی بحث صاف اپنے ہی خلاف ہے: ﴿أَوْ مَنْ يُنشَأُ فِي الْحِلْيَةِ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ﴾ (۱)  
انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شاگرد قتادہ نے اسی آیت کریمہ کے تحت میں کہا: ”قل ما تتكلم  
رید ان تتكلم بحجتها إلا تكلمت بالحجة عليها“ (۲)

مگر عرض یہ ہے کہ ”انباء المصطفیٰ“ کے اقوال بالائے سر، گنگوہی صاحب کی تصریحات فی النار یہ تو رسلیا والے کی خود اپنی جائی اپنی گائی ہے، اس سے کیوں آنکھ چرائی ہے، اس سے پوچھیے کہ دھرم میں قرآن عظیم کی آیات قطعۃ الدلالات رائج ہیں۔ یا حدیث آحاد ظنی الروایہ ظنی الدراہم منہ سے اپنے زعم باطل میں قرآن عظیم کے رد کے لیے اس کو پیش کرتا ہے، جو روایۃ بھی مرجوح فی مرجوح۔ روایت تجھے نہ سوجھی تو روایت کی مرجوحیت تو بدیہی تھی۔ پھر آیات قرآنیہ کو کیوں رد کیا ج کو ساقط و متروک کیوں نہ کیا، ہاں یہ کہیے کہ:

یہ قاعدہ تو فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رد کے لیے ہے، جو نصوص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل علیہ کاثبات کرتے ہوں وہی ساقط و متروک ہیں، اگرچہ آیات صریحہ ظہیم ہوں۔ اور اپنے زعم شیطانی میں جو روایت رد فضائل میں مل جائے، وہ معمول و ماخوذ ہے اگرچہ

روایت و درایت ہر طرح مرجوح ہو۔

گنگوہی جی کی نہ دیکھی کہ رد فضائل اقدس کے لیے کیسی بے اصل حکایت پر ایمان لائے، اور اثبات فضائل علیہ میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کے نصوص مردود ٹھہرائے، یہ دھرم ہے یہ ملائی ہے۔ ”قاتلہم اللہ انی یؤفکون“

سوال (۱۵۵) اس کے بعد آپ کا خطائی خط کہتا ہے: اور ادب یہ ہے کہ مرجوح میں تاویل مناسب کی جائے سو اس کی ذمہ داری میں سب برابر ہیں، صرف ہماری ہی ذمہ داری نہیں۔ اشرف علی از تھانہ بھون

جناب آپ ہی کے منہ کھل گیا کہ اگر حدیث میں وہ دلائل قاہرہ اثبات ذہول کہ ہم نے آپ پر القافر مائے، نہ بھی ہوتے جب بھی براہ ادب اس میں بھی مناسب تاویل فرض و واجب تھی، پھر کس منہ سے اسے قرآن عظیم کے رد کے لیے لے دوڑے۔ مگر یہ کہیے کہ یہ تو ادب کی بات ہے، اور رسلایا والا ادب سے محروم ازلی، ولہذا اگر وہ بے ادباں میں سب سے اشرف و علی، جناب یہ آیت سے استدلال کے بارہ رد اور حدیث سے تمسک کے دس رد ہیں: کیا رسلایا والے کی ہوس خبیث پر عذاب بھیس کو یہ بائیس کافی سمجھتے ہیں، ارقام ہیئت میں بائیس الب ہے، اور کب اوندھانا اس الب سے رسلایا کا کب نہ ہوا، تو کب ہونا چاہیے گا۔

## فصل سوم

علم ماکان وما یكون پر حکم کفر و بدعت لگانے میں خبر تھانوی صاحب کی لینی سوال (۱۵۶) تھانوی صاحب ملاحظہ ہو، یہ تھی آپ کے طائفہ بھر کی سب سے چمکتی کمائی جو یوں اوندھی گری یوں منہ کی کھائی اور اس پر رسلایا کو یہ جوش بے حیائی کہ آگے یہ راگ لے کر آئی: رہا یہ کہ اس کا اعتقاد بطلان کے کس درجہ میں ہے سو مقام اس کی تفصیل کا متحمل نہیں [کچھ نہ بنتی دیکھے تو یوں ہی ٹال جا] مجمل یہ ہے کہ: اس اعتقاد کی صورتیں مختلف ہیں، بعض درجہ بدعت و معصیت میں ہیں جن میں انکار قطعی کا نہیں، اور بعض درجہ کفر میں ہیں جن میں انکار قطعی کا ہے۔

تھانوی صاحب! ذرا کبھی تو کلمہ گوئی کے نام اور ملا مولوی شاہ جی کہلانے کی شرم کر کے سچ بھی بول دو، انباء المصطفیٰ نے تمام (ماکان وما یكون میں اول یوم الی الیوم الآخر) کا علم حضور پر نور سید یوم النبوہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا ہونا عموماً قطعاً آیات قرآن عظیم سے ثابت کر دیا یا نہیں؟، کہو ہاں

یا اور ضرور کر دیا۔ اس کے آپ منکر ہوئے یا نہیں؟۔ کہو ہوئے، اور بے شک ہوئے۔ اس پر ہم نے تو  
تھا، مگر آپ اپنے منہ کہتے ہیں کہ قطعی کا انکار مطلقاً کفر ہے، تو اپنے منہ خود کافر ہوئے یا نہیں؟۔ کہو  
ہے اور بھر پیٹ ہوئے۔

سوال (۱۵۷) تھانوی صاحب! رسلِیا آپ تو کوئی دلیل نہ لاسکی جو دکھائے، اس پر بائیس  
ے کڑے کڑے کھا کر اوندھی ہو جائے، اور اپنے کفر و بدعت کی مالا اپنے خصموں کو پہنانے لائے، کہو  
دھرم ہے۔

سوال (۱۵۸) تھانوی صاحب! آپ کافر مبتدع عاصی کا ہے پر کہہ رہے ہیں، اس پر کہ جمیع  
ن الی یوم القیامۃ کا علم حضور عالم ماکان و مایکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا ہونا مانا جائے، بے طے  
کان و مایکون معنی مذکور کا علم حضور کے لیے ثابت جانا جائے، آپ رسلِیا کے انہیں جملوں میں جا بجا  
اعتقاد میں لفظ ”اس کا“ مشار الیہ تلاش کر لیجیے، تحریف آیت پر نتیجہ دیتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
ب کونیہ الی یوم القیامۃ کا علم منشی۔ تحریف حدیث پر نتیجہ لاتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ قیامت تک  
آخر عمر سے متاخر ہے، آپ پر بعض کونیات ظاہر نہ ہوئے نہ بالذات نہ بالعطا۔ پھر دونوں ملا کر تو اُم  
عاتی ہے، دونوں سے معلوم ہوا کہ آخر عمر تک بھی بعض کونیات آپ پر مخفی رہیں، پھر اپنی پچھلی ”پس“  
ن کرتی ہے، مخالف کا دعویٰ کہ آپ کو آخر عمر میں تمام واقعات الی یوم الآخرہ میں سے کسی قسم کا علم مخفی  
امشقی ہو گیا، اس پر وہ راگ گاتی ہے، کہ اس کا اعتقاد بطلان کے کس درجہ میں ہے الخ۔

انباء المصطفیٰ و خالص الاعتقاد برسوں سے شائع ہیں، اور آپ خوب جانتے ہیں کہ آپ کے خصم  
قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم بے طے الہی مانتے ہیں نہ کہ معاذ اللہ بالذات۔ خود خفص الایمان  
پ کا خانہ ساز سوال یہ تھا کہ:

زید کہتا ہے علم غیب دو قسم ہے، بالذات، اس معنی کر عالم الغیب خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔  
اور اس رسلِیا میں بھی اپنے خصم کی طرف سے سوال وارد کیا کہ اگر کہا جائے، یہ منشی علم بالذات  
بز انباء المصطفیٰ و خالص الاعتقاد وغیرہما شاہد امر، آپ خود واقف کہ آپ کے خصم یہ علم بتدریج مانتے  
نامی نزول قرآن عظیم پر جس کا اتمام ہوا، ولہذا خود آپ نے اپنی ان عبارات میں جن کو ہم ابھی ذکر  
ئے جا بجا آخر عمر کی تصریح کی، اور صراحتہ اپنے مخالف کے دعویٰ میں آخر عمر کا لفظ لائے، اب یہ تینوں  
دانتوں سے تھامے رہو۔

(۱) احاطہ صرف علم حوادث الی یوم القیامۃ کا۔



(۲) وہ بھی بالعطا۔

(۳) وہ بھی بتدریج۔

یہ تو تمہارے خصم کا دعویٰ ہے، جو ان کی تصانیف میں روشن طرح پر مبین، اور خود تمہاری عبارتیں ان کے چھلکتے فواروں سے قطرہ زن، آگے چلیے، رسلیمانے اگرچہ اپنی تفصیل نہ سنائی اور مجمل کے گھونگھٹ میں نہایت گول مول دکھائی، مگر اس کی انگلیوں کے گھونگھٹ کھل چکے ہیں، اپنی سب سے بڑی تفویت الایمان کی سینیے جس میں گروئے طائفہ اسماعیل جی یوں بول چکے ہیں:

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے، خواہ اللہ کے دینے سے، غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے،

نئی رسلیا کب اس پرانی سے جدا ہوگی، آخر اسی کی نسل ہے:

”وہل انت الا من غویۃ اذ غوت غویت ولو ترشد غویۃ ترشدی۔“ (۲، ۱)

تھانوی صاحب! کیا آپ کوئی برہان دے سکتے ہیں کہ علم مذکور بعطائے الہی ماننے میں کون سے قطعی کا انکار ہے، ورنہ مانو کہ اللہ کے دینے سے ماننے کو شرک کہنے والا خود ہی مشرک مردود نابکار ہے۔

سوال (۱۵۹) جانے دو تم کافر مبتدع کوئی سالو، ان عالی کلاموں پر نظر ڈالو، اللہ عزوجل نے فرمایا:

﴿قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ﴾ (۱)

اے نبی تم ان کافروں سے فرما دو کہ میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں، اور

نہ یہ کہ میں غیب جانتا ہوں۔

علامہ نظام الدین حسن نیشاپوری تفسیر ”رغائب الفرقان“ میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں:

﴿قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ﴾ (۱)

لم يقل ليس عندي خزائن الله ليعلم أن خزائن الله وهي العلم بحقائق الأشياء وما هيأتها عنده صلى الله تعالى عليه وسلم۔ ولكن يكلّم الناس على قدر عقولهم، ولا

(۱) [جمهرة الأمثال: التفسير، ۱/ ۱۹۵]

(۲) [شرح ديوان الحماسة: ۱/ ۵۷۷]

(۳) [سورة الأنعام: ۵۰]

م الغیب أي: لا أقول لكم هذا، مع أنه كان يخبرهم عما مضى وعما سيكون  
سلام الحق. وقد قال: -صلى الله تعالى عليه وسلم-: في قصة ليلة المعراج  
ت ما كان وما سيكون“ (۱)

یعنی اللہ عزوجل نے حکم دیا کہ اے نبی فرما دو کہ میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے  
یہ نہیں فرمایا کہ اللہ کے خزانے میرے پاس نہیں، بلکہ یہ فرمایا کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس  
ناکہ معلوم ہو جائے کہ اللہ کے خزانے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ہیں، مگر حضور لوگوں  
ان کی سمجھ کے قابل باتیں بیان فرماتے ہیں، اور وہ خزانے تمام چیزوں کی حقیقت و ماہیت کا علم  
پھر فرمایا:

اور نہ یہ کہ میں غیب جانتا ہوں یعنی میں تم سے نہیں کہتا کہ مجھے غیب کا علم ہے، ورنہ حضور اقدس  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو خود فرماتے ہیں کہ جو کچھ ہو گزرا، اور جو کچھ ہونے والا ہے سب کا علم مجھے ملا۔  
(۱۶۰) صحیح بخاری شریف میں امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

((قام فينا النبي -صلى الله تعالى عليه وسلم- مقاماً فأخبرنا عن بدء الخلق  
ب دخل أهل الجنة منازلهم وأهل النار منازلهم)) (۲)

ایک بار سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم میں کھڑے ہو کر ابتدائے آفرینش سے لے کر  
وں کے جنت اور دوزخیوں کے دوزخ جانے تک کا حال ہم سے بیان فرمادیا۔

سوال (۱۶۱) امام اجل محمود عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں اس حدیث کے نیچے فرماتے ہیں:  
”فيه دلالة على أنه أخبر في المجلس الواحد بجميع أحوال المخلوقات  
ن ابتدائها إلى إنتهاؤها - وفي إيراد ذلك كله في مجلس واحد أمر عظيم من  
ارق العادة“ (۳)

یہ حدیث دلیل ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں اول سے آخر تک کی  
مخلوقات کے تمام احوال بیان فرمادیے، اور اس سب بیان کا ایک مجلس میں فرمادینا نہایت عظیم معجزہ ہے۔

( [تفسير رغائب الفرقان: ۸۳/۳]

( [صحيح البخاري كتاب بدء الخلق، حديث: ۳۱۹۲-۷۸۳/۲، ۷۸۴]

سوال (۱۶۲) حافظ الحدیث عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں اسی حدیث کے تحت میں فرماتے ہیں:

”دل ذلك على أنه أخبر في المجلس الواحد بجميع أحوال المخلوقات منذ ابتدئت إلى أن تفنى إلى أن تبعث فشمّل ذلك الاخبار عن المبدأ والمعاش والمعاد ، وفي تيسر ذلك كله في مجلس واحد من خوارق العادة أمر عظيم“ (۱)  
یہ حدیث دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک ہی مجلس میں تمام مخلوقات کے احوال جب سے خلقت شروع ہوئی جب تک فنا ہوگی جب تک اٹھائی جائے گی، سب بیان فرمادیے، تو یہ بیان اقدس شروع آفرینش و دنیا و محشر سب کو محیط تھا۔ اور یہ سب کا ایک مجلس میں بیان فرمادینا نہایت عظیم معجزہ ہے۔

سوال (۱۶۳) امام احمد قسطلانی ارشاد الساری شرح صحیح بخاری اور:

سوال (۱۶۴) علامہ طیبی شرح مشکاة میں اسی حدیث میں فرماتے ہیں:

”أي أخبرنا مبتدئاً من بدء الخلق حتى إنتهى إلى دخول أهل الجنة الجنة دل ذلك على أنه -صلى الله تعالى عليه وسلم- أخبر بجميع أحوال المخلوقات منذ ابدئت إلى أن تفنى إلى أن تبعث وهذا من خوارق العادات ففيه تيسير القول الكثير في الزمن القليل“ (۱)

یہ حدیث دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام مخلوقات کے احوال جب سے خلقت پیدا ہوئی جب تک فنا ہوگی جب تک پھر زندہ کی جائے گی سب بیان فرمادیے، اور یہ معجزہ ہے کہ اللہ عز و جل نے حضور کے لیے اتنا کثیر کلام اتنے قلیل زمانے میں آسان فرمادیا۔ واللہ الحمد۔

سوال (۱۶۵) اسی طرح علامہ علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکاة میں فرمایا:

سوال (۱۶۶) صحیح مسلم شریف میں ابوزید انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

(( صلى بنا رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - الفجر وصعد المنبر

(۱) [فتح الباري بدء الخلق باب جاء في قول الله تعالى، ۴۳۱/۳]

(۲) [ارشاد الساری کتاب بدء الخلق: ۱۲/۷]

لَبِنَا حَتَّى حَضَرْتَ الظَّهْرَ ، فَنَزَلَ فَصَلَّى ، ثُمَّ صَعِدَ الْمِنْبَرَ فَخَطَبَنَا حَتَّى حَضَرْتَ  
صَبْرَ ، ثُمَّ نَزَلَ فَصَلَّى ، ثُمَّ صَعِدَ الْمِنْبَرَ فَخَطَبَنَا حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ ، فَأَخْبَرَنَا  
كَانَ وَبِمَا هُوَ كَائِنٌ فَأَعْلَمْنَا أَحْفَظْنَا)) (۱)

ایک دن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز صبح پڑھا کر منبر پر تشریف لے گئے اور خطبہ فرماتے  
ہے یہاں تک کہ ظہر کا وقت آگیا، اتر کر نماز پڑھی، پھر منبر پر تشریف لے گئے، اور خطبہ فرماتے رہے  
تک کہ عصر کا وقت آگیا، اتر کر نماز پڑھی، پھر منبر پر تشریف لے گئے، اور خطبہ فرماتے رہے یہاں  
تک کہ آفتاب ڈوب گیا۔ اس دن حضور نے ماکان وما یکون بتا دیا، ہم میں زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ یاد  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۱۶۷) امام محمد بوسیری قصیدہ بردہ شریف میں عرض کرتے ہیں:

فَإِنْ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَضُرَّتْهَا وَمِنْ عِلْمِكَ عِلْمُ اللُّوحِ وَالْقَلَمِ  
يَا رَسُولَ اللَّهِ! دُنْيَا وَآخِرَتِ دُونُ حُضُورِكَ بَخْشِشٍ مِنْ عِلْمِكَ وَحُضُورِكَ عِلْمُكَ (جس  
تمام ماکان وما یکون ہے) حضور کے علوم سے ایک ٹکڑا ہے۔

سوال (۱۶۸) ملا علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

”عِلْمُهَا إِنَّمَا يَكُونُ سَطْرٌ مِنْ سَطُورِ عِلْمِهِ ثُمَّ مَعَ هَذَا مِنْ بَرَكَتِهِ وَجُودِهِ  
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (۲)  
لوح و قلم کا تمام علم (جس میں ماکان وما یکون سب بالتفصیل مندرج ہے) حضور اقدس صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے دفتر علم سے ایک سطر ہی تو ہے، پھر بائیں ہمہ وہ حضور ہی کی برکت سے ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم۔

سوال (۱۶۹) ام القریٰ شریف میں فرمایا:

”وَسِعَ الْعِلْمِينَ عِلْمًا وَحِلْمًا“ (۳)  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم تمام جہان کو محیط ہے۔

(۱) [صحیح مسلم کتاب الفتن باب اخبار النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بما یکون من الفتن، ۸۳۷۰/۴-۵۴۷]

(۲) [شرح القصیدة]

(۳) [ام القریٰ]



سوال (۱۷۰) امام ابن حجر مکی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

”لأن الله تعالى أطلععه على العالم فعلم علم الأولين والآخرين ما كان وما يكون“ (۱)

اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو تمام ماسوی اللہ پر اطلاع دی، تو اولین و آخرین ماکان وما يكون سب کا علم حضور کو حاصل ہوا۔

سوال (۱۷۱) امام زین الدین عراقی استاذ امام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی شرح مہذب اور

سوال (۱۷۲) علامہ شہاب خفاجی نسیم الریاض شرح شفاء امام قاضی عیاض میں فرماتے ہیں:

”إنه ﷺ عرضت عليه الخلائق من لدن آدم - عليه الصلاة والسلام - إلى

قيام الساعة فعرفهم كلهم كما علم آدم الأسماء“ (۲)

اللہ عزوجل کی جتنی مخلوق ہے آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر قیام قیامت تک سب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر پیش کی گئی، تو حضور نے سب کو پہچان لیا، جس طرح آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام نام تعلیم ہوئے تھے۔

سوال (۱۷۳) مدارج شریف میں ہے:

”ہرچہ در دنیا است از زمان آدم تا اوان نفع اولی بروے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منکشف ساختند تا ہمہ احوال اور از اول تا آخر معلوم گردید یاران خود را نیز از بعضی ازان احوال خبر داد“

سوال (۱۷۴) نیز فرماتے ہیں، قدس سرہ: ”هو بكل شيء عليم ووے صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلمد اناست بہمہ چیز از شیونات واحکام الہی واحکام صفات حق واسماء وافعال وآثار کجمع علوم ظاہر وباطن واول و آخر احاطہ نمودہ ومصدق فوق کل ذي علم عليم شدہ۔ علیہ من الصلوٰت افضلہا ومن

التحيات اتمہا وأكملہا“ (۳)

سوال (۱۷۵) تفسیر نیشاپوری میں ہے:

﴿مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ﴾ (۴)

هذا الاستثناء راجع إلى النبي - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - كأنه قيل: من ذا

۱۔ یشفع عنده يوم القيامة إلا عبده محمد۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ یعلم  
مد۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ما بین أيديهم من أوليات الأمر قبل خلق  
ثق وما خلفهم من أحوال القيامة“ (۱)  
کون ہے جو اللہ عزوجل کے حضور شفاعت کرے، مگر اس کے اذن سے۔ یہ استثناء رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے، گویا ارشاد ہوتا ہے کہ: کون ہے کہ قیامت میں اس کے حضور شفاعت  
ہو، اس کے بندے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے۔ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جانتے ہیں جو کچھ ان  
گے، ان ابتدائی باتوں سے جو پیدائش مخلوقات سے بھی پہلے تھیں، اور جو کچھ ان کے پیچھے ہے  
قیامت سے۔

تفسیر کی پوری عبارت طالع مصر جلد سوم صفحہ ۲۴ میں دیکھیے اور اس کی نفیس و جاں فزاو ایمان افروز  
ما سوز شرح کتاب مستطاب ”الفيوض الملكية لمحبة الدولة المكية“ میں ملاحظہ  
اور ایمان سنبھالنے کی توفیق نہ ملے تو پٹ ہو کر چو پٹ ہو جائیے۔

سوال (۱۷۶) تفسیر روح البیان میں ہے:

”ما أنت بنعمة ربك بمجنون بمستور عما كان من الأزل وما سيكون إلى  
- لأن الجن هو السترو ما سمى الجن جنأ الا لاستتاره من الانس بل أنت  
بما كان خبير بما سيكون“ (۲)

یعنی رب عزوجل اپنے حبیب اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرماتا ہے: کہ روز ازل سے جو کچھ  
روز آخر تک جو کچھ ہوگا تمہارے رب کے فضل سے تم پر کچھ پوشیدہ نہیں، تم ماکان وما یکون کے عالم ہو۔  
تھانوی صاحب علم ماکان وما یکون کے ثبوت میں فی الحال اتنے ہی اقوال پر بس کروں۔  
یہاں اس سے بحث نہیں کہ آپ ان پر ایمان لائیں یا ان سے کفر کریں۔  
قرآن عظیم نے صاف فرمایا:

﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۳)

[تفسیر النیسابوری: ۱۹/۲]

[روح البیان، ۱۰/۱۰۴]

اے محبوب ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا ہر شی کا روشن بیان کر دینے کو۔

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت فرمایا:

((علمت ما بین المشرق والمغرب)) (۱)

((علمت ما فی السموات والأرض)) (۲)

((تجلی لی کل شیء وعرفت)) (۳)

میں نے جان لیا جو کچھ مشرق سے مغرب تک ہے،

مجھے معلوم ہو گیا جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے،

ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی، اور میں نے پہچان لی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اللہ و رسول کی تو آپ نے مانی نہیں، اور وہی گائی کہ اس اعتقاد کی صورتیں بعض درجہ بدعت میں

ہیں، بعض درجہ کفر میں، پھر آپ صحابہ و ائمہ سے کیا ڈرے جاتے ہیں، ان کے ارشادات کو آپ پہلے ہی

”حجت نہیں“ کا حکم سناتے ہیں، یہاں اس سے بحث نہیں آپ صحابہ و ائمہ کو حجت مانیں یا نہیں، کلام اس

میں ہے کہ ان صحابہ و ائمہ و اولیاء و علما کو آپ کا فرو مبتدع، کیا فرماتے ہیں۔ بینوا تو جروا

## فصل چہارم

اب فقط ما یكون کے علم میں پوری خبر تھانوی کی لیتا ہوں۔ وبالله التوفیق

کیوں جناب تھانوی صاحب! آپ نے یہاں جمیع غیوب کو نبی الی یوم القیامۃ کا لفظ محض اس بنا

پر لکھا کہ آپ کا خصم اکبر کا یہی مدعا ہے، نہ یہ کہ آپ کے کفر و بدعت کے احکام اس مجموع کے ماننے پر

مقصود ہوں، یا واقع میں آپ کے دھرم میں کفر و بدعت و معصیت اسی پر مقتصر، اس کا احاطہ تامہ نہ مانے تو

اسلام و سنت و جواز ہے۔ احتمال ثانی آپ کو کیوں منظور ہوگا، بھلا کس دل سے صرف دو ایک بات کے استثناء

سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم اقدس روز ازل سے روز آخر تک کے ایک ایک ذرہ کو محیط مان

سکتے ہو۔ ع

(۱) [سنن الترمذی : باب ومن سورة ص ، ۵ / ۲۲۰]

(۲) [سنن الدارمی : باب فی روية الرب تعالیٰ فی النوم ، ۲ / ۱۳۶۵]

(۳) [التوحید لابن خزیمة : اخبار عبد الله ابن مسعود ، ۲ / ۵۴۳]

نگاہیں صاف کہتی ہیں کہ دیکھو یوں مکتے ہیں  
اور اگر خصم کی قوت اور آپ کی بے بسی آپ کو منوا بھی چھوڑے تو آپ کی برادری کی مدد آپ کو  
نے دے۔

﴿وَإِخْوَانُهُمْ يَمُدُّوْنَهُمْ فِي الْغَيِّ ثُمَّ لَا يُقْصِرُونَ﴾ (۱)

وہ دیکھیے گنگوہی صاحب لکھ رہے ہیں کہ:

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (کے بدگویوں) کو دیوار پیچھے کا بھی علم نہیں،  
اور اگر نہ مانو تو جی کڑا کر کے لکھ دو کہ ہاں ہاں جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے  
سے روز آخر تک جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہوگا سب کے ذرے ذرے کا تفصیلی علم مانے، صرف دو ایک  
عین وقت قیامت کا استثناء کرے وہ مسلمان سنی صحیح العقیدہ متقی ہے، ۱۰۰ کے ذمے کفر و بدعت  
کچھ نہیں، یہ بھی جانے دو، صرف اتنا لکھ بھاگو کہ فقط حضور کو جملہ مایکون الی آخر الایام کا علم محیط تھا  
۱۰ مقدار کا کوئی (۱) ساتواں ہی حصہ رہ گیا، دیکھیے تو ابھی ابھی دیوبند، گنگوہ، انبیٹھ، نانوتہ،  
ب وغیرہ وغیرہ کی کوا گہار برادری میں کیا کیا کاؤں کاؤں مچتی، اور ان سب بستیوں اور خود آپ کی  
بھون میں آپ کی کیا کیا گت بنتی، کیسی کیسی درگت ہوتی ہے، حکیم الامت النجد یہ سے مریض  
لمفر یہ لقب ہو جائے تو سہی۔ لا جرم اگلا احتمال لوگے اور صرف علم مایکون ماننے پر بھی وہی اپنے  
ت کے احکام لے کر چلو گے، اب کان پھٹھا کر یہ سوالات سن لیجیے، اور زبان کی فصد کھلو کر  
جیے۔

سوال (۱۷۷) صحیحین بخاری و مسلم میں صاحب سر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سیدنا  
اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

((قام فینا رسول اللہ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - مقاماً ما ترک شیئاً یكون  
ذلك إلى قیام الساعة إلا حدث به، حفظه من حفظه، ونسیه من نسیه)) (۲)  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک بار ہم میں کھڑے ہو کر اس وقت سے قیامت تک جو  
والا تھا سب بیان فرمادیا، جسے یاد رہا یاد رہا، جو بھول گیا بھول گیا۔



سوال (۱۷۸) جامع ترمذی شریف میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:  
((صلی بنا رسول اللہ - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - یوما صلاة العصر  
بنهار ثم قام خطيبا فلم يدع شيئا يكون إلى قيام الساعة ألا أخبرنا به حفظه من  
حفظه ونسيه من نسيه)) (۱)

ایک دن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عصر کی نماز دن سے پڑھی، یعنی خوب اول وقت۔  
پھر خطبہ فرمانے کھڑے ہوئے، تو جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے اس میں سے کوئی چیز بیان سے نہ  
چھوڑی۔ یاد رکھا جس نے یاد رکھا، اور بھولا جو بھولا۔

سوال (۱۷۹) امام احمد "مسند" اور بخاری "تاریخ" اور طبرانی "معجم کبیر" میں حضرت مغیرہ بن  
شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

((قال: قام فينا رسول الله - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - مقاماً فأخبرنا بما  
يكون في أمته إلى يوم القيامة ، وعاه من وعاه ، ونسيه من نسيه)) (۲)  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک بار ہم میں کھڑے ہو کر ان کی امت میں قیامت تک جو  
کچھ ہونے والا ہے سب بتا دیا، یاد رہا جسے یاد رہا۔ اور بھول گیا جو بھول گیا۔

سوال (۱۸۰) حدیث ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ترمذی نے فرمایا:  
”هذا حديث حسن وفي الباب عن المغيرة بن شعبه وأبي زيد بن أخطب  
وحذيفة وأبي مریم ذكروا أن النبي - صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم - حدثهم بما هو  
كائن إلى أن تقوم الساعة“ (۳)

یہ حدیث حسن ہے، اور اس باب میں اور حدیثیں ہیں، مغیرہ بن شعبہ اور ابو زید بن اخطب اور  
حذیفہ اور ابو مریم۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ سے۔ ان سب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا کہ: رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے ان سے بیان فرمادیا۔

سوال (۱۸۱) طبرانی "معجم کبیر" اور نعیم بن حماد استاذ امام بخاری "کتاب الفتن" اور ابو نعیم

(۱) [سنن الترمذی : باب ماجاء اخبر النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم : ۵۳/۴]

(۲) [مسند أحمد : حديث المغيرة بن شعبه، ۱۶۲/۳۰]

۲۵۴/۴۰

اولیا“ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ب:

”إن الله قد رفع لي الدنيا فأنا أنظر إليها وإلى ما هو كائن فيها إلى يوم القيامة  
ظرف إلى كفي هذه ، جليانا من أمر الله جلاه لنبيه كما جلى للنبيين قبله“ (۱)  
بے شک اللہ عز وجل نے میرے سامنے دنیا اٹھالی ہے، تو میں اسے اور جو کچھ قیامت تک اس  
نے والا ہے سب کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی اس ہتھیلی کو۔ اس روشنی کے سبب جو اللہ نے اپنے نبی  
وثن کی، جیسی مجھ سے پہلے انبیاء کے لیے روشن کی تھی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم،

یہ حدیث اجلہ ائمہ کرام مثل امام خاتم الحفاظ جلال المملۃ والدین سیوطی مصنف خصائص کبریٰ،  
سطلانی صاحب مواہب لدنیہ، و امام ابن حجر مکی صاحب الفضل القری، و علامہ شہاب مصری خفاجی  
م الریاض، و علامہ محمد زرقانی شارح مواہب، وغیرہم۔ رحمہم اللہ تعالیٰ۔ نے اپنی کتب میں استناداً  
قبول و مسلم رکھی۔ والحمد لله رب العلمین۔

سوال (۱۸۲) امام ابن حجر مکی ”فتح المبین شرح الربیعین امام نووی“ میں زیر حدیث عرباض بن  
اللہ تعالیٰ عنہ، اور

سوال (۱۸۳) علامہ احمد بن حجازی فشتی ”المجالس السنیہ“ میں فرماتے ہیں:

’هذا من معجزاته - صلى الله تعالى عليه وسلم - إذ كان عالماً بما يقع  
لہ وتفصیلاً ، لما صح أنه كشف له عما يكون إلى أن يدخل أهل الجنة  
ازلہم“ (۲)

یہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزات سے ہے کہ جو کچھ حضور کے بعد ہونے والا ہے  
مالی و تفصیلی علم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تھا کہ صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ تمام  
پر ظاہر فرما دیا گیا، یہاں تک کہ بہشتی و دوزخی اپنے اپنے ٹھکانوں میں داخل ہوں۔

سوال (۱۸۴) علامہ فاکہانی۔ پھر

سوال (۱۸۵) حسن بن علی مدنی ”حاشیہ فتح المبین“ اور

سوال (۱۸۶) ابن عطیہ ”فتوحات الہیہ“ میں فرماتے ہیں:

”إنه -صلى الله تعالى عليه وسلم- كشف له عما يكون إلى أن يدخل أهل الجنة وأهل النار كما صح في حديث أبي سعيد وغيره“ (۱)  
بے شک جو کچھ ہونے والا ہے سب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ظاہر فرما دیا گیا، یہاں تک کہ جنتی جنت اور دوزخی دوزخ میں جائیں، جیسا کہ ابوسعید خدری وغیرہ۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ کی صحیح حدیثوں سے ثابت ہے۔

سوال (۱۸۷) ابن الانباری ”کتاب المصاحف“ اور امام ابو عمر بن عبد البر ”کتاب العلم“ میں ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی، امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے میرے سامنے خطبہ میں فرمایا:

”سلوني فوالله لا تسألوني عن شيء يكون إلى يوم القيامة أحدثكم به“  
مجھ سے پوچھو کہ خدا کی قسم قیامت تک جو چیز ہونے والی ہے مجھ سے جو کچھ پوچھو میں بتا دوں گا۔ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم۔

سوال (۱۸۸) ابن قتیبہ۔ پھر

سوال (۱۸۹) ابن خلکان۔ پھر

سوال (۱۹۰) امام کمال الدین دمیری۔ پھر

سوال (۱۹۱) علامہ زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

”الجفر جلد کتبہ جعفر الصادق ، کتب فيه لأهل البيت كل ما يحتاجون إلى علمه ، وكل ما يكون إلى يوم القيامة“ (۲)

امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ”کتاب الجفر“ میں اہل بیت کرام کے لیے جس چیز کے علم کی ان کو حاجت پڑے اور جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب تحریر فرما دیا۔

سوال (۱۹۲) علامہ سید شریف شرح مواقف میں فرماتے ہیں:

”الجفر والجامعة کتابان لعلي-رضي الله تعالى عنه- ذكر فيهما على طريقة

حروف الحوادث التي تحدث إلى انقراض العالم ، وكانت الأئمة وفون من أولاده يعرفونهما ويحكمون بهما ، كتب على موسى الرضا لله تعالى عنهما إلى المأمون قبلت مثل عهدك إلا أن الجفر والجامعة على أنه لا يتم ، ورأيت أنا بالشام نظما اشيرفيه بالرموز إلى أحوال ملوك سمعت أنه مستخرج من دينك الكتابين “

جفر وجامعه امير المؤمنين مولیٰ علی کی دو کتابیں ہیں، بے شک امیر المؤمنین نے ان دونوں میں علم ماروش پر ختم دنیا تک جتنے وقائع ہونے والے ہیں سب ذکر فرمادیئے، اور ان کی اولاد امجاد سے بن رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کتابوں کے رموز پہچانتے اور ان سے احکام لگاتے تھے۔ اور امام علی بن رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مامون رشید کو تحریر فرما بھیجا کہ:

تمہاری ولی عہدی قبول کرتا ہوں مگر جفر وجامعه بتا رہی ہیں کہ: یہ کام پورا نہ ہوگا (چناں چہ ایسا ہی ہوا) سید شریف فرماتے ہیں:

اور میں نے ملک شام میں ایک نظم دیکھی جس میں شاہان مصر کے احوال کی طرف رمزوں میں ہے، میں نے سنا کہ وہ احکام انہیں دونوں کتابوں سے نکالے ہیں۔

سوال (۱۹۳) سیدی شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب ”الدر المکنون بر المصون“ میں فرماتے ہیں:

”قال بعض العلماء: علم الحروف من معجزات إبراهيم - عليه الصلاة م - ثم الإمام علي رضي الله تعالى عنه ورث علم الحروف عن سيدنا الله صلى الله تعالى عليه وسلم وإليه الإشارة بقوله صلى الله تعالى عليه نا مدينة العلم وعلي بابها“

بعض علما نے فرمایا: علم جفر سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلاۃ والسلام کے معجزات سے ہے پھر یہ علم بس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ورثہ مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو پہونچا نہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں کہ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ، اسی طرف

۔۔

اسی کتاب مستطاب میں ہے:

”مقالة في الحروف الحامدة في أسرار الحروف الحامدة من الأعمال...“



یجری للأخرین“

مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے کتاب جفر الجامع اسرار حروف میں تصنیف فرمائی، اور اسی میں ہے جو کچھ اگلوں پر ہو گزرا، اور جو کچھ پچھلوں پر آنے والا ہے۔

اسی میں ہے:

”وكانت الأئمة الراسخون من أولاده يعرفون أسرار هذا الكتاب الرباني“

مولیٰ علی کی اولاد امجاد سے ائمہ اہل بیت اطہار اس ربانی کتاب کے اسرار جانتے تھے۔

اسی میں ہے:

”ثم الإمام الحسين رضي الله تعالى عنه ورث علم الحروف عن أبيه علي كرم الله تعالى وجهه ، ثم ورثه زين العابدين رضي الله تعالى عنه ، ثم الإمام الباقر رضي الله تعالى عنه ، ثم الإمام الجعفر الصادق رضي الله تعالى عنه ، وهو الذي غاص في أعماق أغواره ، واستخرج درره من أصداف أسرارہ ، وحل معاقد رموزه وفك طلاسم كنوزه وصنف ”الخافية في علم الجفر“۔“

پھر امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے اس علم کے وارث ہوئے، پھر امام زین العابدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ پھر امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ پھر امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور یہی اس کے گہراؤ کی تہوں میں غوطہ زن ہوئے، اور اس کے اسرار کی سیپوں سے موتی نکالے، اور اس کے رموز کی گرہیں کھولیں، اور اس کے خزانوں کے طلسم فتح کیے، اور علم جفر میں کتاب ”خافیه“ تصنیف فرمائی۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم وأفاض علينا من فيوض بركاتهم بجاههم عندك يا معطي أسرارهم آمين۔

یہ قول مبارک فصل سوم کے لائق تھا کہ بوجہ مناسبت یہاں مذکور ہوا، وباللہ التوفیق وللہ الحمد۔

کیوں جناب تھانوی صاحب! ان تمام صحابہ کرام و اہل بیت عظام و ائمہ و اولیا و علما کو آپ کافر۔ مبتدع کیا جانتے ہیں؟۔ بینوا تو جروا

## فصل پنجم

اب جملہ ماکان و مایکون در کنار فقط عرش تا فرش موجودات حال کے علم میں اس سے بدرجہا زائد خبر تھانوی، و گنگوہی، و دونوا، اصاحوا، کما لہما، اللہ اللہ فہ،

تھانوی صاحب! ماکان و مایکون کل یا ان میں کا ایک توشی عظیم و جلیل ہے، اگرچہ علوم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور ایک حصہ قلیل ہے، آپ انھیں بھی جانے دیجیے، فقط عرش تا فرش موجودات علم محیط لیجیے۔ اب تو یہ ماکان و مایکون کے سمندر سے ایک نہر بلکہ نہر کی بھی ایک لہر رہ گیا، اس کروڑوں حصے صرف زمین کے علم محیط کو آپ کے پیروں گنگوہی شیطان کے لیے ثابت مان کر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا شرک بتاتے ہیں جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں، اپنی قاطعہ میں فرماتے ہیں:

شیطان کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے لڑنا شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے، شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان تو تمام زمین کا علم محیط رکھتا ہے، اس کی وسعت علم پر خدا نے نصوص قطعہ اتارے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علم پر ایک نص بھی نہ اتاری، بلکہ ان کی تنگی علم و کمی دانش پر نصوص تارے، لہذا ان کے لیے زمین کا علم محیط ماننا شرک و کفر خالص ہے، جس میں ایمان کا لگاؤ نہیں۔

خلاصہ یہ کہ شیطان تو ان کے خدا کا شریک ہے، کہ وہ ان کے خدا کی خاص صفت علم محیط سے ہے، مگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو تو خدا نے گھٹایا، وہ دیوار پیچھے تک کی تو سنتے نہیں، شیطان بر علم محیط زمین ہونا بڑی بات ہے، ان کے لیے جو اسے ثابت کرو گے تو یہ خدا کی خاص صفت اس کے لیے ثابت کرنا ہوگا، اور نری نرا شرک ہو جائے گا۔ حاصل یہ کہ ابلیس ان کا خدا ہے، جب صفت خدا سے موصوف ہے، مسلمان ان گنگوہی آنکھوں سے اتنا دیکھیں کہ اگر زمین کا علم محیط صفت خاصہ ہے، تو محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس کا اثبات کیوں شرک ہو گیا، لاجرم وہ آپ کے دھرم میں خدا کی صفت ہے، کہ اس کے غیر میں ہرگز موجود نہیں ہو سکتی، لیکن آپ کے اقرار سے شیطان میں لائی جاتی ہے، تو قطعاً شیطان غیر خدائے گنگوہی نہیں، عین خدائے گنگوہی ہے۔ الا لعنة الله على

بن۔

خیر یہ تو ”حسام الحرمین“ وغیرہ میں مجملات سن چکے اور انشاء اللہ العزیز ”الکاوی فی العاوی والغاوی“ فصل اسنو گے۔

یہاں یہ کہنا ہے کہ پیر مغال کے دھرم میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فقط چھوٹے سے

سے کروڑوں بلکہ سنکھوں مہاسنکھوں بڑے ہیں، اس کا احاطہ ماننا ضرور کفر، بلکہ مہاسنکھوں کفر کے برابر ہوگا۔

اگر آپ کے دھرم میں ایسا نہیں تو پہلے تو اتنی لکھ دو کہ گرو جی... ہیں پھر اپنے دھرم کی کہو اگر وہ جمیع غیوب کو نبی کی قید فی الواقع غلط تھی تو لکھ دو کہ....

جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواہ کسی نبی یا ولی کے لیے بہ عطاے الہی تمام موجودات زمانہ کا علم محیط مانے کہ ایک ایک ذرے کا حال ان کو معلوم ہے، شرق سے غرب تک جنوب سے شمال تک فرش سے عرش تک بلا استثناء ایک ایک ذرے کو ان کا علم محیط ہے، ایسا کہنے والا سنی صحیح العقیدہ متقی صالح ہے، جس پر معاذ اللہ کفر و بدعت معصیت کسی کا الزام نہیں آسکتا، کیا آپ ایسا لکھ سکیں گے، حاش اللہ، اگر چہ ریزہ ریزہ کر دیئے جاؤ تو بھی ہرگز ایسی ان کہی زبان پر نہ لاؤ گے، اور اگر اپنی بات کی سچ کر کے کلیجے پر سل رکھ کر ہاں بول بھی دو کہ آخر یہ جو کچھ ہے ماکان و مایکون کے ہزاروں سمندر چھوڑ کر صرف موجودات ہی کا تو علم محیط ہے، تو وہ دیکھو برادری کی کاؤں کاؤں بستی بستی گاؤں گاؤں جائے گی، اور تمہیں مجبور کر کے پھر اسی گنگوہی دھرم پر لوٹائے گی، غرض تمہیں اس کہنے سے مفر نہیں، کہ فقط موجودات زمانہ کا علم محیط ماننا بھی قطعاً کفر ہے، اب سوالات کا جواب دو، اور ان ائمہ و علما و اولیاء درکنار خود اللہ واحد قہار پر معاذ اللہ اپنے اور گنگوہی جی والے کفر کا فتویٰ دو ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

تنبیہ: حقیقت امر یہ ہے کہ عرش تا فرش جملہ موجودات وقت کا علم محیط یقیناً جمیع ماکان و مایکون بمعنی مذکور کا علم محیط ہے کہ موجودات وقت میں مکونات قلم و مکتوبات لوح بھی ہیں، اور وہ بلاشبہ جملہ ماکان و مایکون کو محیط و لہذا "انباء المصطفیٰ شریف" میں انہیں آیات کریمہ سے کہ ہم یہاں لکھیں گے حضور اقدس عالم ماکان و مایکون کے علم محیط جمیع ماکان و مایکون من اول یوم الی آخر الایام پر وہ دلائل قطعیہ قائم فرمائے کہ: تمام وہابیت کے گھروں میں اندر باہر صف ماتم بچھی ہے، کہرام مچا ہے، پٹاوا پڑا ہے، چوٹی کا پسینہ ایزی تک بہا ہے، دانتوں میں پسینے آرہے ہیں، اور انکے ایک حرف کو جنبش نہیں دے سکتے۔ والحمد للہ رب العالمین۔ و قیل بعداً للقوم الظلمین۔

مگر ہم یہاں اس نکتہ جلیلہ سے تنزل کر کے جناب تھانوی صاحب اینڈ کو کمپنی کے مبلغ عقول ناقصہ پر اترتے اور احاطہ مکونات و مکتوبات لوح و قلم کے علاوہ باقی ہی جملہ موجودات وقت عرش تا فرش

لے پراقتصار کرتے ہیں، اسی میں گنگوہی و تھانوی صاحبان صحابہ و ائمہ درکنار خود اللہ و رسول پر اپنا کفر

وڑیں۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم وسلم۔ آمین

سوال (۱۹۴) اللہ واحد قہار عز جلالہ قرآن عظیم و فرقان کریم میں فرماتا ہے:

﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۱)

اے محبوب ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا تمام موجودات کا روشن بیان فرمادینے کو۔

اس آیت کریمہ سے حجت ساطعہ کی اقامت ”انبا المصطفیٰ“ میں دیکھیے۔

سوال (۱۹۵) ابن جریر و ابن ابی حاتم اپنی تفسیروں میں سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کا:

”قال: إن الله تعالى أنزل هذا الكتاب تبياناً لكل شيء ولقد علمنا بعضاً

لنا القرآن ثم تلا ﴿ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء﴾ (۲)

اللہ تعالیٰ نے یہ کتاب جملہ موجودات کے روشن بیان کر دینے کو اتاری، اور ہم قرآن میں سے

نہ ہمارے لیے فرمایا اس میں سے بھی بعض ہی جانتے ہیں، پھر یہ آیت پڑھی کہ: اللہ عز و جل

ہم نے تم پر یہ کتاب جملہ موجودات کا روشن بیان فرمادینے کو اتاری،

یعنی قرآن عظیم نے ﴿لَنَا﴾ یعنی امت کے لیے جتنا بیان فرمایا اس کا بھی کل ہم نہیں جانتے، چہ

جو اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے بیان فرمایا، یہ اس لیے کہ خلفائے اربعہ رضی اللہ

کا علم حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے علم سے زائد تھا۔

سوال (۱۹۶) اللہ واحد قہار عز جلالہ فرماتا ہے:

﴿مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَٰكِن تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (۳)

قرآن بناوٹ کی بات نہیں، بلکہ اگلی کتابوں کی تصدیق اور جملہ موجودات کی تفصیل ہے۔

سوال (۱۹۷) ابن سراقہ ”کتاب الاعجاز“ میں امام ابو بکر بن مجاہد سے راوی:

”قال: ما من شيء في العالم إلا وهو في كتاب الله تعالى“

[سورة النحل: ۸۹]

[تفسير ابن أبي حاتم: ۲۲۹۷/۷ - سورة النحل: ۹۰]

[سورة يوسف: ۱۱۱]



تمام عالم میں کوئی چیز ایسی نہیں جو قرآن میں نہ ہو۔

سوال (۱۹۸) اللہ واحد قہار فرماتا ہے:

﴿مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ (۱)

ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز اٹھانہ رکھی۔

(سوال ۱۹۹) امام جلیل سمین اپنی تفسیر میں۔ پھر

سوال (۲۰۰) علامہ سلیمان جمل ”فتوحات الہیہ“ میں اسی آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

”إختلفوا في الكتاب ما المراد به فقليل اللوح المحفوظ وعلى هذا فالعموم ظاهر لأن الله تعالى أثبت ما كان وما يكون فيه وقيل القرآن وعلى هذا فهل العموم باقٍ منهم من قال نعم وإن جميع الأشياء مثبت في القرآن إما بالتصريح وإما بالإيماء ومنهم من قال: إنه يراد به الخصوص والمعنى من شيء يحتاج إليه المكلفون“ (۲)

آیت میں دو قول ہیں: ایک یہ کہ کتاب سے لوح محفوظ مراد ہے، یوں تو عموم ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں تمام ماکان و مایکون تحریر فرمادیا۔ دوسرا یہ کہ: قرآن کریم مراد ہے۔ آیا اب بھی عموم باقی؟ ائمہ میں سے ایک فریق فرماتا ہے: ہاں اب بھی عموم ہے، اور فرماتا ہے: کہ جمیع موجودات قرآن مجید میں مذکور ہیں، خواہ صاف صریح، خواہ بہ اشارہ، اور دوسرا فریق خصوص لیتا ہے، کہ جتنی اشیا کی مکلفوں کو حاجت ہے۔

سوال (۲۰۱) آیت میں یہی قول ائمہ تفسیر خازن میں یوں مفسر فرمایا: یعنی

”أن القرآن مشتمل على جميع الأحوال“ (۱)

قرآن مجید میں تمام احوال کا بیان ہے۔ تھانوی صاحب! کلام اس میں ہے کہ: یہ فریق ائمہ آپ کے دھرم میں کافر ہیں، مبتدع ہیں، کیا ہیں؟۔ باقی دوسرے قول کی نسبت بیان ”خالص الاعتقاد صفحہ ۶۳“ میں دیکھیے۔

سوال (۲۰۲) امام شعرانی ”طبقات الکبریٰ شریف“ میں حضرت سیدی ابراہیم دسوقی رضی اللہ

(۱) [سورة الأنعام: ۳۸]

(۲) [المدر المصون في علوم الكتاب: ۴/۶۱۲]

اعنہ سے ناقل کہ فرماتے ہیں:

”لَوْ فَتَحَ الْحَقُّ تَعَالَى عَنْ قُلُوبِكُمْ أَقْفَالَ السِّدِّ لَا طَلَعْتُمْ عَلَى مَا فِي الْقُرْآنِ الْعِلْمِ وَاسْتَغْنَيْتُمْ عَنِ النَّظَرِ فِي سِوَاهِ ، فَإِنْ فِيهِ جَمِيعُ مَا رَقِمَ فِي صَفَحَاتِ جُودٍ وَقَالَ تَعَالَى : ﴿ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ﴾ (۱)

اگر حق تعالیٰ تمہارے دلوں کے قفل کھول دے تو قرآن میں جو علوم ہیں تمہیں نظر آئیں، اور پھر کے سوا کسی چیز کو دیکھنے کی تمہیں حاجت نہ رہے۔ کہ تمام صفحات وجود میں جو کچھ مرقوم ہے یعنی جملہ اوقات عالم سب کا بیان قرآن عظیم میں موجود ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز نہ دی۔

سوال (۲۰۳) واحد قہار جل و علا فرماتا ہے:

﴿ وَتَفْصِيلَ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ ﴾ (۲)

یہ قرآن لوح محفوظ کی تفصیل ہے، اس میں کچھ شک نہیں۔

سوال (۲۰۴) جلالین میں ہے:

﴿ تفصيل الكتب ﴾ تبیین ما كتب الله تعالى من الأحكام وغيرها اه. قال:

مل أي: في اللوح المحفوظ “ (۳)

یعنی آیت کے معنی یہ ہیں کہ: اللہ تعالیٰ نے احکام و غیر احکام جو کچھ لوح محفوظ میں لکھا ہے قرآن میں ان سب کا بیان ہے۔

سوال (۲۰۵) اللہ واحد قہار جل مجدہ فرماتا ہے:

﴿ وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلِيَكُونَ مِنَ الْمُوقِنِينَ ﴾ (۱)

اور اسی طرح ہم ابراہیم کو تمام آسمانوں اور زمینوں کی سلطنت دکھاتے ہیں، اور اسی لیے کہ وہ عین والوں میں ہو۔

گنگوہی و تھانوی و اسمعیل دہلوی صاحبو! اللہ واحد قہار کو کیا کہو گے، وہ تمام آسمانوں اور زمینوں کی سلطنت کا اپنے خلیل علیہ الصلاۃ والتسلیم کے لیے فقط علم محیط ہی نہیں بلکہ بصر محیط ثابت فرما رہا

[الطبقات الكبرى للشعراني: ۱/ ۱۴۶] (۲) [سورة يونس: ۳۷]

[تفسير الحلال: ۱/ ۲۷۲] ۱۶۸

ہے۔ کہیے تو اللہ کی سلطنت سے آسمانوں اور زمینوں کا کونسا ذرہ خارج ہے۔ کہیے وہ آپ کا ابلیس جسے صرف زمین کے علم محیط پر خدا کا شریک کر دیا تھا، اب جہنم کے کون سے کونے میں چھپے گا، یا خلیل اللہ کو اس سے بھی لاکھوں درجے زیادہ خدا کا شریک مانو گے، مگر اللہ فرماتا ہے:

﴿وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بِآيَاتِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ﴾ (۱)

ہے یہ کہ ظالم لوگ اللہ کی آیتیں ہی نہیں مانتے۔

سوال (۲۰۶) ابن جریر وابن ابی حاتم حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اسی آیہ کریمہ کی تفسیر میں راوی:

”إنه جلی له الأمر سره وعلايته ، فلم يخف عليه شيء من أعمال الخلائق“ (۲)  
بے شک ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر آسمانوں اور زمین کے سب غیب و شہادت کھول دیے گئے، تو جملہ مخلوقات کے اعمال سے کوئی چیز ان پر چھپی نہ رہی۔

سوال (۲۰۷) آدم ابن ابی ایاس وابن المنذر وابن ابی حاتم وابو الشیخ اپنی ”تفاسیر“ اور بیہقی ”کتاب الاسماء والصفات“ میں امام مجاہد تلمیذ خاص سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اسی آیہ کریمہ کی تفسیر میں راوی:

”فرجت له السموات السبع ، فنظر إلى ما فيهن حتى انتهی بصره إلى العرش ، وفرجت له الأرضون السبع فنظر إلى ما فيهن“ (۳)  
ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے ساتوں آسمان کھول دیے گئے، تو جو کچھ ان میں ہے سب ملاحظہ فرمایا، یہاں تک کہ ان کی نگاہ عرش پر جا کر ٹھہری، اور ان کے لیے ساتوں زمینیں کھول دی گئیں، کہ جو کچھ ان میں ہے سب دیکھ لیا۔

سوال (۲۰۸) سعید بن منصور استاذ امام بخاری و مسلم اپنی ”سنن“ اور ابن المنذر وابن ابی حاتم ”تفاسیر“ میں اسمعیل بن عبد الرحمن سدی کبیر تلمیذ حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اسی کی تفسیر میں راوی:

(۱) [ایضاً: ۳۳]

(۲) [تفسیر ابن ابی حاتم: ۱۳۲۷/۴]

”فرجت له السموات السبع حتى نظر إلى العرش وإلى منزله من الجنة ،  
جت له الأرضون السبع حتى نظر إلى الصخرة التي عليها الأرضون“ (۱)  
ان کے لیے ساتوں آسمان کھول دیے گئے، کہ عرش تک دیکھا اور جنت میں اپنا محل ملاحظہ  
پھر ساتوں زمینیں ان کے لیے کھولی گئیں، کہ ان چٹانوں تک دیکھا جس پر زمینیں قائم ہیں۔  
سوال (۲۰۹) اسی آیت کریمہ کے نیچے ”تفسیر کبیر“ امام فخر الدین رازی، اور  
سوال (۲۱۰) تفسیر نیشاپوری میں ہے:

”واللفظ له الإطلاع على تفاصيل آثار حكمة الله تعالى في كل أحد من  
ملوقات هذه العوالم بحسب أجناسها وأنواعها وأصنافها وأشخاصها  
إرضها ولو احققها كما هي ، لا يحصل إلا لأكابر الأنبياء ، ولهذا قال : - صلى  
تعالى عليه وسلم - ((أرى الأشياء كما هي))“ (۲)

ان تمام عالم ہائے ارضی و سماوی میں ہر مخلوق کے جنس و نوع و صنف و شخص و عوارض و لواحق میں  
حکمت الہیہ کا مفصل علم مطابق واقعہ انہیں اکابر کو ملتا ہے جو انبیاء ہیں۔ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ اسی لیے  
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ: الہی، ہم کو تمام چیزیں جیسی وہ ہیں دکھا دے۔  
سوال (۲۱۱) سید المرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((رأيتہ عزوجل وضع كفہ بین كتفی فوجدت برداً بین ثدي فتجلی لی  
شیء وعرفت )) (۳)

میں نے اپنے رب عزوجل کو دیکھا کہ اس نے اپنا دست قدرت میرے دونوں شانوں کے بیچ  
دکھا جس کی ٹھنڈک میں نے اپنے سینہ مبارک میں پائی تو جملہ موجودات مجھ پر روشن ہو گئے، اور میں  
پہچان لیے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

یہ حدیث کریم و جلیل و عظیم و ایمان افروز و کافرسوز بکثرت ائمہ عظام و محدثین اعلام نے سیدنا  
بن جبل انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمائی، ازاں جملہ امام السنہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ

[الدر المنثور فی التفسیر: ۳/۳۰۱]

[تفسیر النیسابوری: ۳/۱۰۵]

۲۲۲۱/۵۰



تعالیٰ عنہ نے ”مسند“ اور امام ترمذی نے ”صحیح جامع“ اور امام الائمہ ابن خزیمہ نے اپنی ”صحیح“ اور امام رویانی نے اپنی ”سنن“ اور امام دارقطنی و ابن عدی و طبرانی و محمد بن نصر مروزی و حاکم و ابن مردودہ وغیرہم نے۔  
امام ترمذی فرماتے ہیں: ”هذا حديث حسن صحيح“ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ پھر  
کہا: ”سألت محمد بن إسماعيل عن هذا الحديث فقال: هذا صحيح“ میں نے امام بخاری  
سے اس حدیث کا مرتبہ پوچھا فرمایا: یہ حدیث صحیح ہے۔

سوال (۲۱۲) سید العالمین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسی واقعہ میں فرماتے ہیں:  
((وضع يده بين كتفي وجدت بردها بين ثدي ، فعلمت ما في  
السموات وما في الأرض)) (۱)

رب عزوجل نے اپنا دست قدرت میری پیٹھ پر رکھا جس کی خنکی مجھے اپنے سینہ منور میں محسوس  
ہوئی، تو شرق سے غرب تک جو کچھ ہے سب میں نے جان لیا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔  
یہ حدیث ترمذی و ابویعلیٰ نے بطریق ابوقلابہ عن خالد بن الحلاج عن ابن عباس، حضرت عبداللہ  
بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی، امام ترمذی نے فرمایا: یہ حدیث حسن ہے۔ نیز امام احمد و ترمذی  
نے بسند صحیح اسے بطریق عبدالرزاق عن معمر عن ایوب ابوقلابہ عن ابن عباس۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ روایت  
کیا، اور اس کے لفظ ہیں:

((فعلمت ما في السموات وما في الأرض)) (۲)  
محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جب رب عزوجل نے اپنا دست قدرت میری  
پشت مبارک پر رکھا تو جو کچھ آسمانوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے سب میں نے جان لیا۔ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۱۳) سید الکونین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:  
((فوضع كفہ بين فوجدت بردها بين ثدي ، فعلمت ما في السموات  
والأرض )) و كذلك نرى إبراهيم ملكوت السموات والأرض )) (۳)

(۱) [مسند الامام احمد بن حنبل، ۳۴۸۳-۱/۹۱۶]

(۲) [سنن الترمذی من سورة ص : ۲۲۱/۵]

رب عزوجل نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے بیچ میں رکھا جس کی سردی میں نے اپنے  
س میں پائی، تو فوراً جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے سب مجھے معلوم ہو گیا، اور اس پر رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت تلاوت فرمائی: اور یوں ہی ہم ابراہیم کو تمام آسمانوں اور زمین کی سلطنت  
دے دیں۔

یہ حدیث امام دارمی و امام ابن خزیمہ و امام ابن اسکن و حاکم نے اپنی ”صحاح“ اور امام دارقطنی  
کتاب الرویۃ، اور امام بغوی نے ”شرح السنۃ“ و ”تفسیر معالم“ اور یشیم بن کلیب نے ”مسند“ اور بیہقی  
کتاب الاسما، اور ابن بطہ و ابو نعیم و ابن مندہ و غیر ہم نے عبد الرحمن بن عائش حضرمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
ایت کی۔

ابن عبد الرحمن کا صحابی ہونا امام بخاری و امام محمد بن سعید و ابو زرعہ دمشقی و ابو الحسن بن سمیع و ابو  
بغوی و ابو عروبہ حرانی و غیر ہم نے ثابت فرمایا۔

سوال (۲۱۴) یہی مضمون امام احمد و طبرانی و ابن جریر و ابن مردویہ و بیہقی و غیر ہم نے بطریق عبد  
المذکور عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، بعض صحابہ کرام سے روایت کیا، اس میں  
مد کے لفظ یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((تجلی لی ما فی السموات وما فی الأرض)) (۱)

جو کچھ آسمانوں میں ہے، اور جو کچھ زمین میں سب مجھ پر روشن ہو گیا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۱۵) نیز یہ مضمون حدیث ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے طبرانی نے ”کتاب السنۃ“ اور محمد  
مروزی و بزار نے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((فتجلی لی ما بین السماء والأرض)) (۲)

جو کچھ آسمان و زمین کے اندر ہے سب مجھ پر روشن ہو گیا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۱۶) یہ حدیث انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دارقطنی اور ابو بکر نیشاپوری نے ”زیادات“  
رانی نے ”سنت“ اور شیرازی نے ”القباب“ اور ابن مردویہ نے ”تفسیر“ میں روایت کی، اور اس میں  
ہیں: ”فعلمني كل شيء“ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: تو اللہ تعالیٰ نے جملہ

موجودات کا علم مجھے عطا فرمادیا، اور ایک لفظ میں ہے: ”فعلمت کل شیء“ اس کے دست قدرت رکھتے ہی جملہ موجودات میں نے جان لیے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۱۷) شیخ محقق نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں اسی حدیث کے نیچے فرمایا:  
وانستم ہرچہ در آسمان ہا و ہرچہ در زمین ہا بود، عبارت ست از حصول تمامہ علوم جزئی و کلی و احاطہ آں۔  
سوال (۲۱۸) امام ابن حجر مکی نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں اسی حدیث کے تحت میں فرمایا:

((فعلمت ما في السموات والأرض ، أي: جميع الكائنات التي في السموات بل وما فوقها ، وجميع ما في الأرضين السبع بل وما تحتها)) (۱)  
یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ جوارشاد فرمایا کہ: میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جس قدر موجودات ساتوں آسمانوں میں ہیں بلکہ وہ بھی جو ان سے اوپر ہیں، اور جس قدر کائنات ساتوں زمینوں میں ہیں بلکہ وہ بھی جو ان سے نیچے ہیں سب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم میں آگئیں۔ والحمد لله رب العلمین۔

سوال (۲۱۹) صحیح بخاری میں حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز کسوف کے بعد فرمایا:

((ما من شيء كُنتَ لَمْ أَرَهُ إِلَّا قَدْ رَأَيْتَهُ فِي مَقَامِي هَذَا حَتَّى الْجَنَّةِ وَالنَّارِ)) (۲)  
تمام موجودات میں جو کچھ میں نے نہ دیکھا تھا وہ سب اپنے اس قیام میں دیکھ لیا، یہاں تک کہ جنت و دوزخ۔

سوال (۲۲۰) ابن النجار ابوالمعتز مسلم بن اوس و جاریہ بن قدامہ سعدی سے راوی کہ: امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے فرمایا:

((سلوني قبل أن تفقدوني ، فإنني لا أسأل عن شيء دون العرش إلا أخبرت عنه)) (۳)

مجھ سے پوچھو قبل اس کے کہ مجھے نہ پاؤ کہ عرش کے نیچے جس چیز کو مجھ سے پوچھو میں بتا دوں گا۔

(۱) [مرفاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح : باب المساجد ومواضع الصلاة، ۲/ ۶۰۹]

(۲) [صحيح البخاري: باب من لم يتوضأ الا من الغشي، ۱/ ۴۸]

فائدہ: امیر المؤمنین کا یہاں یہ ارشاد ہے اور سوال ۱۸۷ میں حضرت مولیٰ کا ارشاد گزرا کہ  
تک جو چیز ہونے والی ہے مجھ سے پوچھو میں بتا دوں گا۔

مسلمانو! کیا ان ارشادات عالیاں کا یہ صاف مطلب نہیں کہ مولیٰ علی فرماتے ہیں: میں جنت  
رسی، ہفت آسمان و ہفت زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے تحت اثری تک اور اب سے قیامت  
کے تمام احوال تمام کائنات کو میرا علم محیط ہے، جب تو فرماتے ہیں کہ: ان جمیع اشیا سے جو کچھ پوچھو  
دوں گا۔

ناقدرو، بے ادبو، محرومو! یہ علم ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ درس کریم۔

﴿يَعْلَمُهُمُ الْكِتَابُ وَالْحِكْمَةُ﴾ (۱)

کے ایک تعلیم یافتہ کا۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

آخر یہ علم مولیٰ علی کو کس نے دیا؟ قرآن فرماتا ہے کہ: محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

مَنْكُمْ مَا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ ﴿۲﴾

پھر حضور کے علم عظیم و اعظم کا کیا حصر و شمار ہو سکے۔

﴿قُلْ مُوتُوا بِغَيْظِكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ﴾ (۳)

فائدہ جلیلہ: بعض اہل سنت نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ماکان و مایکون پر

یہ:

﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾ (۴)

سے استدلال کیا کہ: رب عز و جل اپنے محبوب اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرماتا

نے تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے، اور اللہ کا فضل تم پر بہت بڑا ہے۔

کلمہ ”ما“ عموم کے لیے آتا ہے، تو جملہ موجودات کو علم نبوی کا شامل ہونا ثابت ہوا۔ اس دلیل کی

بق و تقریر تو انشا اللہ العزیز القدير ”الدولة المکیہ“ میں دیکھیے گا، جاہل نجدیوں نے کہ شاید جناب تھا

حب بھی انہیں میں ہیں، اس پر اعتراض کیا کہ اللہ عز و جل فرماتا ہے:



﴿وَيُعَلِّمُكُم مَّا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ﴾ (۱)

یہ نبی تم کو سکھاتے ہیں جو کچھ تم نہیں جانتے تھے۔

تو اس سے صحابہ کے لیے بھی یہ علم شامل ثابت ہو جائے گا، اس کا جواب عاقل پر خود ہی آسان تھا، صحابہ کو یہ علم شامل اصلاً عطا نہ ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے، یا نہیں؟، اگر ہے تو صحابہ میں دلیل تخصیص قائم ہونے سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں تخصیص کیوں ہونے لگی، اور اگر نہیں تو بدکنا کس لیے، سہی اور لاکھ بار سہی بجز اللہ ہمارے سرکار ابد قرار کی عظمت شان ہی ثابت ہوتی ہے کہ اپنے غلاموں کو ایسے عظیم علم عطا فرمادیے، موت تو وہابیت کی ہے، وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس کا کروڑواں حصہ ثابت کرتے مری جاتی تھی، ان کے غلاموں کے لیے ثابت دیکھ کر کیا لاکھ لاکھ دفعہ آریوں کا جنم لے کر لاکھوں موت مرے گی، مگر ارشادات امیر المؤمنین فاروق اعظم و دیگر صحابہ کرام و امیر المؤمنین مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تو شامت کی ماری، خدا کی پھٹکاری، نبی کی دھٹکاری، عمر کی للکاری، علی کی پھٹکاری، وہابیت بیچاری کی آخری ہی بول دی، فاروق اعظم، ابو زید انصاری، وحذیفہ بن الیمان، وابوسعید خدری، و غیرہ بن شعبہ، و ابی مریم۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ نے بتا دیا کہ ہاں ہاں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ماکان وما یکون ہمارے سامنے بیان فرمادیا، آگے یاد رہنا نہ رہنا، نہ تعلیم کی شرط، نہ تعلیم کے منافی، اور اللہ کے غالب شیر علی مرتضیٰ نے اپنی یاد کی مقدار بھی بتا دی کہ عرش سے فرش تک، آج سے قیامت تک کی جو بات مجھ سے پوچھو میں بتا دوں گا۔ والحمد لله رب العالمین۔

سوال (۱۲۱) مولوی معنوی قدس سرہ القوی دفتر سوم مثنوی شریف میں حدیث ذکر فرماتے ہیں، جس میں موزہ و عقاب کا ذکر ہے، اس حدیث میں ہے، حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

گر چہ ہر غیبی خدا مارا نمود  
دل در راں لحظہ بخود مشغول بود

سوال (۲۲۲) مولانا بحر العلوم ملک العلماء قدس سرہ ”شرح“ میں نقل فرماتے ہیں:

از جهت استغراق بعض مغیبات بر انبیا مستور شوند۔

پھر فرمایا:

معنی بیت چنیں است کہ بسبب استغراق توجہ با کوان نبود پس بعض اکوان مغفول عنہ ماند و ایں وجہ

وجہ است۔

سوال (۲۲۳) امام اجل قاضی عیاض ”شفا شریف“ میں فرماتے ہیں:

’لکنہ۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اوتی علم کل شیء‘ (۱)

سول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر چیز کا علم عطا ہوا۔

سوال (۲۲۴) ثعلب، پھر

سوال (۲۲۵) علامہ سیف الدین آمدی، پھر

سوال (۲۲۶) علامہ زرقانی شرح مواہب میں، کریمہ

﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ (۲)

کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

’المراد أصحاب الأسماء وهي المسمیات لقوله: ثم عرضهم، ولواراد

لقال: ثم عرضها‘ (۳)

آیہ کریمہ میں ناموں سے مسمیٰ مراد ہیں۔ یعنی اللہ عزوجل نے آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام

کا علم عطا فرمایا، اجناس انواع، اشخاص جملہ اصحاب اسماء، کہ ضمیر ذوی العقول سے ﴿عرضہم﴾

خالی نام ذوی العقول نہیں، وہ مراد ہوتے تو ”عرضہا“ فرمایا جاتا۔

اقول: اس سے صریح تر یہ ارشاد الہی ہے:

﴿فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ﴾ (۴)

مولیٰ تعالیٰ نے فرشتوں پر انہیں پیش کر کے فرمایا مجھے ان اشیاء کے نام بتاؤ تو قطعاً مسمیٰ ہی پیش

اور ملا نکہ نے نہ پہچانے، نہ ان کے نام بتا سکے۔

﴿قَالَ يَا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ﴾ (۵)

مولیٰ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم تو ان سب کے نام بتا دے تو ضرور اشارہ اصحاب اسماء کی طرف تھا۔

[الشفا بتعريف حقوق المصطفى: الفصل السادس والعشرون معارفه، ۱/۷۰]

[سورة البقرة: ۳۱]

[شرح الزرقاني على المواهب اللدنية: النوع الأول في ذكر آيات تنضمن، ۸/۳۰۲]

[سورة البقرة: ۳۱]

﴿فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ﴾ (۱)

آدم علیہ الصلاۃ والسلام نے ان سب کے نام بتا دیے کہ یہ چیز وہ ہے، یہ وہ ہے، تو نام بھی جانے اور مسمیٰ بھی پہچانے کہ جو خالی نام کسی شی کا جانتا ہو اور شی کو نہ پہچانتا ہو، وہ اسے دیکھ کر یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ اس شی کا نام ہے، تو یقیناً اسامیٰ سب کا علم سیدنا آدم علیہ الصلاۃ والسلام کو تھا۔ فلله الحجة البالغة، افاده في الفيوض الملكية۔

سوال (۲۲۷) حافظ الحدیث سیدی احمد جلماسی قدس سرہ اپنے شیخ کریم حضرت سیدی سید عبد العزیز مسعود باغ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کتاب مستطاب ابریز میں راوی کہ انہوں نے اسی کریم

﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ (۲)

کی تفسیر میں فرمایا:

”المراد بالأسماء كلها الأسماء من كل مخلوق تحت العرش إلى ماتحت الأرض، فيدخل في ذلك الجنة والنار، والسماوات السبع وما فيهن وما بينهن، وما بين السماء والأرض، وما في الأرض من البراري والقفار والأودية والبحار والأشجار، فكل مخلوق في ذلك ناطق أو جامد آدم يعرف أصله وفائدته وكيفيته وترتيبه ووضع شكله، فهذه علوم آدم وأولاده من الأنبياء۔ عليهم الصلاة والسلام۔ والأولياء الكاملين رضي الله تعالى عنهم أجمعين۔“

تمام ناموں سے مراد اس تمام مخلوق کے ملکوئی نام ہیں جو زیر عرش سے زیر زمین تک ہے، اس میں جنت و دوزخ، ہفت آسمان اور جو کچھ ہر آسمان میں ہے، اور جو کچھ زمین میں ہے، جنگل اور صحرا اور وادی اور دریا، اور درخت غرض ان تمام مکانات میں اللہ کی جتنی مخلوق ہے جان دار خواہ بے جان آدم علیہ الصلاۃ والسلام اس کی اصل اور اس کے فائدے اور اس کی ترتیب کی کیفیت اور اس کی صورت کی وضع سب کچھ جانتے ہیں، یہ علوم تنہا آدم علیہ الصلاۃ والسلام کے نہیں بلکہ ان کی اولاد میں سب انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام واکابر اولیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب ان تمام اشیا کو جانتے ہیں، پوری مفصل عبارت خالص الاعتقاد میں دیکھیے۔ والحمد لله رب العالمین۔

سوال (۲۲۸) حضرت سیدی شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”فتوحات مکیہ“ باب دہم میں فرماتے ہیں:

”أول نائب كان له -صلى الله تعالى عليه وسلم- وخليفته آدم- عليه الصلاة  
م- ثم ولد واتصل بالنسل وعين في كل زمان خلفاء إلى أن وصل زمان نشأة  
م الظاهر المحمدي -صلى الله تعالى عليه وسلم- ، فظهر مثل الشمس الباهرة  
ج كل نور في نوره الساطع ، وغاب كل حكم في حكمه ، وانقادت جميع  
ح إليه ، وظهرت سيادته التي كانت باطنة ، فهو الأول والآخر والظاهر والباطن  
ل شيء عليم ، فإنه قال : ((أوتيت جوامع الكلم)) وقال عن ربه ((ضرب بيده  
في فوجدت برد أنامله بين ثدي فعلمت علم الأولين والآخرين)) فحصل له  
والنسب الالهي من قوله تعالى عن نفسه ﴿هو الأول والآخر والظاهر والباطن  
ل شيء عليم﴾ وجاءت هذه الآيات في سورة الحديد الذي فيه باس شديد  
ناس فلذلك بعث بالسيف وأرسل رحمة للعلمين-“

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پہلے خلیفہ و نائب آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہوئے پھر ان کے  
اور نسل مسلسل چلی اور ہر وقت میں انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ  
لے نائب مقرر ہوتے رہے، یہاں تک کہ بدن محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آفرینش کا وقت آ گیا  
نے نگاہیں خیرہ کرتے سورج کی طرح ظہور فرمایا، تو ہر نور حضور کے نور میں گم ہو گیا، اور سب  
در کی حکومت میں چھپ گئیں، اور تمام شریعتیں حضور کی طرف کھینچ آئیں، اور حضور کی سرداری  
ب تک باطن تھی اب علانیہ ظاہر ہو گئی، تو محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی اول و آخر و ظاہر و باطن  
کا علم ہر شے کو محیط ہے، اسی لیے انہوں نے فرمایا: میں جامع کلمے عطا فرمایا گیا، اور اپنے رب  
ے روایت فرمائی کہ اس نے اپنا دست قدرت میرے دونوں شانوں کے بیچ میں رکھا جس کی  
نے اپنے سینہ میں پائی، تو مجھے سب اگلوں پچھلوں کا علم آ گیا، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
نات الہیہ سے نصیب و بہرہ اور ربانی علاقہ ملا جو اللہ عز و جل نے اپنی شان میں فرمائیں: کہ  
خرو ظاہر و باطن ہے، اور اس کا علم ہر شے کو محیط۔ اور یہ صفات سورہ حدید میں مذکور ہوئیں اس  
ہے میں سخت آنچ ہے، اور لوگوں کے فائدے، لہذا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تلوار لے  
وے، اور تمام جہان کے لیے رحمت بھیجے گئے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

لہذا اس نورانی کلام کو دیکھے، اس کا ایمان گواہی دے گا کہ: واللہ میرے آقاے کریم صلی اللہ  
م کی یہی شان ہے، اور بیمار دل جلیں گے، اللہ ان کا جلا ناز یادہ کرے۔



﴿فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا﴾ (۱)

آتش غیظ میں بھنس گئے اللہ انہیں ہمیشہ بھنٹا رکھے۔

﴿قُلْ مُوتُوا بِغَيْظِكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ﴾ (۲)

وصلی اللہ تعالیٰ علی محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔

یہی مضمون یعنی آیہ کریمہ کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تطبیق سوال (۱۷۴) میں حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ القوی سے گزرا۔ اور اس سے بھی زیادہ دل دشمنان پر خار وہ تھا کہ تفسیر جلیل نیشاپوری سے سوال (۱۷۵) میں گزرا کہ: ﴿يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ سَ وَلَا يُؤَدُّ حِفْظَهُمَا﴾ تک کے اوصاف عظیمہ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر منطبق فرمایا، اور یوں ہی دل اعدا پر آگ وہ ہے جو اس سوال آئندہ میں آتا ہے۔

سوال (۲۲۹) مولانا ملک العلماء بحر العلوم عبد العلی قدس سرہ ”خطبہ حواشی میرزا ہد رسالہ“ میں

فرماتے ہیں:

”علمہ علومہ بعضہا ما احتوی علیہ القلم الأعلیٰ وما استطاع علی إحاطتہا اللوح الأوفیٰ، لم یلد الدھر مثله من الأزل ولم یولد إلی الأبد فلیس له من فی السموات والأرض کفواً أحد“ (۳)

اللہ عزوجل نے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ علوم تعلیم فرمائے کہ قلم اعلیٰ (جس نے تمام کان و ما یکون لکھا) اس کے بعض ہی پر مشتمل ہو، اور لوح محفوظ جس نے جمیع ماکان و ما یکون کو پورا لے لیا، ان کا احاطہ نہ کر سکی، زمانے میں ازل سے ابد تک ان کا مثل نہ ہوا نہ ہو، تو تمام آسمانوں اور زمین میں ان کے جوڑ کا کوئی نہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

یہ قول مبارک فصل سوم میں لکھنا تھا کہ بوجہ مناسبت یہاں مذکور ہوا۔

سوال (۲۳۰) عارف باللہ سیدی علی خواص رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ پھر

سوال (۲۳۱) امام عبد الوہاب شعرانی قدس سرہ الربانی ”کتاب الجواہر والدرر“ نیز ”کتاب

درۃ الغواص“ دونوں میں فرماتے ہیں:

(۲) [سورة آل عمران: ۱۱۹]

(۱) [سورة البقرة: ۱۰]

(۳) [حواشی، علی، المیزان، ۲۱۸]

”محمد۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہو الاول والاخر والظاهر والباطن  
جس میں اس نے بہ عالم السماء، اولہا مرکز الارض و آخرہا السماء الدنيا  
بمع احکامہا وتعلقاتها، ثم ولج البرزخ إلى إنتہائہ وهو السماء السابعة، ثم  
بالم العرش إلى مالا نہایہ لہ وفتح فی برزخیتہ صور العوالم الہیہ والکونیتہ“  
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی اول و آخر و ظاہر و باطن ہیں، وہ شب معراج عالم آسمان میں داخل  
جس کی ابتدا مرکز زمین اور انتہا پہلا آسمان ہے اپنے تمام احکام و متعلقات کے ساتھ، پھر عالم برزخ  
کی انتہا تک تشریف فرما ہوئے، اس کا منتہی ساتواں آسمان ہے۔ پھر عالم عرش میں جلوہ افروز  
وہاں تک جس کی انتہا ہی نہیں، اور حضور کے باطن میں الہی عالموں اور حادث عالموں کی صورتیں  
ہو گئیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۳۲) علامہ شنوانی ”جمع النہایہ“ میں فرماتے ہیں:

”قد ورد أن الله تعالى لم يخرج النبي - ﷺ - حتى أطلعہ علی کل شیء“  
بے شک روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا سے نہ لے گیا جب تک  
جمع موجودات کا علم عطا نہ فرمادیا۔

سوال (۲۳۳) علامہ حسین بن علی مدائنی ”حاشیہ فتح المبین“ امام ابن حجر مکی، اور  
سوال (۲۳۴) فاضل ابن عطیہ ”فتوحات وہبیہ شرح اربعین امام نووی“ میں نبی صلی اللہ تعالیٰ  
کو علم قیامت عطا ہونے کے باب میں فرماتے ہیں:

”الحق كما قال جمع: ان الله سبحانه وتعالى لم يقبض نبينا - ﷺ - حتى  
علی کل ما أبہمہ عنہ إلا أنه أمر بکتم بعض والاعلام ببعض“  
حق وہ قول ہے جو ایک جماعت علمائے فرمایا کہ: اللہ عزوجل ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو  
نہ لے گیا یہاں تک کہ جو کچھ حضور سے مخفی رہا تھا سب کا علم حضور کو عطا فرمادیا۔

تنبیہ: یہ دونوں قول بھی فصل سوم کے ہیں کہ بوجہ مناسبت یہاں تحریر ہوئے۔ والحمد للہ  
عالمین۔

غلامان سرکار محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو (فصل سوم میں وہی احادیث صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ  
لہم ماکان وما یکون تعلیم ہونے کا ثبوت تھیں جس پر سوال (۱۱) میں تنبیہ کر دی، اور فصل چہارم میں  
(۱۸) سے آخر فصل تک اہل بیت کرام کو قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے سب کا علم ملنے کا بیان

تھا، اس فصل سے جو اقوال غلامان سرکار محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متعلق ہیں جدا متمیز کریں۔ وباللہ التوفیق۔

سوال (۲۳۵) صحیح بخاری شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: اللہ عز جلالہ فرماتا ہے:

﴿مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتَهُ لِلْحَرْبِ، وَمَا تَقَرَّبَ إِلَيَّ عَبْدِي بِشَيْءٍ أَحَبَّ إِلَيَّ مِمَّا افْتَرَضْتَهُ عَلَيْهِ، لَا يَزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ بِالنَّوَافِلِ حَتَّى أَحْبَبَهُ، فَإِذَا أَحْبَبْتَهُ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ، وَبَصَرَهُ الَّذِي يبْصُرُ بِهِ، وَيَدَهُ الَّتِي يَبْطِشُ بِهَا﴾ الحدیث۔ (۱)

جو میرے کسی دوست سے دشمنی رکھے میں نے اسے لڑائی کا اعلان دے دیا، اور میرا بندہ کسی چیز سے میرا قرب نہیں چاہتا جو مجھے اپنے فرائض سے زیادہ پیاری ہو، جو میں نے اس بندہ پر رکھے ہیں اور ہمیشہ بندہ نفل عبادتوں سے میرا قرب چاہتا رہتا ہے، یہاں تک کہ میرا محبوب ہو جاتا ہے، پھر جب میں اسے اپنا محبوب کر لیتا ہوں تو میں اس کا کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے، اور اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے، اور اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ گرفت کرتا ہے۔

تمام فخر الدین رازی "تفسیر کبیر" میں کرامات اولیائے کرام پر اقامت دلائل کی حجت ششم میں اسی حدیث کریم سے فرماتے ہیں:

"العبد إذا واطب على الطاعات بلغ إلى المقام الذي يقول الله تعالى: كنت له سمعاً وبصراً، فإذا صار نور جلال الله تعالى سمعاً له سمع القريب والبعيد، وإذا صار ذلك النور بصراً له رأى القريب والبعيد، وإذا صار ذلك النور يداً له قدر على التصرف في الصعب والسهل والبعيد والقريب" (۲)

بندہ جب ہمیشہ طاعت میں لگا رہتا ہے تو اس مقام تک پہنچتا ہے جس کی نسبت اللہ عز و جل فرماتا ہے: کہ میں خود اس کے کان، آنکھ ہو جاتا ہوں، تو جب جلال الہی کا نور اس کا کان ہو جاتا ہے، بندہ نزدیک و دور سب سنتا ہے، اور جب وہ نور آنکھ ہو جاتا ہے تو بندہ نزدیک و دور سب کچھ دیکھتا ہے، اور جب وہ نور اس کا ہاتھ ہو جاتا ہے، بندہ سہل و دشوار دور و نزدیک میں تصرف کرتا ہے۔

(۱) [صحیح البخاری باب التواضع: ۸/۱۰۵]

سوال (۲۳۶) بخاری ”تاریخ“ اور ترمذی ”جامع“ میں حضرت ابوسعید خدری اور امام ترمذی محمد بن علی ”نوادراصول“ اور سمویہ ”فوائد“ اور طبرانی ”کبیر“ اور ابن عدی ”کامل“ میں حضرت ابو ن اور ابن جریر حضرت عبد اللہ بن عمر، نیز حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کرتے ل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((إتقوا فراسة المؤمن فإنه ينظر بنور الله)) (۱، ۲)

مومن کامل کی فراست سے ڈرو کہ وہ اللہ کے نور سے دیکھتا ہے۔

”زاد فی حدیث ثوبان وینطق بتوفیق اللہ“

اور اللہ کی توفیق سے بات کرتا ہے۔

امام ابن الحاج کئی ”مدخل“ میں فرماتے ہیں:

”کفی فی هذا بیانا قوله -صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: المؤمن ينظر بنور

ہی، ونور اللہ لا يحجبه شيء، هذا في حق الأحياء من المؤمنين، فكيف

منهم في الدار الآخرة“ (۳)

اس کے بیان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہی کافی ہے کہ مومن کامل اللہ کے نور

ما ہے، اور اللہ کے نور کے لیے کوئی چیز پردہ نہیں ہو سکتی، یہ ان مومنوں کے حق میں ہے جو دنیا

پھر ان کا کیا کہنا جو دنیا سے انتقال فرما کر اُس گھر میں پہنچ گئے۔

سوال (۲۳۷) امام علامہ قاضی، پھر

سوال (۲۳۸) فاضل علی قاری، پھر

سوال (۲۳۹) علامہ عبدالرؤف مناوی ”تیسیر شرح جامع صغیر امام سیوطی“ میں لکھتے ہیں:

”النفوس القدسية إذا تجردت عن العلائق البدنية اتصلت بالملا الأعلى،

لها حجاب فتري وتسمع الكل كالشاهد“ (۴)

---

[کنز العمال کتاب الفراسة، حدیث: ۳۹۷۲۷]

[سنن الترمذی: باب ومن سورة الحجر، ۱۴۹/۵]

[المدخل لابن الحجاج: فصل زیارة سيد الأولین والآخرین، ۲۵۹/۱]

[التیسیر بشرح الجامع الصغیر: حرف الحاء، ۵۰۲/۱]



پاک جانیں جب بدن کے علاقوں سے جدا ہوتی ہیں عالم بالا سے مل جاتی ہیں، اور ان کے سامنے کچھ پردہ نہیں رہتا، تو سب کچھ ایسا دیکھتی سنتی ہیں جیسے یہیں حاضر ہیں۔

سوال (۲۳۰) عارف باللہ حضرت سیدی ارسلان دمشقی: پھر

سوال (۲۳۱) امام شعرانی ”طبقات کبریٰ“ میں فرماتے ہیں:

”العارف من جعل الله تعالى في قلبه لوحاً منقوشاً بأسرار الموجودات ، فلا تتحرك حر كته ظاهرة ولا باطنة في الملك والملكوت إلا ويشهدا علماً وكشفاً“ (۱)

عارف وہ ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ نے ایک لوح رکھی کہ جملہ اسرار موجودات اس میں منقوش ہیں، تو ظاہری یا باطنی کوئی حرکت ملک یا ملکوت میں نہیں ہوتی جسے وہ اپنے علم و کشف سے دیکھتا نہ ہو۔

سوال (۲۳۲) امام اجل سیدی علی وفارسی اللہ تعالیٰ عنہ: پھر

سوال (۲۳۳) امام عبد الوہاب عقائد اولیائے کرام کی کتاب مستطاب ”الیواقیت والجواهر“ میں فرماتے ہیں:

”ليس الرجل من يقيد العرش وما حواه من الأفلاك والجنة والنار، وإنما الرجل من نفذ بصره إلى خارج هذا الوجود كله ، وهناك يعرف قدر عظمة موجد سبحانه وتعالى“

مرد وہ نہیں جسے عرش اور جو کچھ اس کے احاطہ میں ہے آسمان، جنت اور نار یہی چیزیں مقید کر لیں، مرد وہ ہے جس کی نگاہ اس تمام عالم کے پار گزر جائے، وہاں اسے موجد عالم جل جلالہ کی عظمت کی قدر کھلے گی۔

سوال (۲۳۴) سیدی علی خواص عارف باللہ قدس سرہ: پھر

سوال (۲۳۵) امام شعرانی ”الجواہر والدرر“ میں فرماتے ہیں:

”الكامل قلبه مرآة الوجود العلوي والسفلي كله على التفصيل“  
کامل کا دل تمام عالم علوی و سفلی کا بروجہ تفصیل آئینہ ہے۔

سوال (۲۳۶) مکاشف کبیر سید شریف عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ، پھر

سوال (۲۴۷) حافظ الحدیث سیدنا سیدنا کتاب مستطاب ”ابریز“ میں فرماتے ہیں:  
”ما السموات السبع والأرضون السبع في نظر العبد المؤمن إلا كحلقة  
اه في فلاة من الأرض“  
ساتوں آسمان ساتوں زمینیں مومن کامل کی وسعت نگاہ میں ایسے ہیں جیسے کسی میدان لقم و دق  
ایک چھلا پڑا ہو۔

سوال (۲۴۸) اسی کتاب مستطاب میں:

سوال (۲۴۹) امام ممدوح سے ہے:

”إن للروح سمعين: سمعها الذي ينسب إليها قبل حجبها في الذات  
و الذي يبلغ مشارق الأرض ومغاربها ، وسمعها بعد حجبها وهو من الأذن  
ط وبصرين ، أحدهما قبل الحجب وهو الذي يبلغ الى مشارق الأرض  
ناربها ، ويخرق السبع الطباق ، وثانيهما بعد الحجب وهو من العين فقط“ (۱)  
روح کی دو شنوائیاں ہیں، ایک وہ کہ بدن میں آنے سے پہلے اصالتہ اس کی ہے، وہ وہ ہے کہ  
ن کے مشرقوں مغربوں تک پہنچتی ہے۔ دوسری: بدن میں آنے کے بعد، وہ جو کان کے ذریعہ سے  
، یوں ہی دو نگاہیں ہیں، ایک خود اس کی کہ زمین کے سب مشرقوں مغربوں تک پہنچتی ہے، اور ساتوں  
انوں میں نفوذ کرتی ہے۔ دوسری وہ کہ اس آنکھ سے ہے۔

سوال (۲۵۰) محدث موصوف:

سوال (۲۵۱) امام ممدوح سے راوی:

”يشاهد صاحب هذا الفتح الأرضين السبع وما فيهن ، والسموات السبع  
ما فيهن ، ويشاهد أفعال العباد في دورهم وقصورهم ببصيرته التي لا يحجبها  
ر ، وكذا يشاهد الأمور المستقبلية“

اس کشف عظیم والا ساتوں زمینوں کو دیکھتا ہے، اور جو کچھ اس میں ہے، اور ساتوں آسمانوں کو اور  
بجھ ان میں ہے، اور لوگ جو کچھ اپنے گھروں اور محلوں میں کرتے ہیں اسے اپنے دل کی آنکھوں سے  
متا ہے جس پر کوئی چیز پردہ نہیں ہو سکتی، یوں ہی آئندہ کی بات کا مشاہدہ کرتا ہے۔

سوال (۲۵۲) یہی حافظ الحدیث:

سوال (۲۵۳) انھیں امام عارف سے راوی، وہ مالکی المذہب ہیں، ان کے یہاں نماز عید میں پہلی رکعت میں سات تکبیریں ہیں، اور دوسری میں چھ۔

فرماتے ہیں: حضرت سے میں نے اس کا سبب پوچھا ارشاد فرمایا:

”سببہ أن التكبير الأولي يشاهد فيها العبد المكبر ولا سيما سيد الوجود - صلى الله تعالى عليه وسلم - المكنونات التي في الأرض الأولى والتي في السماء الأولى (وهكذا ذكر إلى أن قال) والسابعة يشاهد فيها المكنونات التي في الأرض السابعة ، والتي في السماء السابعة ، هذا في الركعة الأولى. وأما الثانية فالتكبير الأولى فيها يشاهد فيها ما خلق في اليوم الأول وهو يوم الأحد (وهكذا ذكر إلى قوله) والسادسة يشاهد فيها ما خلق في اليوم السادس وهو يوم الجمعة“

اس کا سبب یہ ہے کہ کامل بندے خصوصاً سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تو کیا ذکر پہلی تکبیر میں جس قدر مخلوقات پہلی زمین اور پہلے آسمان میں ہیں ان سب کا مشاہدہ کرتے ہیں، اور دوسری میں دوسری زمین اور دوسرے آسمان کی اور اسی طرح یہاں تک کہ ساتویں تکبیر میں ساتویں زمین اور ساتویں آسمان کی مخلوقات کا مشاہدہ کرتے ہیں، یہ پہلی رکعت میں ہوا۔ اور دوسری رکعت میں پہلی تکبیر میں وہ سب ان کو نظر آتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے ابتدائے آفرینش میں پہلے دن یعنی اتوار کو بنایا، اور دوسری میں وہ جو پیر کو بنایا، اور اسی طرح یہاں تک کہ چھٹی تکبیر میں وہ مشاہدہ کرتے ہیں جو چھٹے دن یعنی جمعہ کو بنایا۔

آگے ارشاد فرمایا کہ: تکبیروں کا حکم اگرچہ سب پر ہے، اور عوام میں یہ مشاہدہ کہاں مگر ان کو چاہیے ہر عید میں تکبیر کہتے وقت اس کا اجمالی طور پر خیال کرتے جائیں۔ اور اپنے رب کے کرم پر خوش ہوں، اور اس کی مداومت رکھیں، اللہ جواد کریم ہے، مرنے سے پہلے تفصیلاً بھی یہ سب کچھ دکھا دے گا، اور اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔

سوال (۲۵۴) یہی علامہ محدث:

سوال (۲۵۵) انھیں امام مکاشف سے راوی:

”المفتوح عليه يفتح في بصره فيرى به السموات والأرضين ، وفي سمعه فيسمع به النملة اذا حركت رجلها من ميسرة عام ، ولا يشغله سمع عن سمع

صاحب فتح کی نظر کھول دی جاتی ہے تو اس سے سب آسمانوں اور سب زمینوں کو دیکھتا ہے، اور  
کے کان کھول دیے جاتے ہیں کہ: سال بھر کی راہ سے چیونٹی کی پچھل سنتا ہے، اور اسے ایک آواز  
سے مشغول نہیں کرتی، یہاں تک کہ ایک آن میں ہزار ہا آدمی جو کچھ کہہ رہے ہوں سب کی سنتا، اور  
لی سمجھتا ہے۔

سوال (۲۵۶) یہی حافظ نبیل:

سوال (۲۵۷) انہیں امام جلیل سے راوی:

”من عرف السريانية وأسرار الحروف أعانه ذلك على فهم باطن القرآن  
أكثر وأعلم ما في عوالم الأرواح ، وما في هذه الدار ، وما في الدار الآخرة  
في السموات ، وما في الأرضين ، وما في العرش ، وغير ذلك . وعلم أن  
في القرآن العزيز التي يشير إليها لا نهاية لها ، فعلم معنى قوله تعالى:

﴿مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ (۱)

جو سریانی اور اسرار حروف پہچان لے اس سے قرآن عظیم کا باطن سمجھنے پر بڑی مدد ملتی ہے، وہ شخص  
یتا ہے جو کچھ عالم الارواح میں ہے، اور جو کچھ اس گھر میں اور جو کچھ آخرت کے گھر میں، اور جو کچھ  
ن میں اور جو کچھ زمینوں میں، اور جو کچھ عرش میں ہے، اور ان کے سوا اور علوم، اور جان لیتا ہے  
رآن کریم کے معانی جن کی طرف وہ اشارہ فرماتا ہے، بے حد و پایاں ہیں، اور اس وقت اسے اس  
کا مطلب روشن ہوتا ہے کہ: ہم نے قرآن میں کوئی چیز اٹھانہ رکھی۔

سوال (۲۵۸) یہی حافظ حدیث:

سوال (۲۵۹) انہیں امام رفیع سے راوی کہ فرماتے ہیں:

”رأيت ولياً بلغ مقاماً عظيماً وهو أنه يشاهد المخلوقات الناطقة والصامتة  
حوش والحشرات والسموات ونجومها والأرضين وما فيها ، وكرة العالم بأسرها  
مد منه ، ويسمع أصواتها وكلامها في لحظة واحدة ، ويمد كل واحد يحتاجه  
يعه ما يصلحه من غير أن يشغله هذا عن هذا ، بل أعلى العالم وأسفله بمنزلة هو  
حيز واحد عنده ، ثم يرحم هذا الولي فينظر فيرى مدده من غيره وهو النبي - صلى



اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ویری مدد النبی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ من الحق سبحانه فیری الكل منه تعالیٰ“

ہم نے ایک ولی کو دیکھا کہ بہت عظیم مقام پر تھے، وہ یہ کہ وہ تمام مخلوقات گویا خاموش و وحوش و حشرات الارض اور آسمانوں اور ان کے ستاروں اور زمینوں کو اور جو کچھ ان میں ہے اور عالم کے سارے کرے کو دیکھتے تھے، کہ ہر چیز ان سے مدد مانگ رہی ہے، اور یہ ان سب کی آوازیں ان سب کا کلام ایک لحظہ میں سنتے اور ہر ایک کی حاجت روا کرتے، اور ہر ایک کو جو اس کے لائق ہے عطا فرماتے، اور انہیں ایک کام دوسرے سے غافل نہ کرتا، بلکہ تمام عالم بالا و عالم زیریں سب ان کے سامنے ایسا تھا کہ گویا ایک ہی مکان میں جمع ہے (اس پر اگر ان ولی کو خیال آتا کہ میں تمام جہان کا حاجت روا ہوں تو معاذ اللہ باعث ہلاک تھا لہذا) مولیٰ تعالیٰ ان پر رحم فرماتا کہ یہ غور کرتے تو دیکھتے کہ ان کی مدد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما رہے ہیں (تو تمام جہان کو دینے والے تمام عالم کی حاجتیں روا فرمانے والے حضور ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اور یہ حضور کی نعمت بانٹنے والے) اور حضور کی مدد اللہ عز و جل سے ہے، تو آنکھوں دیکھتے کہ سب کچھ اللہ عز و جل کی طرف سے ہے۔ ﴿إِن إِلَىٰ رَبِّكَ الْمُنْتَهَىٰ﴾ (۱) والحمد لله رب العالمین۔

سوال (۲۶۰) امام اجل سیدی صدر الدین قونوی قدس سرہ القوی ”اعجاز البیان تفسیر سورہ فاتحہ شریف“ میں فرماتے ہیں:

”الإنسان نسخة جامعة فليس شيء من الأشياء إلا وهو أمر تسم في جمعية، فما لم يتخلص من قيود الصفات الجزئية يكون ادراكه مقيداً بحسب الصفة الحاكمة عليه، فإذا تجرد وانتهى إلى المقام الجمعي الوسطي قام كحال النقطة مع كل جزء من المحيط وقابل كل حقيقة بما فيه منها، فأدرك بكل فرد من فرد نسخة وجوده ما يقابلها من الحقائق، فحصل له العلم المحقق بحقائق الأشياء وأصولها ومبادئها مختصراً.“

آدمی نسخہ جامعہ ہے، تمام موجودات عالم میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس کی جمعیت میں منقوش نہ ہو، مگر جب تک سب قیود جزئیہ سے آزاد نہ ہو جائے، جو صفت جزئی اس پر حاکم ہے، اس کا علم اسی کے

محدود رہتا ہے، اور جب مجرد ہو کر مقام جمعیت تک پہنچتا، جو وسط میں ہے اس وقت اس کا ہو جاتا ہے جیسے مرکز کہ تمام اجزائے محیط سے اسے ایک نسبت ہوتی ہے، اور ہر حقیقت کا جو نقش ل ذات میں موجود ہے، وہ اس حقیقت کے مقابل ہو کر اپنے نسخہ وجود کے ہر ہر فرد سے اس کے حقیقت کا ادراک کرتا ہے، یوں اسے جملہ موجودات کی حقیقتوں اور اصولوں اور مبادی کا علم تحقیقی ہو جاتا ہے۔

سوال (۲۶۱) شاہ ولی اللہ صاحب ”فیوض الحرمین“ میں لکھتے ہیں:

”فاض علی من جنبہ المقدس - ﷺ - کیفۃ ترقی العبد من حیضہ الی حیض ، فتجلی لہ کل شیء کما أخبر عن هذا المشهد في قصة المعراج المنامی“  
مجھ پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ سے اس کا علم فائض ہوا کہ بندہ کیوں کراپنی جگہ مقدس تک ترقی کرتا ہے کہ: ہر شی اس پر روشن ہو جاتی ہے جیسا کہ قصہ معراج میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے اس مقام سے خبر دی یعنی وہی حدیث جس میں فرمایا: مجھ پر ہر چیز روشن ہو گئی اور میں نالی۔

سوال (۲۶۲) اسی میں ہے:

”العارف یتجذب الی حیز الحق فیصیر عبد اللہ ، فیتجلی لہ کل شیء“  
عارف مقام حق تک کھنچ کر بارگاہ قرب میں باریاب ہوتا ہے، وہاں ہر چیز اس پر روشن ہو جاتی ہے۔  
سوال (۲۶۳) اس میں ولی فرد کے خصائص سے لکھا کہ وہ زمین سے آسمان تک تمام مخلوقات پر حاکم ہوتا ہے، پھر لکھا کہ یہ تسلط انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں تو ظاہر ہے۔

”أما في غيرهم فمناصب وراثۃ الأنبياء كالمجددية والقطبية وظهور وأحكامها والبلوغ إلى حقيقة كل علم وحال“  
زہے غیر انبیاء ان میں وراثت انبیاء کے منصب ہیں، جیسے مجدد ہونا، قطب ہونا، اور ان کے آثار ظاہر ہونا، اور ہر علم وحال کی حقیقت کو پہنچ جانا۔

کیوں تھانوی صاحب! ان تمام صحابہ وائمہ، اولیا وعلما، بلکہ انبیاء بلکہ خود حضرت کبریا بلکہ اپنے سب سے سخت تر جناب شاہ ولی اللہ صاحب کو آپ کا فر مبتدع، کیا ٹھہراتے ہیں؟۔ بیسوا

## فصل ششم

اب صرف زمین کے علم محیط میں خبر تھا نو ہی گنگو ہی صاحبان کی لیتا ہوں۔ وباللہ التوفیق  
تھانوی صاحب! اب تو فقط یہ مٹی کا ذرا سا ڈھیر رہ گیا، اسی کے علم محیط پر گنگو ہی صاحب بالتصریح کفر بک  
گئے ہیں جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں، آپ کے دھرم میں وہ آپ کی قید احترازی تھی تو لکھ دیجیے  
کہ: گنگو ہی صاحب جھوٹے کذاب تھے، اور ایک خاص تحریر اپنی مہری دیجیے کہ جو شخص محبوبان خدا خصوصاً  
سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے تمام زمین کا علم محیط مانے کہ زمین میں شرق تا غرب جنوب تا شمال  
جو پتا ہریالی پاتا ہے، جو پھول کھلتا ہے، جو دانہ کہیں سات اندھیریوں میں پڑا ہے، جو چیونٹی اندھیری رات  
میں کہیں چلتی ہے، جو نبض ملتی ہے، جو پلک چمکتی ہے، جو خطرہ کسی دل میں گزرتا ہے، بلا استثناء سب کو ان کا  
علم محیط ہے۔ کیا آپ ایسا لکھ دیں گے، حاشہ قیمہ ہو جاؤ کبھی نہ لکھو گے، اور کہے کی شرم لکھ بھاگو، تو برادری  
کی مدد سے اس زمین میں تو کہیں رہ نہ سکو گے، ناچار تمہیں وہی گنگو ہی مالا چینی ہے۔ اب اپنی علم دانی  
کھولے اور ان سوالوں کے جواب بولے:

سوال (۲۶۴) صحیح مسلم شریف میں ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مولائے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

((إن الله جمع لي الأرض فرأيت مشارقها ومغاربها)) (١)

بے شک اللہ عزوجل نے میرے لیے زمین جمع فرمادی کہ میں نے اس کے جس جس ٹکڑے میں آفتاب چمکتا اور جس جس ٹکڑے میں آفتاب ڈوبتا ہے سب ملاحظہ فرمائے۔

ظاہر ہے کہ زمین کے ہر ٹکڑے پر آفتاب طلوع و غروب کرتا ہے، تو معنی یہ ہوئے کہ: تمام زمین کا ایک ایک ذرہ میرے پیش نظر اقدس ہوا، اور بے شک مشارق و مغارب تمام زمین سے کنا یہ ہے۔

قال تعالى: ﴿رَبُّ الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ﴾ (٢)

أي رب الأرض كلها.

پھر فقیر نے ”نسیم الریاض“ میں اس حدیث کے تحت میں دیکھا:

(١) [صحيح مسلم، كتاب الفتن. باب هلاك هذه الأمة بعضهم ببعض، ٧٣٦١-٤/٥٤٤]

”المشارك والمغارب كناية عن الجميع كما في قوله تعالى: (١)

﴿رَبُّ الْمَشَارِقِ وَالْمَغَارِبِ﴾ (٢)

سوال (۲۶۵) علامہ علی قاری ”شرح شفا شریف“ میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

”أي جمعها لي وطواها بتقريب بعيدها إلى قريبها حتى طلعت عني ما فيها

والمستفتحها أمتي جزء فجزا حتى تملك جميع أجزائها مختصراً“ (٣)

اقول: ”وذلك في زمن سيدنا مسيح - عليه الصلاة والسلام - حيث تهلك

كلها إلا الملة الإسلامية“

سوال (۲۶۶) نسیم الریاض میں ہے:

”أي: جمعت وضم بعضها لبعض حتى يطلع لي جميعها“ (٤)

ان دونوں عبارتوں کا حاصل وہی ہے کہ: حدیث میں جمیع زمین کا ملاحظہ فرمانا مراد ہے، تمام

جو کچھ اس میں ہے سب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ملاحظہ فرمایا۔

سوال (۲۶۷) نسیم الریاض کی اسی جلد سوم کے آخر میں ہے:

”الأنبياء صلاة الله وسلامه عليهم أجمعين من جهة الأجسام والظواهر

مر“ وبواطنهم وقواهم الروحانية ملكية، ولذا ترى مشارق الأرض

بها وتسمع أطيح السماء وتشم رائحة جبرئيل - عليه الصلاة والسلام - إذا

زول إليهم“ (٥)

تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ظاہری جسموں کی نظر سے بشر کے ساتھ ہیں، اور ان کے باطن اور

[نسیم الریاض فی شرح القاضي عیاض: الفصل الرابع والعشرون ما اطلع عليه

ب، ناشر مرکز اہل السنۃ برکات رضا فوربندر، ۱۵۸/۳]

[سورة الضفت: ٥]

[شرح الشفاء: فصل ومن ذلك ما أطلع عليه من الغيوب، ۶۸۳/۱]

[نسیم الریاض فی شرح القاضي عیاض: الفصل الرابع والعشرون ما اطلع عليه

ب، ناشر مرکز اہل السنۃ برکات رضا فوربندر، ۱۵۸/۳]

[نسیم الریاض: ۵۴۴/۳]



ان کی روحانی قوتیں ملائکہ کی مانند ہیں، اسی لیے شرق سے غرب تک تمام زمین ان کی نظر میں ہوتی ہے، اور آسمان (کہ فرشتوں کے بوجھ سے چرچراتا ہے اس میں کہیں چار انگل جگہ نہیں جہاں کوئی فرشتہ قیام یا رکوع یا سجود میں نہیں، انبیاء کرام یہاں بیٹھے پانچ سو برس کی راہ کے فاصلہ سے اس) کا چرچانا سنتے ہیں۔ اللہ انصاف! (پھر یہاں سے مدینہ طیبہ تو بہت نزدیک ہے) اور جبریل امین علیہ الصلاۃ والسلام جب سدرۃ المنتہی سے (کہ یہاں سے سات ہزار برس کی راہ دور ہے) انبیاء کرام کی طرف اترنا چاہتے ہیں، انبیاء اسی وقت ان کی خوش بوسونگھ لیتے ہیں۔ علیہم الصلاۃ والسلام) علامان سرکار محمدی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۶۸) عارف کبیر احد الاقطاب الاربعہ سیدنا حضرت سید احمد رفاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
سوال (۲۶۹) پھر امام شعرانی قدس سرہ النورانی ”طبقات کبریٰ شریف“ میں ترقیات بندہ کامل کے بارے میں فرماتے ہیں:

”أطلعه على غيبه حتى لا تنبت شجرة ولا تخفر ورقة إلا بنظره“ (۱)  
اللہ عزوجل اسے اپنے غیب کا علم دیتا ہے یہاں تک کہ کوئی پیڑ نہیں اگتا اور کوئی پتا نہیں ہریالی پاتا، مگر اس کی نظر کے سامنے۔

سوال (۲۷۰) حضرت مولانا جامی قدس سرہ السامی ”نفحات الانس شریف“ میں فرماتے ہیں:  
سوال (۲۷۱) سلسلہ عالیہ نقشبندیہ کے امام حضرت عزیزان رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمایا کرتے تھے:  
”زمین در نظرایں طائفہ چوں سفرہ ایست“  
سوال (۲۷۲) اسی میں ہے:

حضرت خواجہ نقشبند رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ کلام پاک نقل کر کے فرماتے:  
وہامی گویم چوں روی ناخن است یچ چیز از نظر ایشان غائب نیست۔  
گنگوہی صاحب! اپنے کفر اور شیطانی شرک براہین کی خبریں کہیے مگر جب اللہ و رسول تک تمہارے اور تمہارے طاغیے اور تمہارے پیر مغال اسمعیل جی دہلوی کے کفر و شرک کے چھینٹوں سے نہ چھوٹے، تو حضرات اولیائے کرام کا کیا ذکر: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۲)

سوال (۲۷۳) حقیقت یہ جتنے اقوال اولیائے کرام سے منقول ہوئے ہر محبوب اپنے حال و مقام، مطلع فرماتا ہے، حضرت عزیزان نے اپنی نظر کے سامنے تمام زمین کو دسترخوان کے مثل نہ خواجہ بہاء الحق والدین نے ناخن کے برابر اور حضور سید الاولیاء سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دانے کی مانند فرماتے، حضور کے قصیدہ خمریہ میں ہے:

نظرت الی بلاد اللہ جمعا کخردلة علی حکم اتصال (۱)  
ہے نے اللہ عزوجل کے تمام شہروں کو ایسا دیکھا جیسے رائی کا دانہ، اس بنا پر میری وسعت نظر انور مجموعہ مل کر اتنی ہی مقدار ہے۔

تنبیہ: قول: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث مذکور سوال (۱۸۱) میں جو کف دست مائی، وہاں نہ فقط زمین بلکہ تمام دنیا کا ذکر ہے، جس میں ہفت آسمان و ہفت زمین سب داخل، زمین سے سکھوں مرتبے اعظم ہے، اور پھر نہ صرف دنیا کو بلکہ قیامت تک کے تمام آئندہ قات کو کہ وہ اس سکھوں درجے اعظم سے بھی لاکھوں درجے اعظم ہے۔ پھر وہاں تشبیہ اس مرئی وہ کف دست کے برابر ہے، بلکہ نظر کی کہ اس تمام کو ایسا دیکھتا ہوں جیسا کہ اپنی اس ہتھیلی کو جس میں کوئی شبہ و خفا نہیں۔ ورنہ وسعت نظر محمدی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کے حضور نہ زمین بلکہ یہ وارض ایک دانہ خردل کے ہزارویں حصے کی بھی قدر نہیں۔ والحمد للہ رب العالمین۔  
یوں تھا نوئی و گنگوہی صاحبان! ان ائمہ و اولیا اور خود حضور سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کافر، مبتدع کیا حکم لگاتے ہیں؟۔ بینوا تو جروا۔

## فصل ہفتم

ب علم محیط میں سے بھی بہت کم مقدار میں قاہر خبر دہلوی و گنگوہی و تھانوی سب کی لیتا ہوں۔ وبا

نوئی صاحب! یہ تو آپ کے پیر مغاں گنگوہی صاحب نے قوی منہ زوری سے علم محیط زمین کا اتنی بات میں تھا کہ:

لس طیبہ میلاد مبارک میں حضور پر نور سید یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تشریف لانا۔ اور

جناب مولانا مولوی محمد عبد السمیع صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے آپ جیسوں کی بلا دت دیکھ کر سمجھا بھی دی تھی، کہ زمین سے صرف چوتھائی پانی سے باہر، اس حصہ میں بھی جنگل، دریا، پہاڑ اکثر اور جتنی آبادی ہے اس میں کفار بیش تر اور مسلمانوں میں مجلس مبارک کرنے والے کس قدر اسی کو دیکھ کر سمجھ سکتے تھے کہ: تشریف آوری مجالس کوزمین کا علم محیط کہنا نئے اندھے کا بھی کام نہیں ہو سکتا جس کی پھوٹنے سے پہلے کچھ دنوں کھلی رہی ہوں، مگر گنگوہی صاحب کو تو دوسرے نشے چڑھے ہوئے تھے، ایک اس قلیل علم مجالس کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے کو شرک و کفر ٹھہرانا جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں۔ دوسرے شرعاً قلوب ناس میں وسوسہ ڈالنے کو احاطہ علم بنا کر ابلیس کو خدا کا شریک ماننا۔

غرض دونوں جگہ تھوڑی بات کوزمین کا علم محیط بنا لیا، مگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں اس لیے کہ حضور کے واسطے یہ قلیل علم ماننا بھی کفر و شرک ٹھہرے۔ اور ابلیس لعین میں اسی لیے کہ اس کے واسطے یہ ذلیل ناقص علم خدا کی صفت خاصہ ٹھہرا کر وہ اللہ کا شریک بنے، تو کھل گیا کہ:

گنگوہی کفر و شرک کوزمین کا علم محیط ضرور نہیں، اس کا کروڑواں حصہ بلکہ اس سے بھی بہت کم ان کے کفر کو بس، بشرطے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مانو۔

ہاں ابلیس کے لیے کہو تو اس سے کروڑوں درجے بڑھ کر کلیجے سکھ، آنکھوں ٹھنڈک۔ آخر نہ دیکھا کہ شیخ قدس سرہ پرافتر اکر کے ایک بے اصل بے سند حکایت حدیث جلیل صحیح متواتر مفید عقائد بنائی کہ: مجھ کو دیوار پیچھے کا بھی علم نہیں، اور براہ کمال خیانت و بددیانتی جملہ کتب کا نام بک دیا، کہ فقط مجلس نکاح کے حضور ہی کو شرک لکھ دیا ہے۔

تو معلوم ہوا کہ علم محیط زمین کا نام لینا محض ابلیسی چال بھی تھی کہ: اپنی تنگ خیالی کے زعم میں ایک موٹا سا بھاری لفظ منہ سے نکالیں جس سے کچھ اپنے شرک و کفر کی ساکھ بندھالیں، ورنہ وہاں تو نبی کی حقیقت تو اتنی ہے کہ دیوار کے پیچھے تک کا علم نہیں۔ اور ابلیس کی وہ عزت کہ خدا کی صفت خاصہ سے

موصوف۔ ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (۱)

اور کیوں نہ ہو ہر شخص دنیا و آخرت میں اپنے امام کا تتبع ہے۔

﴿يَوْمَ نَدْعُوا كُلَّ أُنَاسٍ بِإِمَامِهِمْ﴾ (۲)

وہابیہ ہند کے امام الائمہ جناب اسماعیل دہلوی صاحب آں جہانی اپنی تفویت الایمان میں  
ہیں:

جو اللہ کی شان ہے اس میں کسی مخلوق کو دخل نہیں سوا اس میں اللہ کے ساتھ کسی مخلوق کو نہ ملا دے  
ابھی بڑا ہوا اور کیسا ہی مقرب، مثلاً کوئی شخص کسی سے کہے کہ: فلا نے درخت میں کتنے پتے ہیں، تو ا  
ب میں یہ نہ کہے کہ اللہ و رسول ہی جانیں، کیوں کہ غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر۔ تو  
یک درخت کے پتے جاننے پر خدائی رہ گئی، یہ خاص اللہ کی شان ہے، اس میں کسی مخلوق کو دخل

اگر چہ ڈھاک کے تین ہی پات ہوں، اور وہاں ابلیس کو ساری زمین کا علم محیط ہے، یہ اسی لیے کہ  
میں دخل تو مخلوق کو نہ تھا، گنگوہی دھرم میں ابلیس خدا کا مخلوق ہی نہیں، بلکہ وہ ان کا خدا یا کم از کم  
مدا کا شریک ہے۔

مسلمانو! ان مدعیان اسلام کے ادعائے اسلام کی حقیقت دیکھتے جاؤ:

﴿كَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَى كُلِّ قَلْبٍ مُّتَكَبِّرٍ جَبَّارٍ﴾ (۱)

بالجملہ یہ محیط محیط کا راگ نری ٹٹی کی لاگ ہے، ورنہ حقیقت حضور کے نام علم سے دلوں میں آگ  
پیر کے جاننے میں بھی وہی کفر کا بھاگ ہے، تھانوی صاحب! یہ تو آپ کے اماموں کی رہی  
پ بتی لائیے، آپ کے دھرم میں ایسا نہیں، تو لکھ دیجیے کہ اسماعیل جی اور گنگوہی جی دونوں جھوٹے  
ہیں، مسلمانوں کو کافر مشرک کہہ کر مستحق اشد العذاب ہیں، ورنہ اپنی مت کا گھونگھٹ اٹھائیے  
وں کے جواب لائیے:

سوال (۲۷۴) اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا﴾ (۲)

اے نبی! تم کو ہم ان سب پر گواہ بنا کر لائیں گے۔

”تفسیر نیشاپوری“ میں اسی آیت کے نیچے ہے:

”لأن روحه - صلى الله تعالى عليه وسلم - شاهد على جميع الأرواح



والقلوب والنفوس لقوله :- صلى الله تعالى عليه وسلم - أول ما خلق الله رُوحِي “ (۱)  
يعني حضور کا سب پر گواہ ہونا اسی لیے ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح انور تمام  
جہاں میں ہر ایک کی روح، ہر ایک کے دل، ہر ایک کے نفس، کا مشاہدہ فرماتی ہے، اسی لیے کہ حضور  
اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح کریم کو پیدا فرمایا (تو عالم  
میں جو کچھ ہوا سب حضور کے سامنے ہی ہوا، اور ہوتا ہے۔ اور ہوگا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس نفسِ تقرر پر یہ  
آیت عبارتِ فصل سوم کی ہے کہ تھانوی کی مقدار عقل پر لحاظ کر کے یہاں رکھی)

سوال (۲۷۵) امام ابن حاج کی ”مدخل“، پھر

سوال (۲۷۶) امام احمد قسطلانی ”مواہب لدنیہ“ شریف میں فرماتے ہیں:

”قد قال علماءنا - رحمهم الله تعالى -: لا فرق بين موته وحياته - صلى  
الله تعالى عليه وسلم - في مشاهدته لأمته ، ومعرفته بأحوالهم ونياتهم وعزائمهم  
وخواطرهم ، وذلك عنده جلي لا خفاء به“ (۲)

بے شک ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
حیات و وفات میں اس بات میں کچھ فرق نہیں کہ: اپنی امت کو دیکھ رہے ہیں، اور ان کی حالتوں  
، نیتوں، ارادوں اور دل کے خطروں کو پہچانتے ہیں، اور یہ سب حضور پر روشن ہے، جس میں اصلاً پوشیدگی  
نہیں۔

سوال (۲۷۷) اللہ عزوجل فرماتا ہے:

﴿فَإِذَا دَخَلْتُمْ بُيُوتًا فَسَلِّمُوا عَلَى أَنْفُسِكُمْ﴾ (۳)

جب تم گھروں میں جاؤ تو اپنوں کو سلام کرو۔

امام قاضی عیاض ”شفا شریف“ میں فرماتے ہیں:

امام اجل عمرو بن دینار شاگرد حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس آیت کریمہ کی  
تفسیر میں فرماتے ہیں:

(۱) [تفسیر النیسابوری : ۴/ ۳۰۴]

(۲) [المواہب اللدنیہ: الفصل الثانی فی زیارة قبرہ، ۳/ ۵۹۵]

”إن لم يكن في البيت أحد فقل: السلام على النبي ورحمة الله وبركاته“ (۱)  
اگر گھر میں کوئی نہ ہو تو کہہ: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں۔  
فائدہ جلیلہ: یہیں ”نسیم الریاض“ میں ہے، حضرت سہل بن سعد انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
ہے کہ ایک شخص خدمت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر اپنے فقر و تنگی  
کے شاکہ ہوئے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إذا دخلت منزلك فسلم إن كان فيه أحد أو لم يكن ، ثم سلم علي ،  
أقل هو الله أحد مرة واحدة)) (۲)

جب تو اپنے گھر میں جائے تو سلام کر، خواہ وہاں کوئی ہو یا نہ ہو، پھر مجھے سلام کر، پھر قل هو اللہ  
ایک بار پڑھ۔ ان صاحب نے ایسا ہی کیا، اللہ عزوجل نے ان کو بہت وسیع رزق دیا کہ اس کی  
ان پر بہہ نکلیں۔

بالجملہ یہ جو حدیثوں میں ارشاد ہوا کہ: جو کوئی مسلمان اپنے گھر میں جائے تو حضور اقدس صلی اللہ  
یہ وسلم پر سلام کرے۔ علامہ علی قاری ”شرح شفا شریف“ میں اس کی دلیل بیان کرتے ہیں:  
”لأن روحه - صلى الله تعالى عليه وسلم - حاضرة في بيوت أهل الإسلام“ (۳)  
یعنی یہ اسی لیے ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح تمام جہاں میں ہر مسلمان  
میں تشریف فرما ہے۔

.....  
(۱) حاشیہ: مسلمانو! اس نفیس روشن عبارت پر گنگوہی جی کا اندھا دھند دیکھیے جس کی داد نہ  
ماتے ہیں: ”لأن“ نہیں (لا إن) ہوگا، الف کاتب کے قلم سے رہ گیا،  
گنگوہی صاحب! شیخ محقق کی عبارت میں یہ پورا کلام کہ...  
جوابش آنست کہ اس سخن اصلی ندارد و روایت بداں صحیح نشدہ است۔  
آپ کی نظر سے رہ گیا، کاتب کو ایک الف نہ سوجھا، اور آپ نے ٹٹول کر دیکھ لیا، تو کیا تعجب ہے، مگر

[الشفاء مع النسیم، فصل المواطن التي ۴۶۴/۳]

[الشفاء مع النسیم، فصل المواطن التي يستحب فيها الصلاة والسلام ۴۶۴/۳]

[الشفاء مع النسیم، فصل المواطن التي الخ ۴۶۴/۳]

ایسے ایک ایک حرف بہت جگہ رہ جائیں گے، اور عبارات علما سے اعتماد اٹھ جائے گا، جہاں جس کا جی چاہے گا کوئی حرف گھٹا بڑھا دے گا، کہ اتنا کاتب سے رہ گیا، یا زیادہ نکل گیا ہوگا۔

پھر ذرا سوق کلام بھی سوچے، ”ای“ کہہ کر ”قل: السلام علی النبی“ کی تفسیر کی ہے۔ تو مطلب ٹھہرا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام کرنے کے یہ معنی ہیں کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مسلمانوں کے گھر میں حاضر نہیں۔

اے سبحان اللہ! کیا کہنا ہے اس اندھے کا، سچ ہے: آپ کی داد نہ فریاد۔  
مثلاً نانوتوی صاحب لکھتے ہیں: اسمعل دہلوی سے ”سلام علیک“ جائز تھی، آپ اس کی شرح کرتے: ”ای لائفہ مسلم، یعنی اسی لیے کہ وہ مسلمان تھا۔ تو یہاں بھی الف رہ جاتا ”ای لائفہ مسلم“ یعنی اس سے سلام علیک جائز ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ مسلمان نہ تھا، پھر اگر نفی منظور ہوتی تو بیوت اہل اسلام کی قید کس لیے کہ روح اقدس مسلمانوں کے گھر میں حاضر نہیں۔ کیا معاذ اللہ صرف کافروں کے گھر حاضر ہے، یوں بھی تم پر قیامت ہزار گنی ہو جائے گی، دنیا میں مسلمانوں سے کافروں کے گھر بہت کثیر و اکثر ہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ ۱۲ منہ

سوال (۲۷۸) حضرت شیخ محقق محدث دہلوی قدس سرہ مجمع البرکات میں فرماتے ہیں:  
وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم براحوال و اعمال امت مطلع است و بر مقربان درگاہ خود مدد و مفیض و حاضر و ناظر است۔

سوال (۲۷۹) نیز رسالہ ہمز دہم سہمی بہ ”اقرب السبل بالتوجه الی سید الرسل“ -  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ میں فرماتے ہیں:

باچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت ست یک کس را دزیں مسئلہ خلافی نیست کہ: آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بہ حقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی ست، و براعمال امت حاضر و ناظر و مطالبان حقیقت را و متوجہان آں حضرت را مفیض و مربی۔

الحمد للہ یہاں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دائم و باقی، مفیض و مربی اور حاضر و ناظر ہونے پر تمام علمائے امت کا اجماع نقل فرمایا ہے: والحمد للہ رب العالمین۔

سوال (۲۸۰) امام قرطبی شارح صحیح مسلم، پھر

سوال (۲۸۱) امام عینی بدر محمود، پھر

سوال (۲۸۲) امام قسطلانی، رشیدی، صحیح بخاری، یحییٰ

سوال (۲۸۳) علامہ علی قاری ”مرقاۃ شرح مشکاۃ“ حدیث: ((خمس لا یعلمهن إلا کی شرح میں فرماتے ہیں:

”فمن ادعی علم شیء منها غیر مسند الی رسول اللہ - صلی اللہ تعالیٰ وسلم - کان کاذباً فی دعواه“ (۱)  
تو جو کوئی قیامت وغیرہ پانچ غیبوں میں کسی غیب کو بے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتائے، کا ادعا کرے، وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے۔

اس کا صریح مفاد ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بتانے سے ان غیبوں کے علم کا دعویٰ تو اس کی تکذیب نہ ہوگی، تو صاف روشن ہوا کہ: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان پانچوں جانتے ہیں، اور اپنے غلاموں میں سے جسے چاہیں بتا سکتے ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سوال (۲۸۴) علامہ ابراہیم بے جوری شرح بردہ شریف میں فرماتے ہیں: ”لم یخرج۔

بی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ من الدنیا إلا بعد أن أعلمه اللہ تعالیٰ بہذہ الأمور“